

049IL06

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Directia Regionala Vamala Bucuresti/Biroul vamal calatori prin adresa nr./20.01.2006 cu privire la contestatia formulata de **S.C. Z**.

Contestatia a fost formulata impotriva titlului de creanta reprezentat de procesul verbal nr./20.12.2005 ,inregistrat la Directia Regionala Vamala sub nr./20.12.2005 emis de Biroul Vamal calatori respectiv impotriva datoriei vamale **in suma de lei recalculata ca diferenta in plus, reprezentind:**

-taxa vamala = lei;

-T.V.A.=lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C.Z a intocmit contestatie impotriva procesului verbal nr./20.12.2005 cu numar de inregistrare/20.12.2005 la Biroul Vamal Calatori, respectiv impotriva executarii garantiei depuse in suma de lei.

In contestatia depusa ,petitionarul precizeaza ca nu este de acord cu excutarea acestei sume, iar in sprijinul acestei contestatii depune anumite documente justificative, pentru care solicita reconsiderarea deciziei aplicate si luarea masurilor necesare.

II.-Biroul Vamal in referatul de sustinere al masurilor aplicate face urmatoarele mentiuni:

La data de s-a depus declaratia vamala de import nr. de catre S.C. Z pentru paleti de oua de consum .

La data de s-a notificat in scris firmei importatoare prin adresa nr. , faptul ca s-a initiat procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o aminare a determinarii definitive a valorii in vama.

Conform procedurii ,importatorul intr-un interval de 30 de zile este obligat sa prezinte documentele solicitate prin adresa nr. .

Deoarece obligatia nu a fost indeplinita , biroul vamal in baza prevederilor art.77 al(5) din Legea nr. 141/1997 si art.6. din H.G. nr. 287/2005 a executat garantia constituita in contul datoriei vamale recalcute drept pentru care organul vamal solicita respingerea contestatiei.

III.-Luind in considerare constatările institutiei vamale ,motivele prezentate de contestatoare,documentele existente la dosarul contestatiei,precum si actele normative in vigoare,organul de solutionare a contestatiei a contestat:

1.- In fapt-circumstantele cauzei se prezinta astfel:

Contestatoare S.C. Z importa la data de cu declaratia vamala de import nr. cantitatea de bucati oua de consum,avind ca partener extern Z Grecia.

Valoarea in vama declarata de importator a fost de 0,015 USD /UM iar cea stabilita cu caracter provizoriu ca urmare a aminarii valorii definitive in vama a fost de 0,033 USD/UM .

Importatorul in baza declaratiei vamale a achitat in contul datoriilor vamale urmatoarele sume:

-taxa vamala = lei;

-T.V.A. = lei.

TOTAL = lei.

In urma selectarii marfurilor pe culoarul “ marfa subevaluata “ ,organul vamal calculeaza urmatoarele diferente in plus:

- taxe vamale = lei
- T.V.A =lei

TOTAL = lei.

In baza adresei nr./16.11.2005 , organul vamal instiinteaza importatorul S.C. Z, ca s-a dispus aminarea determinarii definitive a valorii in vama pentru marfa “ oua de consum “ importate in baza declaratiei vamale nr. I . /14.11.2005,avind ca motiv “ marfa subevaluata”.

Pentru ca marfa sa poata avea liber la vama , importatorul trebuie sa constituie o garantie in cuantum de lei, conform precizarilor art.2 din H.G. nr. 287/2005 .

Biroul vamal face cunoscut importatorului ca determinarea valorii in vama cu titlul provizoriu in suma totala de lei a avut la baza “ date statistice” .

In termen de 30 de zile asa cum specifica adresa nr. /16.11.2005, contestatoarea avea obligatia de a prezenta urmatoarele documente :

- contract comercial;
- oferte de pret;
- contract de transport;
- contractul si polita de asigurare a marfurilor;
- documente bancare privind efectuarea platilor ;
- ori alte documente care au legatura cu tranzactia.

2.-Cu privire la dreptul vamal si fiscal aplicabil , enumeram :

Legea nr. 141/1997, H.G nr. 287/2005,Regulamentul nr. 626/1997 de aplicare a Codului Vamal, O.G. nr. 92/2003, H.G. 1114/2001 .

Cauza supusa solutionarii este daca masura executarii garantiei vamale in suma de lei a fost legala.

Analizind legislatia vamala referitoare la importul de marfuri citam urmatoarele articole de lege:art. 76 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal care stipuleaza :” **Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul ,a taxelor vamale prevazute in tariful vamal de import al Romaniei “.**

Art. 77 al(1) din Legea nr. 141/1997 :”**Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea art. VII a Acordului General pentru tarife si comert (GATT) incheiat la Geneva la 1.11.1979, la care Romania este parte “.**

Dupa cum se poate observa in functie de valoarea in vama se percep taxele vamale.

Iar determinarea valorii in vama se stabileste dupa Norme Europene la care Romania a subscris.

Art. 77 al(2) din Legea nr. 141/1997 prevede :” **La valoarea in vama, in masura in care au fost efectuate dar nu au fost cuprinse in pret , se includ:**

- a)- cheltuielile de transport al marfurilor importate pina la frontiera romana;**
- b)-cheltuielile de incarcare , de descarcare si de manipulare, conexe transportului, ale marfurilor de import aferente parcursului extern;**
- c)- costul asigurarii pe parcursul extern.”**

In valoarea declarata in vama sunt cuprinse pe linga valoarea marfurilor si cheltuielile de transport, manipulare a marfurilor precum si asigurare.

Avind in vedere adresa nr. intocmita de Biroul Vamal prin care importatorul era instiintat despre aminarea determinarii definitive a valorii in vama in baza art. 1 din H.G.

287/2005, avind in vedere suspiciunea de subevaluare in vama a marfurilor, citam urmatoarele precizari legale :

Art. 113 al(1) si (2) din Regulamentul 626/1997 de aplicare a Codului Vamal al Romaniei:”**Cind biroul vamal are indoilei privind exactitatea informatiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii in vama poate solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare,inclusiv documente sau alte evidente”**

“Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii declarate, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii pe baza pretului de tranzactie...”

In baza art.2 H.G. nr. 287/2005 ,organul vamal conditioneaza prin adresa nr. ,constituirea unei garantii in suma de in vederea acordarii liberului de vama a marfurilor, instiintind importatorul ca valoarea in vama cu titlul provizoriu este de , insumind drepturile vamale achitate de importator si garantia constituita de lei.

Art.2 al(1) din H.G. 287/2005 prevede :” **In cazul in care s-a procedat la aminarea determinarii definitive a valorii in vama, importatorul poate ridica marfurile din vama cu conditia sa furnizeze autoritatilor vamale o garantie suficienta care sa asigure incasarea drepturilor de import corespunzatoare marfurilor respective “.**

Art.3 al(1) din H.G. nr. 287/2005 prevede :” **In intelesul prezentei Hotariri, termenul de garantie suficienta reprezinta cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii in vama determinate de biroul vamal cu titlul provizoriu din care se deduc drepturile de import calculate pe baza valorii in vama declarate de importator si virate la bugetul de stat”.**

Art.3 al(2) pct.d din H.G. 287/2005 prizioneaza :” **Pentru determinarea cu titlul provizoriu a valorii in vama ,biroul vamal ia in considerare, dupa caz, urmatoarele elemente:**

-informatiile continute in baza de date a autoritatii vamale”.

Analizind aceste texte de lege confruntate cu actele intocmite de autoritatea vamala consideram ca acesta a respectat prevederile legale in sensul ca datorita informatiilor aflate in baza de date a constatat subevaluarea marfurilor importate de S.C. Z, pentru care a solicitat constituirea unei garantii ca diferenta intre valoarea declarata si valoarea cu titlul provizoriu stabilita de vama.

Tot prin adresa nr. organul vamal solicita prezentarea in termen de 30 de zile a anumitor documente in scopul determinarii definitive a valorii in vama.

Art. 77 al(5) din Legea nr. 141/1997 prevede :” **In cazul in care ,in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii,importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de vamuire fiind considerata incheiata”.**

Se retine faptul ca valoarea in vama cu titlul provizoriu stabilit de organul vamal are la baza precizarile art.7 din H.G. nr. 287/2005 care prevede :” **In scoul aplicarii prevederilor prezentei hotariri, autoritatea vamala va utiliza baza de date in materie de evaluare ca instrument al analizei de risc”.**

Avind in vedere ca contestatorul nu a depus documentele solicitate de autoritatea vamala in vederea dovedirii realitatii si exactitatea valorii in vama declarate de acesta,mai precis documente concludente care sa dovedeasca declaratia vamala,organul vamal prin procesul verbal nr. inregistrat sub nr. executa garantia depusa de contestator in suma de lei rezultind un pret unitar de 0,033 USD in loc de 0,015 USD declarat.

Facem mentiunea ca organul vamal in urma analizei bazei de date referitoare la aceiasi marfa ,in aceiasi cantitate comparabila si in aceiasi perioada a constatat ca alti agenti economici a importat la o valoare in vama superioara fata de S.C. Z.

De asemenea ,analizind contractul de reprezentanta incheiat intre S.C. Z -persoana juridica cu sediul in Grecia si S.C. Z S.R.L. , persoana juridica romana , sunt reprezentate de aceiasi persoana , contract care are ca obiect vinzarea -cumparare oua consum .

In legatura cu acest aspect art.15 al(4) din Decretul nr. 183/1980 (privind acordul GATT) PREVEDE :” **In scopul aplicarii prezentului acord ,persoanele vor fi considerate legate daca :**

b)- ele sunt legal reconstituite ca asociate;

e)- una dintre ele controleaza pe cealalta direct sau indirect”

Si de aici suspiciunea de subevaluare a marfurilor.

De asemenea trebuie mentionat faptul ca Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama de a efectua un control vamal ulterior, iar in cazul in care rezulta o anumita abatere de la normele legale in legatura cu declaratiile vamale ia masuri de incasare ,de diferente sau de restituire a celor platite in plus,prevedere stipulata de art. 61 al(1) (3) din Legea nr. 141/1997:

“Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.”

“Cind controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate,datorita unor date cuprinse in declaratia vamala,autoritatea vamala,dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare,respectiv de restituire a acestora.

Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii ...”

Referindu-ne la contestatia depusa ,consideram ca petitionarul nu a formulat nici un fel de motivatie pe fond in sustinerea cauzei si nu a depus inscrisuri doveditoare pentru a o sustine.

Fata de considerentele de fapt si de drept mai sus mentionate biroul solutionare contestatii in baza art. 77 al(6) din Legea nr. 141/1997 art 6 din H.G. nr. 287/2005, art. 186 al(4) din O.G. nr. 92/2003 (A) privind Codul de procedura fiscala va respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.175 , art 180 si art. 186 al(1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei .

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Ialomita.