

SENTINȚA CIVILĂ NR. .../CA/2005

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta X împotriva pârâtelor D.G.F.P. Alba și Direcția Regională Vamală Cluj - Biroul Vamal Alba Iulia.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă în instanță avocatul pentru reclamant, lipsă fiind pârâtele.

Procedura este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat iar în cauză nemaifiind necesară administrarea altor probe, instanța declară închisă faza probatorie și acordă cuvântul în fond.

Avocatul reclamantei solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și motivată, să se dispună anularea Deciziei nr. .../31.03.2005, a actului constatator nr. .../11.02.2005 și a procesului verbal nr. .../11.02.2005, pe motiv că în cauză nu au fost încălcate dispozițiile art. 16 din Protocolul nr. 4 al Acordului România - Uniunea Europeană așa cum au concluzionat pârâtele.

Reprezentanta parchetului solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, motivele invocate de pârâte privind nevalabilitatea certificatului EUR 1 fiind de formă nu de fond.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Alba sub dosar nr./2005 reclamanta, prin mandatar a chemat în judecată pe pârâtele D.G.F.P. Alba, D.R.V. Cluj și Biroul Vamal Alba Iulia solicitând anularea deciziei nr. .../2005 emisă de pârâta de ordinul 1, a actului constatator

și a procesului verbal întocmite de Biroul Vamal Alba și, pe cale de consecință, exonerarea sa de plata sumei delei.

În motivarea acțiunii se arată că la data de 4.04.2003 reclamanta a cumpărat autoturismul Mercedes de la numita T.C, care a făcut demersurile necesare în vederea obținerii certificatului de origine EUR. Actul respectiv a fost folosit la autoritatea vamală română pentru a beneficia de regim preferențial de plată a unei taxe de 6% din valoarea autoturismului în privința taxei vamale.

Ulterior, la data de 16.02.2005 reclamanta a primit o comunicare de la Biroul Vamal Alba lulia prin care era înștiințată că are de plată suma delei întrucât autoturismul Mercedes cumpărat nu beneficiază de regim tarifar preferențial, autoritatea vamală germană învederând că nu a primit nici un răspuns la solicitarea scrisă de a se confirma o semnătură din căsuța 12 a certificatului.

Reclamanta precizează că potrivit art. 16 și 17 din Protocolul 4 al Acordului România - U.E. coroborate cu art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 și art. 61 din Legea nr. 141/1997 condiția necesară și suficientă pentru a beneficia de regimul preferențial de import este aceea ca autoturismul supus vânzării să fie fabricat într-o țară a Uniunii Europene, iar în cauză acest aspect nu a fost contestat nici de către pârâte și nici de autoritatea vamală germană.

În drept: art. 12 din O.U.G. 13/2001, Legea nr. 29/1990.

În probațiune s-au depus la dosar actul constatator, adresa emisă de Vama Centrală Ulm, certificat Eur 1, decizia D.G.F.P. Alba, proces verbal ,copia pașaportului numitei T.C.

Acțiunea a fost legal timbrată (fila 37).

Pârătele au formulat întâmpinare prin care au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată întrucât procedura legală care să constate valabilitatea certificatului de origine este dată în competența exclusivă a autorității vamale. Dovada de origine prezentată la vămuirea bunului nu creează de drept acordarea de preferințe tarifare, dreptul fiind stabilit definitiv la confirmarea valabilității din cadrul controlului a posteriori.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța a reținut următoarele:

Prin decizia emisă de D.G.F.P. Alba a fost respinsă contestația formulată de reclamantă pentru suma delei, dintre ...lei reprezintă taxe vamale, comision vamal, accize și.....lei - penalități de întârziere și dobânzi, stabilită prin actul constatator și procesul verbal întocmite de organele abilitate din cadrul Biroului Vamal Alba lulia. S-a reținut că au fost încălcate disp. art. 16 pct. 1 lit. a din Protocolul nr. 4 al Acordului România - U.E., fapt relevat de răspunsul primit de la Autoritatea Vamală germană prin care se evidențiază că autoturismul

acoperit de certificatul Eur 1 nu beneficiază a regim tarifar preferențial.

Potrivit dispozițiilor Acordului România - U.E. și a Legii nr. 141/1997 se constată că singura condiție pentru a beneficia de regimul preferențial de import este aceea ca autoturismul importat să fie fabricat într-o țară membră a U.E., dovada în acest sens fiind certificatul EUR 1. eliberat de autoritatea vamală germană.

Viciul de formă invocat de vama germană, respectiv neconfirmarea ulterioară a semnăturii din căsuța 12, nu este de natură să înlăture eficacitatea juridică a atestării privind țara de origine a autoturismului și drept urmare, să producă consecințe modificatoare a regimului preferențial acordat inițial.

Regimul preferențial neîntemeiat stipulat de art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 se referă la fondul actului de origine și nu la neregulari tați de formă care nu pot infirma realitatea că autoturismul importat a fost fabricat într-o țară membră a U.E.

Față de considerentele expuse, acțiunea reclamantei se dovedește a fi întemeiată și ca atare, va fi admisă, cu consecința anulării actelor contestate și a exonerării reclamantei de plata sumei delei.

Nu s-au solicitat cheltuieli de judecată de către reclamantă.

Pentru aceste motive,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta, în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Alba, Direcția Regională Vamală Cluj, și în consecință:

Dispune anularea deciziei emisă de pârâta D.G.F.P., a actului constatator și procesului verbal întocmit de Biroul Vamal Alba-Iulia.

Exonerează reclamanta de plata sumei delei.