



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Directia Generală Regionala a Finanțelor**  
**Publice Craiova**

**DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2013**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**XXXX,**  
cu domiciliul fiscal in Ungaria  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. XXX

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de M.F.P. Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor cu adresa nr. XXX, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.XXX cu privire la delegarea competentei de solutionare, in temeiul art.3 alin.(1) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.3333/2011, a contestatiei formulata de **XXX** din Ungaria, cod de inregistrare in scopuri de TVA XX, avand domiciliul fiscal in XX, Ungaria, reprezentata prin imputernicit XX, str.XX

Obiectul contestatiei, inregistrata la DGFP Brasov sub nr.XX si la DGFP Mehedinti sub nr.XX, il constituie Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoane impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr.XX, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Brasov, prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de **XX lei**.

Avand in vedere dispozitiile art. 7 alin. (4) paragraf 2 din Directiva a 8-a - 79/1072/EEC din data de 6 decembrie 1979 si constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile art.3 alin.(1) din OPANAF nr.3333/2011, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **XX** din Ungaria.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele cu privire la respectarea procedurii de contestare:

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova, prin Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei in conditiile in care nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.*

**In fapt**, contestatia formulata impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoane impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat

membru al Uniunii Europene nr.XX, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului XX si transmisa prin adresa nr.XX de DGFPMB, Activitatea de Metodologie si Administrarea Veniturilor Statului, Serviciul Reprezentante Straine, Ambasade si Administrare a Contribuabililor Nerezidenti, inregistrata la DGFP Brasov sub nr.XX poarta semnatura si stampila SC RO-SERVICE 24 SRL, in calitate de imputernicit al societatii nerezidente XXdin Ungaria.

Avand in vedere ca la contestatia depusa nu a fost anexata imputernicirea in original sau in copie legalizata, Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Mehedinti, prin adresa nr.XX, a solicitat SC XX SRL, in conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata sa prezinte dovada calitatii de imputernicit in ceea ce priveste depunerea contestatiei, in termen de 5 zile de la primirea adresei, in caz contrar contestatia urmand a fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Prin adresa FN, din data de XX, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.2310/15.02.2013, SC XX SRL raspunde la adresa mai sus mentionata si solicita ca termenul de prezentare a imputernicirii sa fie majorat cu 14 zile intrucat „ *nu avem posibilitatea sa intram in posesia acestui act, contestatorul avand domiciliu in alt stat* ”.

**In drept**, potrivit art.7 alin.(4) paragraf 2 din Directiva a 8-a -79/1072/EEC din data de 6 decembrie 1979 : „ *Contestatiile impotriva unor asemeni respingeri pot fi depuse la autoritatile competente din statele membre, **in aceleasi conditii de forma**, cat si privind limita de timp care reglementeaza si cererile de restituire depuse de persoanele platitoare de impozit stabilite in acelasi stat* ”.

In conformitate cu prevederile art.18 alin.(1) si (2), art.205 si art.206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se retine:

- art.18 Imputernicirii – (1) „*În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).*

**(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată ”.[...]**

- art.205 Posibilitatea de contestare – (1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

**(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia”.**

- art.206 Forma si continutul contestatiei – (1), „Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii”.**

În speta, sunt incidente și prevederile pct.2.3 din Instrucțiunile din 19 aprilie 2013 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobată prin Ordinul nr.450/2013, emis de președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, conform cărora: ”În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnatura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei ”.

Totodată, conform dispozițiilor art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată se retine:

- art.213 -(5), „Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei ”.

- art.217- (1), „Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei ”.

Față de prevederile legale mai sus invocate și ținând cont de faptul că până la data prezentei decizii de soluționare contestatarul nu a dat curs solicitării de a prezenta dovada calității de împuternicit, în original sau în copie legalizată, termenul solicitat pentru a se conforma fiind depășit, organul de soluționare a contestației nu poate proceda la analiza pe fond a cauzei, urmând ca aceasta să fie respinsă ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 205, art. 206, art.213 alin.(5) și art. 217 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

**DECIDE :**

Respingerea ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, contestatia formulata pentru **XXX** din Ungaria, de catre imputernicit SC XXX SRL, impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoane impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr.XX, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului X, ce are ca obiect suma de **X lei**, reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti sau Tribunalul Dolj, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

SEF SERVICIUXX

CONSILIER: XX