

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 7 din 2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC x SRL,**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr..02.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr.02.2008, asupra contestatiei formulate de **SC x SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr..01.2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.01.2008, emise de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin care s-a stabilit TVA suplimentara de plata in suma totala de - lei, suma contestata fiind de -- lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I. Sc x SRL,** prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr..02.2008, contesta decizia de impunere nr..01.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr..01.2008 si solicita scaderea sumei stabilite, invocand urmatoarele motive:

Nu s-a acceptat pentru deducere TVA-ul aferent facturilor pentru chirie eliberate de sc y cu RO--, cu tot ca societatea a optat tacit pentru facturare cu TVA si avea si contract de inchiriere spatiu, valabil pe perioada facturarii. Suma neacceptata aferenta acestor facturi este de-- lei conform anexei nr.3 din raportul de inspectie fiscala. Aceste sume au fost platite catre furnizor si furnizorul a si contabilizat aceste facturi cu TVA colectat. Ulterior a trimis contestatoarei notificările obtinute de la administratia fiscala de care apartine sediul firmei.

Nu s-a acceptat la deducere TVA-ul aferent facturii nr. emise de z SRL in valoare de--lei, trecuta in anexa nr.2 din raport, cu tot ca societatea contestatoare avea contract incheiat cu aceasta firma.

Mai contesta faptul ca a fost impus sa plateasca suma de-- lei, TVA-ul aferent facturii.11.2005 , dedus si neinregistrat si la TVA colectat, dar conform registrului jurnal atasat era contabilizat corect, dar s-a omis trecerea in jurnalul de vanzari aferent lunii noiembrie 2005.

**II.** Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc prin raportul de inspectie fiscala contestat nr.01.2008, in urma unei inspectie fiscala generala, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.11.2004 - 30.06.2007

Conform anexa nr.2, s-a dedus TVA de pe facturile emise care reprezinta achizitii de la diferiti furnizori, care nu au trecut codul fiscal al societatii, lucru care contravine Legii 571/2003 - republicata, art.146 alin.1., incluzand si factura nr. emisa de z SRL, cu-- lei TVA aferent.

Societatea plateste chirie cu TVA catre y, aceasta nu are depusa notificare pentru facturare cu TVA astfel se incalca Legea 571/2003 - republicata art.141, alin.2, astfel nu s-a acceptat la deducere TVA aferent chiriilor facturate in suma totala de -- lei.

Factura.11.2005 emis de Ex- SRL cu valoare de intrare-- lei cu TVA aferenta-- lei, reprezentand cherestea rasinoase cu taxare inversa inregistrata in jurnalul de cumparari fara sa fie trecuta si in jurnalul de vanzari aceasta contravine Legii 571/2003 R art.160.

In urma inspectiei fiscale, prin decizia de impunere nr..01.2008, pentru perioada verificata, s-a stabilit taxa pe valoarea adugata suplimentara de plata in suma de-- lei.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

**1. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect și legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta facturilor de chirie pentru perioada 25.03.2005 – 31.01.2007, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat daca furnizorul a optat tacit, înainte de data aderării, pentru taxarea operațiunilor de închiriere.**

**In fapt,** SC x SRL, in perioada 25.03.2005 – 31.01.2007, a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de-- lei aferenta chiriilor dupa spatiu comercial facturate de SC y SRL. Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta chiriei, motivand ca furnizorul nu a depus notificarea pentru optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art.141 alin.2 din Codul fiscal.

**In drept,** Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, aprobate prin HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza conditiile in care o persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la [art. 141](#) alin. (2) lit. k) ( din anul 2007 devenit lit.e) din Codul fiscal. Pentru anii 2005 - 2006 pct. 42 din Norme prevede: “(3) *Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operațiune prevăzută la [art. 141 alin. \(2\) lit. k\)](#) din Codul fiscal. **Opțiunea de aplicare a regimului de taxare se notifică organelor fiscale** teritoriale pe formularul prevăzut în [anexa nr. 1](#) la prezentele norme metodologice și **se aplică de la data înscrisă în notificare**.[...]”, iar de la 01.01.2007 pct. 38 din Norme prevede: “(3) *Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în [anexa 1](#) la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare*.[...]”.*

Organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, nu au precizat modul cum au stabilit ca furnizorul de servicii, in speta SC y SRL, nu s-a optat pentru taxarea oparatiunii de inchiriere de spatiu. Din documentele dosarului in cauza nu se rezulta nici faptul daca furnizorul a optat tacit inainte de data aderarii, organele de inspectie fiscala nu au solicitat informatii de la organul fiscal care administreaza furnizorul, respectiv DGAMC din cadrul ANAF, in cazul in care sunt aplicabile prevederile pct.38 alin.6 din Norme.

Societatea contestatoara a depus in dosarul cauzei doua notificari ale furnizorului inregistrate la DGAMC sub nr. si din.02.2008 (dupa data inspectiei fiscale) cu optiunea de la 01.01.2005, respectiv 01.01.2006.

Avand in vedere ca din documentele dosarului nu se poate stabili situatia de fapt reala, neexistand nici o proba ca furnizorul, respectiv SC y SRL, nu s-a optat, in mod tacit sau prin notificare, la taxarea operatiunilor de inchiriere, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza:

**“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele**

**deciziei de soluționare.**”, se va desființa decizia de impunere nr. .01.2008 pentru suma de-- lei taxa pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze situația privind opțiunea de taxare a furnizorului pentru aceeași perioadă verificată, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele precizate în prezenta decizie.

**2. În ce privește taxa pe valoarea adăugată în suma de-- , cauza supusă soluționării este dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală Miercurea Ciuc au reținut în sarcina societății contestatoarea ca obligația fiscală de plată taxa pe valoare adăugată dedusă aferentă unei facturi fiscale, în condițiile în care acesta nu conținea codul de identificare a cumparatorului.**

**In fapt, SCx SRL** a înregistrat în evidența contabilă suma de-- Lei cu titlu de taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale seria HR.09.2005, care nu cuprindea toate informațiile prevăzute de lege, exercitându-și dreptul de deducere pentru această sumă. Organul fiscal nu a acceptat la deducere această sumă, stabilindu-se ca obligație fiscală suplimentară de plată.

**In drept,** art.145 alin(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

**"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru preșterile de servicii care i-au fost preștate ori urmează să îi fie preștate de o altă persoană impozabilă, **cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxa pe valoarea adăugată.[...]"**

Acește prevederi se coroborează cu art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (aplicabil la data emiterii facturii), care precizează :

**"Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:**

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si **codul de identificare fiscala**, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu "taxare inversa";

h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor în care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice."

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata contestatoarea avea obligatia legala de a solicita furnizorilor facturi fiscale care sa cuprinda toate informatiile cerute precum si de a verifica intocmirea corecta a acestora.

Analizand copia facturii fiscale in cauza, anexata la dosarul cauzei, se retine ca aceasta nu cuprindea una din informatiile obligatorii, cum ar fi codul de identificare ale beneficiarului.

Prin urmare, se retine ca aceasta factura nu cuprinde toate datele prevazute, a fi completate in mod obligatoriu, de *art.155 alin.(8)* din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si coroborate cu prevederile art.145 alin.8 din acest cod, **societatea isi pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta in suma de-- lei**, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei faptul, ca contestatoara are contract incheiat cu firma emitatoare a facturii si nici ca pe parcursul solutionarii contestatiei a fost depusa factura corectata, intrucat organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata pe motiv ca factura nu cuprindea, la data controlului, toate informatiile obligatorii cerute de lege. Insa, contestatoara poate sa deduca taxa pe valoarea adaugata in perioada in care s-a facut corectarea facturii potrivit prevederilor art. 159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**3. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa, in conditiile in care era aplicabila masura de simplificare, respectiv taxarea inversa.**

**In fapt,** SCx SRL a achizitionat material lemnos conform facturii nr..11.2005 in valoare de-- lei, furnizorul a mentionat pe factura "taxare inversa" pentru TVA in suma de-- lei. Societatea contestatoara nu a aplicat taxarea inversa, aceasta constand prin faptul ca taxa pe valoarea adaugata aferenta a fost inregistrata numai ca taxa deductibila, neefectuand autolichidarea, adica nu a inregistrat si la taxa colectata.

**In drept,** art. 160<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal reglementeaza măsurile de simplificare (aplicabil la data emiterii facturii in cauza, respectiv 17.11.2005), potrivit caruia:

*"(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.*

*(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:*

*a) deșeurile și resturile de metale feroase și neferoase, precum și materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;*

*b) terenurile de orice fel;*

*c) clădirile de orice fel sau părți de clădire. Este considerată clădire orice construcție legată nemijlocit de sol;*

*d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se încadrează în categoria materialului lemnos;*

*e) animalele vii.*

*(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă". **Furnizorii și beneficiarii evidențiază taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări, respectiv achiziții, în jurnalele de vânzări și de cumpărări concomitent și o înscriu în decontul de taxă pe valoarea adăugată, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, fără a avea loc plăți efective între cele două unități în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.**"*

Normele metodologice pentru aplicarea Codului fiscal, in acest sens, precizeaza:

*"65<sup>1</sup>. - (1) Condiția obligatorie prevăzută la art. 160<sup>1</sup> alin. (1) din Codul fiscal, pentru aplicarea măsurilor de simplificare, respectiv a taxării inverse, este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie persoane înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată. Nu se aplică taxare inversă în cazul în care vânzătorul sau cumpărătorul nu este persoană înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, pentru aceste operațiuni aplicându-se regimul normal de taxă pe valoarea*

*adăugată. Înregistrarea contabilă 4426 = 4427 atât la cumpărător, cât și la furnizor este denumită autolichidarea taxei pe valoarea adăugată. În cazul vânzătorului, deducerea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei colectate este similară cu încasarea acesteia, iar la cumpărător, colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei înscrise în factura de achiziții este echivalentă cu plata acesteia.”*

Având în vedere că societatea nu a aplicat taxarea inversă, a înregistrat taxa numai ca deductibilă, fără să înregistreze și în jurnalul de vânzări, ca taxa colectată, astfel nu s-a realizat autolichidarea, taxa de plată în perioada respectivă a fost diminuată, prin urmare organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit ca obligație suplimentară suma de-- lei taxa pe valoarea adăugată, contestația se va respinge ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 141, art. 145, art. 155, art. 160<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

**1.** Desființarea deciziei de impunere nr..01.2008 pentru suma de-- lei taxa pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze situația privind opțiunea de taxare a furnizorului pentru aceeași perioadă verificată, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele precizate în prezenta decizie.

**2.** Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de-- lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă unei facturi fiscale, care nu conținea codul de identificare a cumpărătorului.

**3.** Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de-- lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă unei facturi fiscale la care nu s-a aplicat taxarea inversă.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

NZ/NZ  
4 ex.

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 7 din 2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC x SRL,**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr..02.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr.02.2008, asupra contestatiei formulate de **SC x SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr..01.2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.01.2008, emise de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin care s-a stabilit TVA suplimentara de plata in suma totala de - lei, suma contestata fiind de -- lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I. Sc x SRL,** prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr..02.2008, contesta decizia de impunere nr..01.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr..01.2008 si solicita scaderea sumei stabilite, invocand urmatoarele motive:

Nu s-a acceptat pentru deducere TVA-ul aferent facturilor pentru chirie eliberate de sc y cu RO--, cu tot ca societatea a optat tacit pentru facturare cu TVA si avea si contract de inchiriere spatiu, valabil pe perioada facturarii. Suma neacceptata aferenta acestor facturi este de-- lei conform anexei nr.3 din raportul de inspectie fiscala. Aceste sume au fost platite catre furnizor si furnizorul a si contabilizat aceste facturi cu TVA colectat. Ulterior a trimis contestatoarei notificariile obtinute de la administratia fiscala de care apartine sediul firmei.



Nu s-a acceptat la deducere TVA-ul aferent facturii nr. emise de z SRL in valoare de--lei, trecuta in anexa nr.2 din raport, cu tot ca societatea contestatoare avea contract incheiat cu aceasta firma.

Mai contesta faptul ca a fost impus sa plateasca suma de-- lei, TVA-ul aferent facturii.11.2005 , dedus si neinregistrat si la TVA colectat, dar conform registrului jurnal atasat era contabilizat corect, dar s-a omis trecerea in jurnalul de vanzari aferent lunii noiembrie 2005.

**II.** Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc prin raportul de inspectie fiscala contestat nr.01.2008, in urma unei inspectie fiscala generala, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.11.2004 - 30.06.2007

Conform anexa nr.2, s-a dedus TVA de pe facturile emise care reprezinta achizitii de la diferiti furnizori, care nu au trecut codul fiscal al societatii, lucru care contravine Legii 571/2003 - republicata, art.146 alin.1., incluzand si factura nr. emisa de z SRL, cu-- lei TVA aferent.

Societatea plateste chirie cu TVA catre y, aceasta nu are depusa notificare pentru facturare cu TVA astfel se incalca Legea 571/2003 - republicata art.141, alin.2, astfel nu s-a acceptat la deducere TVA aferent chiriilor facturate in suma totala de -- lei.

Factura.11.2005 emis de Ex- SRL cu valoare de intrare-- lei cu TVA aferenta-- lei, reprezentand cherestea rasinoase cu taxare inversa inregistrata in jurnalul de cumparari fara sa fie trecuta si in jurnalul de vanzari aceasta contravine Legii 571/2003 R art.160.

In urma inspectiei fiscale, prin decizia de impunere nr..01.2008, pentru perioada verificata, s-a stabilit taxa pe valoarea adugata suplimentara de plata in suma de-- lei.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

**1. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect și legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta facturilor de chirie pentru perioada 25.03.2005 – 31.01.2007, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat daca furnizorul a optat tacit, înainte de data aderării, pentru taxarea operațiunilor de închiriere.**

**In fapt,** SC x SRL, in perioada 25.03.2005 – 31.01.2007, a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de-- lei aferenta chiriilor dupa spatiu comercial facturate de SC y SRL. Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta chiriei, motivand ca furnizorul nu a depus notificarea pentru optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art.141 alin.2 din Codul fiscal.

**In drept,** Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, aprobate prin HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza conditiile in care o persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la [art. 141](#) alin. (2) lit. k) ( din anul 2007 devenit lit.e) din Codul fiscal. Pentru anii 2005 - 2006 pct. 42 din Norme prevede: “(3) *Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operațiune prevăzută la [art. 141 alin. \(2\) lit. k\)](#) din Codul fiscal. **Opțiunea de aplicare a regimului de taxare se notifică organelor fiscale** teritoriale pe formularul prevăzut în [anexa nr. 1](#) la prezentele norme metodologice și **se aplică de la data înscrisă în notificare**.[...]”, iar de la 01.01.2007 pct. 38 din Norme prevede: “(3) *Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în [anexa 1](#) la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare*.[...]”.*

Organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, nu au precizat modul cum au stabilit ca furnizorul de servicii, in speta SC y SRL, nu s-a optat pentru taxarea oparatiunii de inchiriere de spatiu. Din documentele dosarului in cauza nu se rezulta nici faptul daca furnizorul a optat tacit inainte de data aderarii, organele de inspectie fiscala nu au solicitat informatii de la organul fiscal care administreaza furnizorul, respectiv DGAMC din cadrul ANAF, in cazul in care sunt aplicabile prevederile pct.38 alin.6 din Norme.

Societatea contestatoara a depus in dosarul cauzei doua notificari ale furnizorului inregistrate la DGAMC sub nr. si din.02.2008 (dupa data inspectiei fiscale) cu optiunea de la 01.01.2005, respectiv 01.01.2006.

Avand in vedere ca din documentele dosarului nu se poate stabili situatia de fapt reala, neexistand nici o proba ca furnizorul, respectiv SC y SRL, nu s-a optat, in mod tacit sau prin notificare, la taxarea operatiunilor de inchiriere, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza:

**“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele**

**deciziei de soluționare.**”, se va desfiinta decizia de impunere nr. .01.2008 pentru suma de-- lei taxa pe valoarea adaugata, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia privind optiunea de taxare a furnizorului pentru aceeasi perioada verificata, conform actelor normative în vigoare, tinând cont de aspectele precizate în prezenta decizie.

**2. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de--, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoare adaugata dedusa aferenta unei facturi fiscale, in conditiile in care acesta nu continea codul de identificare a cumparatorului.**

**In fapt, SCx SRL** a inregistrat in evidenta contabila suma de-- Lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata aferenta facturil fiscale seria HR.09.2005, care nu cuprindea toate informatiile prevazute de lege, exercitandu-si dreptul de deducere pentru aceasta suma. Organul fiscal nu a acceptat la deducere aceasta suma, stabilindu-se ca obligatie fiscala suplimentara de plata.

**In drept**, art.145 alin(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:**

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8)**, si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.[...]"

Aceste prevederi se coroboreaza cu art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (aplicabil la data emiterii facturii), care precizeaza :

**"Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:**

- a) seria si numarul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si **codul de identificare fiscala**, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu "taxare inversa";

h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor în care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice."

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata contestatoarea avea obligatia legala de a solicita furnizorilor facturi fiscale care sa cuprinda toate informatiile cerute precum si de a verifica intocmirea corecta a acestora.

Analizand copia facturii fiscale in cauza, anexata la dosarul cauzei, se retine ca aceasta nu cuprindea una din informatiile obligatorii, cum ar fi codul de identificare ale beneficiarului.

Prin urmare, se retine ca aceasta factura nu cuprinde toate datele prevazute, a fi completate in mod obligatoriu, de *art.155 alin.(8)* din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si coroborate cu prevederile art.145 alin.8 din acest cod, **societatea isi pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta in suma de-- lei**, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei faptul, ca contestatoara are contract incheiat cu firma emitatoare a facturii si nici ca pe parcursul solutionarii contestatiei a fost depusa factura corectata, intrucat organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata pe motiv ca factura nu cuprindea, la data controlului, toate informatiile obligatorii cerute de lege. Insa, contestatoara poate sa deduca taxa pe valoarea adaugata in perioada in care s-a facut corectarea facturii potrivit prevederilor art. 159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**3. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa, in conditiile in care era aplicabila masura de simplificare, respectiv taxarea inversa.**

**In fapt,** SCx SRL a achiziționat material lemnos conform facturii nr..11.2005 în valoare de-- lei, furnizorul a menționat pe factura "taxare inversă" pentru TVA în suma de-- lei. Societatea contestatoarea nu a aplicat taxarea inversă, aceasta constând prin faptul că taxa pe valoarea adăugată aferentă a fost înregistrată numai ca taxă deductibilă, neefectuând autolichidarea, adică nu a înregistrat și la taxa colectată.

**In drept,** art. 160<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal reglementează măsurile de simplificare (aplicabil la data emiterii facturii în cauza, respectiv 17.11.2005), potrivit căruia:

*"(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.*

*(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:*

*a) deșeurile și resturile de metale feroase și neferoase, precum și materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;*

*b) terenurile de orice fel;*

*c) clădirile de orice fel sau părți de clădire. Este considerată clădire orice construcție legată nemijlocit de sol;*

*d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se încadrează în categoria materialului lemnos;*

*e) animalele vii.*

*(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă". **Furnizorii și beneficiarii evidențiază taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări, respectiv achiziții, în jurnalele de vânzări și de cumpărări concomitent și o înscriu în decontul de taxă pe valoarea adăugată, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, fără a avea loc plăți efective între cele două unități în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.**"*

Normele metodologice pentru aplicarea Codului fiscal, în acest sens, precizează:

*"65<sup>1</sup>. - (1) Condiția obligatorie prevăzută la art. 160<sup>1</sup> alin. (1) din Codul fiscal, pentru aplicarea măsurilor de simplificare, respectiv a taxării inverse, este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie persoane înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată. Nu se aplică taxare inversă în cazul în care vânzătorul sau cumpărătorul nu este persoană înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, pentru aceste operațiuni aplicându-se regimul normal de taxă pe valoarea*

*adăugată. Înregistrarea contabilă 4426 = 4427 atât la cumpărător, cât și la furnizor este denumită autolichidarea taxei pe valoarea adăugată. În cazul vânzătorului, deducerea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei colectate este similară cu încasarea acesteia, iar la cumpărător, colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei înscrise în factura de achiziții este echivalentă cu plata acesteia.”*

Având în vedere că societatea nu a aplicat taxarea inversă, a înregistrat taxa numai ca deductibilă, fără să înregistreze și în jurnalul de vânzări, ca taxa colectată, astfel nu s-a realizat autolichidarea, taxa de plată în perioada respectivă a fost diminuată, prin urmare organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit ca obligație suplimentară suma de-- lei taxa pe valoarea adăugată, contestația se va respinge ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 141, art. 145, art. 155, art. 160<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

**1.** Desființarea deciziei de impunere nr..01.2008 pentru suma de-- lei taxa pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze situația privind opțiunea de taxare a furnizorului pentru aceeași perioadă verificată, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele precizate în prezenta decizie.

**2.** Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de-- lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă unei facturi fiscale, care nu conținea codul de identificare a cumpărătorului.

**3.** Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de-- lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă unei facturi fiscale la care nu s-a aplicat taxarea inversă.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

NZ/NZ  
4 ex.

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 7 din 2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC x SRL,**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr..02.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr.02.2008, asupra contestatiei formulate de **SC x SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr..01.2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.01.2008, emise de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin care s-a stabilit TVA suplimentara de plata in suma totala de - lei, suma contestata fiind de -- lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I. Sc x SRL,** prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr..02.2008, contesta decizia de impunere nr..01.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr..01.2008 si solicita scaderea sumei stabilite, invocand urmatoarele motive:

Nu s-a acceptat pentru deducere TVA-ul aferent facturilor pentru chirie eliberate de sc y cu RO--, cu tot ca societatea a optat tacit pentru facturare cu TVA si avea si contract de inchiriere spatiu, valabil pe perioada facturarii. Suma neacceptata aferenta acestor facturi este de-- lei conform anexei nr.3 din raportul de inspectie fiscala. Aceste sume au fost platite catre furnizor si furnizorul a si contabilizat aceste facturi cu TVA colectat. Ulterior a trimis contestatoarei notificările obtinute de la administratia fiscala de care apartine sediul firmei.

Nu s-a acceptat la deducere TVA-ul aferent facturii nr. emise de z SRL in valoare de--lei, trecuta in anexa nr.2 din raport, cu tot ca societatea contestatoare avea contract incheiat cu aceasta firma.

Mai contesta faptul ca a fost impus sa plateasca suma de-- lei, TVA-ul aferent facturii.11.2005 , dedus si neinregistrat si la TVA colectat, dar conform registrului jurnal atasat era contabilizat corect, dar s-a omis trecerea in jurnalul de vanzari aferent lunii noiembrie 2005.

**II.** Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc prin raportul de inspectie fiscala contestat nr.01.2008, in urma unei inspectie fiscala generala, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.11.2004 - 30.06.2007

Conform anexa nr.2, s-a dedus TVA de pe facturile emise care reprezinta achizitii de la diferiti furnizori, care nu au trecut codul fiscal al societatii, lucru care contravine Legii 571/2003 - republicata, art.146 alin.1., incluzand si factura nr. emisa de z SRL, cu-- lei TVA aferent.

Societatea plateste chirie cu TVA catre y, aceasta nu are depusa notificare pentru facturare cu TVA astfel se incalca Legea 571/2003 - republicata art.141, alin.2, astfel nu s-a acceptat la deducere TVA aferent chiriilor facturate in suma totala de -- lei.

Factura.11.2005 emis de Ex- SRL cu valoare de intrare-- lei cu TVA aferenta-- lei, reprezentand cherestea rasinoase cu taxare inversa inregistrata in jurnalul de cumparari fara sa fie trecuta si in jurnalul de vanzari aceasta contravine Legii 571/2003 R art.160.

In urma inspectiei fiscale, prin decizia de impunere nr..01.2008, pentru perioada verificata, s-a stabilit taxa pe valoarea adugata suplimentara de plata in suma de-- lei.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

**1. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect și legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta facturilor de chirie pentru perioada 25.03.2005 – 31.01.2007, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat daca furnizorul a optat tacit, înainte de data aderării, pentru taxarea operațiunilor de închiriere.**



**In fapt,** SC x SRL, in perioada 25.03.2005 – 31.01.2007, a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de-- lei aferenta chiriilor dupa spatiu comercial facturate de SC y SRL. Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta chiriei, motivand ca furnizorul nu a depus notificarea pentru optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art.141 alin.2 din Codul fiscal.

**In drept,** Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, aprobate prin HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza conditiile in care o persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la [art. 141](#) alin. (2) lit. k) ( din anul 2007 devenit lit.e) din Codul fiscal. Pentru anii 2005 - 2006 pct. 42 din Norme prevede: “(3) *Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operațiune prevăzută la [art. 141 alin. \(2\) lit. k\)](#) din Codul fiscal. **Opțiunea de aplicare a regimului de taxare se notifică organelor fiscale** teritoriale pe formularul prevăzut în [anexa nr. 1](#) la prezentele norme metodologice și **se aplică de la data înscrisă în notificare**.[...]”, iar de la 01.01.2007 pct. 38 din Norme prevede: “(3) *Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în [anexa 1](#) la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare*.[...]”.*

Organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, nu au precizat modul cum au stabilit ca furnizorul de servicii, in speta SC y SRL, nu s-a optat pentru taxarea oparatiunii de inchiriere de spatiu. Din documentele dosarului in cauza nu se rezulta nici faptul daca furnizorul a optat tacit inainte de data aderarii, organele de inspectie fiscala nu au solicitat informatii de la organul fiscal care administreaza furnizorul, respectiv DGAMC din cadrul ANAF, in cazul in care sunt aplicabile prevederile pct.38 alin.6 din Norme.

Societatea contestatoara a depus in dosarul cauzei doua notificari ale furnizorului inregistrate la DGAMC sub nr. si din.02.2008 (dupa data inspectiei fiscale) cu optiunea de la 01.01.2005, respectiv 01.01.2006.

Avand in vedere ca din documentele dosarului nu se poate stabili situatia de fapt reala, neexistand nici o proba ca furnizorul, respectiv SC y SRL, nu s-a optat, in mod tacit sau prin notificare, la taxarea operatiunilor de inchiriere, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza:

**“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele**

**deciziei de soluționare.**”, se va desființa decizia de impunere nr. .01.2008 pentru suma de-- lei taxa pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze situația privind opțiunea de taxare a furnizorului pentru aceeași perioadă verificată, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele precizate în prezenta decizie.

**2. În ce privește taxa pe valoarea adăugată în suma de-- , cauza supusă soluționării este dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală Miercurea Ciuc au reținut în sarcina societății contestatoarea ca obligația fiscală de plată taxa pe valoare adăugată dedusă aferentă unei facturi fiscale, în condițiile în care acesta nu conținea codul de identificare a cumparatorului.**

**In fapt, SCx SRL** a înregistrat în evidența contabilă suma de-- Lei cu titlu de taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale seria HR.09.2005, care nu cuprindea toate informațiile prevăzute de lege, exercitându-și dreptul de deducere pentru această sumă. Organul fiscal nu a acceptat la deducere această sumă, stabilindu-se ca obligație fiscală suplimentară de plată.

**In drept,** art.145 alin(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

**"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxa pe valoarea adăugată.[...]**"

Aceste prevederi se coroborează cu art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (aplicabil la data emiterii facturii), care precizează :

**"Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:**

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si **codul de identificare fiscala**, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu "taxare inversa";

h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor în care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice."

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata contestatoarea avea obligatia legala de a solicita furnizorilor facturi fiscale care sa cuprinda toate informatiile cerute precum si de a verifica intocmirea corecta a acestora.

Analizand copia facturii fiscale in cauza, anexata la dosarul cauzei, se retine ca aceasta nu cuprindea una din informatiile obligatorii, cum ar fi codul de identificare ale beneficiarului.

Prin urmare, se retine ca aceasta factura nu cuprinde toate datele prevazute, a fi completate in mod obligatoriu, de *art.155 alin.(8)* din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si coroborate cu prevederile art.145 alin.8 din acest cod, **societatea isi pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta in suma de-- lei**, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei faptul, ca contestatoara are contract incheiat cu firma emitatoare a facturii si nici ca pe parcursul solutionarii contestatiei a fost depusa factura corectata, intrucat organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata pe motiv ca factura nu cuprindea, la data controlului, toate informatiile obligatorii cerute de lege. Insa, contestatoara poate sa deduca taxa pe valoarea adaugata in perioada in care s-a facut corectarea facturii potrivit prevederilor art. 159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**3. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa, in conditiile in care era aplicabila masura de simplificare, respectiv taxarea inversa.**

**In fapt,** SCx SRL a achizitionat material lemnos conform facturii nr..11.2005 in valoare de-- lei, furnizorul a mentionat pe factura "taxare inversa" pentru TVA in suma de-- lei. Societatea contestatoara nu a aplicat taxarea inversa, aceasta constand prin faptul ca taxa pe valoarea adaugata aferenta a fost inregistrata numai ca taxa deductibila, neefectuand autolichidarea, adica nu a inregistrat si la taxa colectata.

**In drept,** art. 160<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal reglementeaza măsurile de simplificare (aplicabil la data emiterii facturii in cauza, respectiv 17.11.2005), potrivit caruia:

*"(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.*

*(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:*

*a) deșeurile și resturile de metale feroase și neferoase, precum și materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;*

*b) terenurile de orice fel;*

*c) clădirile de orice fel sau părți de clădire. Este considerată clădire orice construcție legată nemijlocit de sol;*

*d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se încadrează în categoria materialului lemnos;*

*e) animalele vii.*

*(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă". **Furnizorii și beneficiarii evidențiază taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări, respectiv achiziții, în jurnalele de vânzări și de cumpărări concomitent și o înscriu în decontul de taxă pe valoarea adăugată, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, fără a avea loc plăți efective între cele două unități în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.**"*

Normele metodologice pentru aplicarea Codului fiscal, in acest sens, precizeaza:

*"65<sup>1</sup>. - (1) Condiția obligatorie prevăzută la art. 160<sup>1</sup> alin. (1) din Codul fiscal, pentru aplicarea măsurilor de simplificare, respectiv a taxării inverse, este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie persoane înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată. Nu se aplică taxare inversă în cazul în care vânzătorul sau cumpărătorul nu este persoană înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, pentru aceste operațiuni aplicându-se regimul normal de taxă pe valoarea*

*adăugată. Înregistrarea contabilă 4426 = 4427 atât la cumpărător, cât și la furnizor este denumită autolichidarea taxei pe valoarea adăugată. În cazul vânzătorului, deducerea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei colectate este similară cu încasarea acesteia, iar la cumpărător, colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei înscrise în factura de achiziții este echivalentă cu plata acesteia.”*

Având în vedere că societatea nu a aplicat taxarea inversă, a înregistrat taxa numai ca deductibilă, fără să înregistreze și în jurnalul de vânzări, ca taxa colectată, astfel nu s-a realizat autolichidarea, taxa de plată în perioada respectivă a fost diminuată, prin urmare organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit ca obligație suplimentară suma de-- lei taxa pe valoarea adăugată, contestația se va respinge ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 141, art. 145, art. 155, art. 160<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

**1.** Desființarea deciziei de impunere nr..01.2008 pentru suma de-- lei taxa pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze situația privind opțiunea de taxare a furnizorului pentru aceeași perioadă verificată, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele precizate în prezenta decizie.

**2.** Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de-- lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă unei facturi fiscale, care nu conținea codul de identificare a cumpărătorului.

**3.** Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de-- lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă unei facturi fiscale la care nu s-a aplicat taxarea inversă.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

NZ/NZ  
4 ex.

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 7 din 2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC x SRL,**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr..02.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr.02.2008, asupra contestatiei formulate de **SC x SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr..01.2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.01.2008, emise de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin care s-a stabilit TVA suplimentara de plata in suma totala de - lei, suma contestata fiind de -- lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I. Sc x SRL,** prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr..02.2008, contesta decizia de impunere nr..01.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr..01.2008 si solicita scaderea sumei stabilite, invocand urmatoarele motive:

Nu s-a acceptat pentru deducere TVA-ul aferent facturilor pentru chirie eliberate de sc y cu RO--, cu tot ca societatea a optat tacit pentru facturare cu TVA si avea si contract de inchiriere spatiu, valabil pe perioada facturarii. Suma neacceptata aferenta acestor facturi este de-- lei conform anexei nr.3 din raportul de inspectie fiscala. Aceste sume au fost platite catre furnizor si furnizorul a si contabilizat aceste facturi cu TVA colectat. Ulterior a trimis contestatoarei notificările obtinute de la administratia fiscala de care apartine sediul firmei.

Nu s-a acceptat la deducere TVA-ul aferent facturii nr. emise de z SRL in valoare de--lei, trecuta in anexa nr.2 din raport, cu tot ca societatea contestatoare avea contract incheiat cu aceasta firma.

Mai contesta faptul ca a fost impus sa plateasca suma de-- lei, TVA-ul aferent facturii.11.2005 , dedus si neinregistrat si la TVA colectat, dar conform registrului jurnal atasat era contabilizat corect, dar s-a omis trecerea in jurnalul de vanzari aferent lunii noiembrie 2005.

**II.** Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc prin raportul de inspectie fiscala contestat nr.01.2008, in urma unei inspectie fiscala generala, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.11.2004 - 30.06.2007

Conform anexa nr.2, s-a dedus TVA de pe facturile emise care reprezinta achizitii de la diferiti furnizori, care nu au trecut codul fiscal al societatii, lucru care contravine Legii 571/2003 - republicata, art.146 alin.1., incluzand si factura nr. emisa de z SRL, cu-- lei TVA aferent.

Societatea plateste chirie cu TVA catre y, aceasta nu are depusa notificare pentru facturare cu TVA astfel se incalca Legea 571/2003 - republicata art.141, alin.2, astfel nu s-a acceptat la deducere TVA aferent chiriilor facturate in suma totala de -- lei.

Factura.11.2005 emis de Ex- SRL cu valoare de intrare-- lei cu TVA aferenta-- lei, reprezentand cherestea rasinoase cu taxare inversa inregistrata in jurnalul de cumparari fara sa fie trecuta si in jurnalul de vanzari aceasta contravine Legii 571/2003 R art.160.

In urma inspectiei fiscale, prin decizia de impunere nr..01.2008, pentru perioada verificata, s-a stabilit taxa pe valoarea adugata suplimentara de plata in suma de-- lei.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

**1. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect și legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta facturilor de chirie pentru perioada 25.03.2005 – 31.01.2007, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat daca furnizorul a optat tacit, înainte de data aderării, pentru taxarea operațiunilor de închiriere.**

**In fapt,** SC x SRL, in perioada 25.03.2005 – 31.01.2007, a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de-- lei aferenta chiriilor dupa spatiu comercial facturate de SC y SRL. Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta chiriei, motivand ca furnizorul nu a depus notificarea pentru optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art.141 alin.2 din Codul fiscal.

**In drept,** Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, aprobate prin HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza conditiile in care o persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la [art. 141](#) alin. (2) lit. k) ( din anul 2007 devenit lit.e) din Codul fiscal. Pentru anii 2005 - 2006 pct. 42 din Norme prevede: “(3) *Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operațiune prevăzută la [art. 141 alin. \(2\) lit. k\)](#) din Codul fiscal. **Opțiunea de aplicare a regimului de taxare se notifică organelor fiscale** teritoriale pe formularul prevăzut în [anexa nr. 1](#) la prezentele norme metodologice și **se aplică de la data înscrisă în notificare**.[...]”, iar de la 01.01.2007 pct. 38 din Norme prevede: “(3) *Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în [anexa 1](#) la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare*.[...]”.*

Organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, nu au precizat modul cum au stabilit ca furnizorul de servicii, in speta SC y SRL, nu s-a optat pentru taxarea oparatiunii de inchiriere de spatiu. Din documentele dosarului in cauza nu se rezulta nici faptul daca furnizorul a optat tacit inainte de data aderarii, organele de inspectie fiscala nu au solicitat informatii de la organul fiscal care administreaza furnizorul, respectiv DGAMC din cadrul ANAF, in cazul in care sunt aplicabile prevederile pct.38 alin.6 din Norme.

Societatea contestatoara a depus in dosarul cauzei doua notificari ale furnizorului inregistrate la DGAMC sub nr. si din.02.2008 (dupa data inspectiei fiscale) cu optiunea de la 01.01.2005, respectiv 01.01.2006.

Avand in vedere ca din documentele dosarului nu se poate stabili situatia de fapt reala, neexistand nici o proba ca furnizorul, respectiv SC y SRL, nu s-a optat, in mod tacit sau prin notificare, la taxarea operatiunilor de inchiriere, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza:

**“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele**



**deciziei de soluționare.**”, se va desființa decizia de impunere nr. .01.2008 pentru suma de-- lei taxa pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze situația privind opțiunea de taxare a furnizorului pentru aceeași perioadă verificată, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele precizate în prezenta decizie.

**2. În ce privește taxa pe valoarea adăugată în suma de-- , cauza supusă soluționării este dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală Miercurea Ciuc au reținut în sarcina societății contestatoarea ca obligația fiscală de plată taxa pe valoare adăugată dedusă aferentă unei facturi fiscale, în condițiile în care acesta nu conținea codul de identificare a cumparatorului.**

**In fapt, SCx SRL** a înregistrat în evidența contabilă suma de-- Lei cu titlu de taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale seria HR.09.2005, care nu cuprindea toate informațiile prevăzute de lege, exercitându-și dreptul de deducere pentru această sumă. Organul fiscal nu a acceptat la deducere această sumă, stabilindu-se ca obligație fiscală suplimentară de plată.

**In drept,** art.145 alin(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

**"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxa pe valoarea adăugată.[...]**"

Aceste prevederi se coroborează cu art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (aplicabil la data emiterii facturii), care precizează :

**"Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:**

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si **codul de identificare fiscala**, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu "taxare inversa";

h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor în care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice."

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata contestatoarea avea obligatia legala de a solicita furnizorilor facturi fiscale care sa cuprinda toate informatiile cerute precum si de a verifica intocmirea corecta a acestora.

Analizand copia facturii fiscale in cauza, anexata la dosarul cauzei, se retine ca aceasta nu cuprindea una din informatiile obligatorii, cum ar fi codul de identificare ale beneficiarului.

Prin urmare, se retine ca aceasta factura nu cuprinde toate datele prevazute, a fi completate in mod obligatoriu, de *art.155 alin.(8)* din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si coroborate cu prevederile art.145 alin.8 din acest cod, **societatea isi pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta in suma de-- lei**, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei faptul, ca contestatoara are contract incheiat cu firma emitatoare a facturii si nici ca pe parcursul solutionarii contestatiei a fost depusa factura corectata, intrucat organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata pe motiv ca factura nu cuprindea, la data controlului, toate informatiile obligatorii cerute de lege. Insa, contestatoara poate sa deduca taxa pe valoarea adaugata in perioada in care s-a facut corectarea facturii potrivit prevederilor art. 159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**3. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa, in conditiile in care era aplicabila masura de simplificare, respectiv taxarea inversa.**

**In fapt,** SCx SRL a achiziționat material lemnos conform facturii nr..11.2005 în valoare de-- lei, furnizorul a menționat pe factura "taxare inversă" pentru TVA în suma de-- lei. Societatea contestatoara nu a aplicat taxarea inversă, aceasta constând prin faptul că taxa pe valoarea adăugată aferentă a fost înregistrată numai ca taxă deductibilă, neefectuând autolichidarea, adică nu a înregistrat și la taxa colectată.

**In drept,** art. 160<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal reglementează măsurile de simplificare (aplicabil la data emiterii facturii în cauză, respectiv 17.11.2005), potrivit căruia:

*"(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.*

*(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:*

*a) deșeurile și resturile de metale feroase și neferoase, precum și materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;*

*b) terenurile de orice fel;*

*c) clădirile de orice fel sau părți de clădire. Este considerată clădire orice construcție legată nemijlocit de sol;*

*d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se încadrează în categoria materialului lemnos;*

*e) animalele vii.*

*(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă". **Furnizorii și beneficiarii evidențiază taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări, respectiv achiziții, în jurnalele de vânzări și de cumpărări concomitent și o înscriu în decontul de taxă pe valoarea adăugată, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, fără a avea loc plăți efective între cele două unități în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.**"*

Normele metodologice pentru aplicarea Codului fiscal, în acest sens, precizează:

*"65<sup>1</sup>. - (1) Condiția obligatorie prevăzută la art. 160<sup>1</sup> alin. (1) din Codul fiscal, pentru aplicarea măsurilor de simplificare, respectiv a taxării inverse, este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie persoane înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată. Nu se aplică taxare inversă în cazul în care vânzătorul sau cumpărătorul nu este persoană înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, pentru aceste operațiuni aplicându-se regimul normal de taxă pe valoarea*

*adăugată. Înregistrarea contabilă 4426 = 4427 atât la cumpărător, cât și la furnizor este denumită autolichidarea taxei pe valoarea adăugată. În cazul vânzătorului, deducerea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei colectate este similară cu încasarea acesteia, iar la cumpărător, colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei înscrise în factura de achiziții este echivalentă cu plata acesteia.”*

Având în vedere că societatea nu a aplicat taxarea inversă, a înregistrat taxa numai ca deductibilă, fără să înregistreze și în jurnalul de vânzări, ca taxa colectată, astfel nu s-a realizat autolichidarea, taxa de plată în perioada respectivă a fost diminuată, prin urmare organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit ca obligație suplimentară suma de-- lei taxa pe valoarea adăugată, contestația se va respinge ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 141, art. 145, art. 155, art. 160<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

**1.** Desființarea deciziei de impunere nr..01.2008 pentru suma de-- lei taxa pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze situația privind opțiunea de taxare a furnizorului pentru aceeași perioadă verificată, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele precizate în prezenta decizie.

**2.** Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de-- lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă unei facturi fiscale, care nu conținea codul de identificare a cumpărătorului.

**3.** Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de-- lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă unei facturi fiscale la care nu s-a aplicat taxarea inversă.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

NZ/NZ  
4 ex.

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 7 din 2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC x SRL,**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr..02.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr.02.2008, asupra contestatiei formulate de **SC x SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr..01.2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.01.2008, emise de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin care s-a stabilit TVA suplimentara de plata in suma totala de - lei, suma contestata fiind de -- lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I. Sc x SRL,** prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr..02.2008, contesta decizia de impunere nr..01.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr..01.2008 si solicita scaderea sumei stabilite, invocand urmatoarele motive:

Nu s-a acceptat pentru deducere TVA-ul aferent facturilor pentru chirie eliberate de sc y cu RO--, cu tot ca societatea a optat tacit pentru facturare cu TVA si avea si contract de inchiriere spatiu, valabil pe perioada facturarii. Suma neacceptata aferenta acestor facturi este de-- lei conform anexei nr.3 din raportul de inspectie fiscala. Aceste sume au fost platite catre furnizor si furnizorul a si contabilizat aceste facturi cu TVA colectat. Ulterior a trimis contestatoarei notificările obtinute de la administratia fiscala de care apartine sediul firmei.

Nu s-a acceptat la deducere TVA-ul aferent facturii nr. emise de z SRL in valoare de--lei, trecuta in anexa nr.2 din raport, cu tot ca societatea contestatoare avea contract incheiat cu aceasta firma.

Mai contesta faptul ca a fost impus sa plateasca suma de-- lei, TVA-ul aferent facturii.11.2005 , dedus si neinregistrat si la TVA colectat, dar conform registrului jurnal atasat era contabilizat corect, dar s-a omis trecerea in jurnalul de vanzari aferent lunii noiembrie 2005.

**II.** Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc prin raportul de inspectie fiscala contestat nr.01.2008, in urma unei inspectie fiscala generala, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.11.2004 - 30.06.2007

Conform anexa nr.2, s-a dedus TVA de pe facturile emise care reprezinta achizitii de la diferiti furnizori, care nu au trecut codul fiscal al societatii, lucru care contravine Legii 571/2003 - republicata, art.146 alin.1., incluzand si factura nr. emisa de z SRL, cu-- lei TVA aferent.

Societatea plateste chirie cu TVA catre y, aceasta nu are depusa notificare pentru facturare cu TVA astfel se incalca Legea 571/2003 - republicata art.141, alin.2, astfel nu s-a acceptat la deducere TVA aferent chiriilor facturate in suma totala de -- lei.

Factura.11.2005 emis de Ex- SRL cu valoare de intrare-- lei cu TVA aferenta-- lei, reprezentand cherestea rasinoase cu taxare inversa inregistrata in jurnalul de cumparari fara sa fie trecuta si in jurnalul de vanzari aceasta contravine Legii 571/2003 R art.160.

In urma inspectiei fiscale, prin decizia de impunere nr..01.2008, pentru perioada verificata, s-a stabilit taxa pe valoarea adugata suplimentara de plata in suma de-- lei.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

**1. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect și legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta facturilor de chirie pentru perioada 25.03.2005 – 31.01.2007, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat daca furnizorul a optat tacit, înainte de data aderării, pentru taxarea operațiunilor de închiriere.**

**In fapt,** SC x SRL, in perioada 25.03.2005 – 31.01.2007, a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de-- lei aferenta chiriilor dupa spatiu comercial facturate de SC y SRL. Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta chiriei, motivand ca furnizorul nu a depus notificarea pentru optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art.141 alin.2 din Codul fiscal.

**In drept,** Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, aprobate prin HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza conditiile in care o persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la [art. 141](#) alin. (2) lit. k) ( din anul 2007 devenit lit.e) din Codul fiscal. Pentru anii 2005 - 2006 pct. 42 din Norme prevede: “(3) *Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operațiune prevăzută la [art. 141 alin. \(2\) lit. k\)](#) din Codul fiscal. **Opțiunea de aplicare a regimului de taxare se notifică organelor fiscale** teritoriale pe formularul prevăzut în [anexa nr. 1](#) la prezentele norme metodologice și **se aplică de la data înscrisă în notificare**.[...]”, iar de la 01.01.2007 pct. 38 din Norme prevede: “(3) *Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în [anexa 1](#) la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare*.[...]”.*

Organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, nu au precizat modul cum au stabilit ca furnizorul de servicii, in speta SC y SRL, nu s-a optat pentru taxarea oparatiunii de inchiriere de spatiu. Din documentele dosarului in cauza nu se rezulta nici faptul daca furnizorul a optat tacit inainte de data aderarii, organele de inspectie fiscala nu au solicitat informatii de la organul fiscal care administreaza furnizorul, respectiv DGAMC din cadrul ANAF, in cazul in care sunt aplicabile prevederile pct.38 alin.6 din Norme.

Societatea contestatoara a depus in dosarul cauzei doua notificari ale furnizorului inregistrate la DGAMC sub nr. si din.02.2008 (dupa data inspectiei fiscale) cu optiunea de la 01.01.2005, respectiv 01.01.2006.

Avand in vedere ca din documentele dosarului nu se poate stabili situatia de fapt reala, neexistand nici o proba ca furnizorul, respectiv SC y SRL, nu s-a optat, in mod tacit sau prin notificare, la taxarea operatiunilor de inchiriere, se va face aplicarea prevedederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza:

**“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele**

**deciziei de soluționare.**”, se va desfiinta decizia de impunere nr. .01.2008 pentru suma de-- lei taxa pe valoarea adaugata, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia privind optiunea de taxare a furnizorului pentru aceeasi perioada verificata, conform actelor normative în vigoare, tinând cont de aspectele precizate în prezenta decizie.

**2. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de--, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoare adaugata dedusa aferenta unei facturi fiscale, in conditiile in care acesta nu continea codul de identificare a cumparatorului.**

**In fapt, SCx SRL** a inregistrat in evidenta contabila suma de-- Lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata aferenta facturil fiscale seria HR.09.2005, care nu cuprindea toate informatiile prevazute de lege, exercitandu-si dreptul de deducere pentru aceasta suma. Organul fiscal nu a acceptat la deducere aceasta suma, stabilindu-se ca obligatie fiscala suplimentara de plata.

**In drept**, art.145 alin(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:**

a) *pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8)**, si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.[...]"*

Aceste prevederi se coroboreaza cu art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (aplicabil la data emiterii facturii), care precizeaza :

**"Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:**

- a) *seria si numarul facturii;*
- b) *data emiterii facturii;*
- c) *numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;*



d) numele, adresa si **codul de identificare fiscala**, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu "taxare inversa";

h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor în care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice."

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata contestatoarea avea obligatia legala de a solicita furnizorilor facturi fiscale care sa cuprinda toate informatiile cerute precum si de a verifica intocmirea corecta a acestora.

Analizand copia facturii fiscale in cauza, anexata la dosarul cauzei, se retine ca aceasta nu cuprindea una din informatiile obligatorii, cum ar fi codul de identificare ale beneficiarului.

Prin urmare, se retine ca aceasta factura nu cuprinde toate datele prevazute, a fi completate in mod obligatoriu, de *art.155 alin.(8)* din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si coroborate cu prevederile art.145 alin.8 din acest cod, **societatea isi pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta in suma de-- lei**, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei faptul, ca contestatoara are contract incheiat cu firma emitatoare a facturii si nici ca pe parcursul solutionarii contestatiei a fost depusa factura corectata, intrucat organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata pe motiv ca factura nu cuprindea, la data controlului, toate informatiile obligatorii cerute de lege. Insa, contestatoara poate sa deduca taxa pe valoarea adaugata in perioada in care s-a facut corectarea facturii potrivit prevederilor art. 159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**3. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa, in conditiile in care era aplicabila masura de simplificare, respectiv taxarea inversa.**

**In fapt,** SCx SRL a achiziționat material lemnos conform facturii nr..11.2005 în valoare de-- lei, furnizorul a menționat pe factura "taxare inversă" pentru TVA în suma de-- lei. Societatea contestatoara nu a aplicat taxarea inversă, aceasta constând prin faptul că taxa pe valoarea adăugată aferentă a fost înregistrată numai ca taxă deductibilă, neefectuând autolichidarea, adică nu a înregistrat și la taxa colectată.

**In drept,** art. 160<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal reglementează măsurile de simplificare (aplicabil la data emiterii facturii în cauză, respectiv 17.11.2005), potrivit căruia:

*"(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.*

*(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:*

*a) deșeurile și resturile de metale feroase și neferoase, precum și materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;*

*b) terenurile de orice fel;*

*c) clădirile de orice fel sau părți de clădire. Este considerată clădire orice construcție legată nemijlocit de sol;*

*d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se încadrează în categoria materialului lemnos;*

*e) animalele vii.*

*(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă". **Furnizorii și beneficiarii evidențiază taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări, respectiv achiziții, în jurnalele de vânzări și de cumpărări concomitent și o înscriu în decontul de taxă pe valoarea adăugată, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, fără a avea loc plăți efective între cele două unități în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.**"*

Normele metodologice pentru aplicarea Codului fiscal, în acest sens, precizează:

*"65<sup>1</sup>. - (1) Condiția obligatorie prevăzută la art. 160<sup>1</sup> alin. (1) din Codul fiscal, pentru aplicarea măsurilor de simplificare, respectiv a taxării inverse, este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie persoane înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată. Nu se aplică taxare inversă în cazul în care vânzătorul sau cumpărătorul nu este persoană înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, pentru aceste operațiuni aplicându-se regimul normal de taxă pe valoarea*

*adăugată. Înregistrarea contabilă 4426 = 4427 atât la cumpărător, cât și la furnizor este denumită autolichidarea taxei pe valoarea adăugată. În cazul vânzătorului, deducerea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei colectate este similară cu încasarea acesteia, iar la cumpărător, colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei înscrise în factura de achiziții este echivalentă cu plata acesteia.”*

Având în vedere că societatea nu a aplicat taxarea inversă, a înregistrat taxa numai ca deductibilă, fără să înregistreze și în jurnalul de vânzări, ca taxa colectată, astfel nu s-a realizat autolichidarea, taxa de plată în perioada respectivă a fost diminuată, prin urmare organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit ca obligație suplimentară suma de-- lei taxa pe valoarea adăugată, contestația se va respinge ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 141, art. 145, art. 155, art. 160<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

**1.** Desființarea deciziei de impunere nr..01.2008 pentru suma de-- lei taxa pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze situația privind opțiunea de taxare a furnizorului pentru aceeași perioadă verificată, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele precizate în prezenta decizie.

**2.** Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de-- lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă unei facturi fiscale, care nu conținea codul de identificare a cumpărătorului.

**3.** Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de-- lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă unei facturi fiscale la care nu s-a aplicat taxarea inversă.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

NZ/NZ  
4 ex.