

Dosar nr.

Operator de date cu caracter personal nr.

D 125/14.05.2009

im. COME  
TVA  
ng

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL VÂLCEA - SECȚIA COMERCIALĂ SI CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV FISCAL  
SENTINȚA Nr.

Ședința publică din

Completul constituit din:

Președinte

Grefier

Pe rol fiind soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. nr. bl. , sc. , jud. Vâlcea în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. General Magheru, nr. 17, jud. Vâlcea.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns: reclamanta SC SRL, prin avocat și pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, prin consilier juridic

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Neexistând alte cereri prelabile de formulat și nici alte probe de administrat instanța acordă părților prezente cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamanta SC SRL, prin avocat solicită instanței admiterea cererii astfel cum a fost formulată în sensul anulării deciziei de impunere nr. și a deciziei nr. ambele emise de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea.

Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, prin consilier juridic solicită instanței respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a celor două decizii contestate.

TRIBUNALUL

Deliberând constată următoarele:

S-a înregistrat la nr. contestația formulată de către contestatoarea SC SRL Rm. Vâlcea în contradictoriu cu intimata D.G.F.P. Vâlcea împotriva Deciziei nr. emisă de intimată.

În motivare, contestatoarea arată că prin Decizia de impunere nr. a fost obligată la plata sumei de lei reprezentând TVA și a majorărilor de întârziere aferente, TVA aplicat la factura nr. , decizie pe care a contestat-o, administrativ, la intimata D.G.F.P. Vâlcea care, prin Decizia NR. a respins contestația.

Contestatoarea consideră că intimata a aplicat greșit legea prin stabilirea în sarcina sa a obligației de plată a TVA și a majorărilor de întârziere, reținând că a dedus în mod nelegal TVA în sumă de lei,

cu motivarea că nu ar fi realizat operațiuni taxabile cu bunul achiziționat prin factura nr. și că nu a prezentat originalul facturii.

Mai arată contestatoarea că disp. art. 146 alin.1 lit.a din Codul fiscal impun pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată existența unei facturi fiscale care, potrivit Normelor Metodologice trebuie să fie prezentată în original, în timp ce disp. art. 145 alin.2 lit.a din Codul Fiscal nu impun pentru deducerea taxei ca persoana impozabilă să realizeze efectiv operațiuni taxabile cu bunul achiziționat, ci impun doar ca destinația bunului să fie utilizarea în folosul operațiunii taxabile, intimata reținând greșit existența condiției realizării efective de operațiuni taxabile cu bunul achiziționat.

Mai mult, susține contestatoarea, existența unei facturi în original nu este singura modalitate în care se poate realiza dreptul de deducere a taxei, cât timp Titlul VI, pct. 4646 din H.G. nr. 44/2004 prevede că justificarea deducerii taxei se poate face cu factura în original sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, iar în contabilitatea sa există și alte documente care reflectă achiziția făcută cu factura nr.

Contestația a fost legal timbrată.

La contestație s-au anexat cele două decizii în litigiu.

Intimata D.G.F.P. Vâlcea a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestației, motivată de faptul că inspectorii fiscali au constatat, cu ocazia efectuării inspecției, că operatorul economic nu deține factura originală cu care a achiziționat bunul respectiv, bun care nici nu a putut fi identificat faptic.

Mai mult, a susținut intimata prin aceeași întâmpinare, SC

STL nu recunoaște această tranzacție care ar fi intervenit între furnizorul respectiv și contestatoarea din prezenta cauză, nr. facturii în baza căreia contestatoarea a dedus T.V.A. nefăcând parte din plaja de numere ale facturilor utilizate de SC SRL.

Instanța a pus în vedere contestatoarei la termenele acordate acesteia să depună la dosar originalul facturii nr. din aceasta învederând că nu se află în posesia facturii.

De altfel, contestatoarea nu a depus nici alte documente justificative care, în lipsa originalului facturii să reflecte livrarea bunului respectiv, astfel cum a pretins prin contestație.

Din analiza actelor depuse la dosarul cauzei, tribunalul reține următoarele :

Cu ocazia inspecției fiscale efectuată la contestatoare pentru perioada 01.10.2004-31.03.2009, s-a constatat că aceasta a dedus din factura nr. suma de reprezentând T.V.A., furnizor fiind SC SRL Rm. Vâlcea, marfa achiziționată cu factura de mai sus fiind un sistem audio - video PIONEER în valoare de lei.

S-a constatat de către inspectorii fiscali din cadrul intimatei că bunul respectiv nu a fost evidențiat ca mijloc fix în contabilitatea SC

IN  
fa  
li  
M  
p  
3  
i

SRL, iar contestatoarea din prezenta cauză nu a putut să prezinte factura în original sau alte documente justificative în care să se reflecte livrarea bunului respectiv, astfel cum prevede pct. 46 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 și pe cale de consecință s-a emis în sarcina acesteia Decizia de impunere nr. pentru suma de lei reprezentând T.V.A. și majorări de întârziere aferente.

Prin Decizia nr. intimata, în mod corect a respins contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. reținându-se că justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin.1 din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, în timp ce contestatoarea din prezenta cauză a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării sistemului audio-video, fără însă a justifica dreptul de deducere a taxei cu originalul facturii și chiar mai mult nu au putut identifica bunul achiziționat, sens în care este și nota explicativă a administratorului contestatoarei, aflată la filele 53-54 dosar.

Pentru considerentele expuse mai sus, contestația este neîntemeiată și va fi respinsă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de contestatoarea SC SRL, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. nr. , bl. , sc. , jud. Vâlcea în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. General Magheru, nr. 17, jud. Vâlcea.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 29 Iunie 2010, la sediul Tribunalului Vâlcea.

Presedinte,

Grefier,