



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 59/2007

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in loc. Gilau, la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...03.2007, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Gilau, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de ...12.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...12.2006.

Petenta contesta partial obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv suma de "y" lei, dupa cum urmeaza :

- "y" lei varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei majorari de intarziere
- "y" lei penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...12..2006 si comunicat petentei la data de ...12.2006 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila), iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de ...01.2007 (potrivit datei inscrise pe plicul de expediere), fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. -/...01.2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in loc. Gilau, jud. Cluj.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita desfiintarea Deciziei de Impunere nr. -/...12.2006 si a Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...12.2006 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei, pe care aceasta le contesta partial, respectiv obligatiile stabilite suplimentar la sursa "Varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap" in suma de "y" lei.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- societatea desfasoara activitati de servicii silvice sezoniere in raza teritoriala a judetului Cluj, preponderent in zona de munte, astfel incat un procent de circa 40-50 % din numarul total de angajati erau in fiscare luna in concediu fara salariu, contractul individual de munca al acelor salariatii fiind suspendat pe perioada in care activitatea nu se putea desfasura din cauza unor factori independenti de vointa acesteia (conditii atmosferice, starea solului, etc.).

- o persoana care are incheiat cu angajatorul un contract individual de munca, dar care este suspendat indiferent de motive, nu are calitatea de angajat avuta in vedere de catre legiuitor pentru a fi incadrat in prevederile O.U.G. nr.102/1999.

- in conditiile aratate societatea considera ca era obligata cel mult la angajarea cu contract individual de munca a unor persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul de angajati care presteaza efectiv o activitate in luna respectiva (nu si la cei cu contractul individual de munca suspendat), sau la plata lunara catre fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap a unei sume aferente acestui numar de angajati.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P. a jud. Cluj sub nr. -/...01.2007, petenta, prin avocat ... (imputernicire avocatiala nr. -/...04.2007), anunta organul fiscal ca sediul procesual ales la care sa-i fie comunicate toate actele este in mun. Cluj-Napoca, str. ..., nr. ..., formuland totodata si unele precizari la contestatia depusa initial, dupa cum urmeaza:

- organul fiscal, cu incalcarea normelor legale in vigoare, a refuzat sa aiba in vedere la calcularea bazei impozabile stabilite suplimentar ca societatea avea in perioada supusa verificarii salariati in concediu fara salariu (fiind prezentat un centralizator cu numarul salariatilor care se aflau efectiv in activitate in intervalul aprilie 2005-septembrie 2006), fapt care a dus la o calculare gresita a sumelor reprezentand obligatii fiscale datorate de agentul economic.

- pe timpul suspendarii contractului de munca, angajatorul este scutit de plata obligatiilor fiscale, prin urmare si de plata contributiei pentru Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, astfel incat obligarea subscrisei la plata acestor contributii fiscale si pentru salariatii care se aflau in concediu fara plata este netemeinica si nelegala.

- contributia aferenta perioadei supuse verificarii, care trebuia constituita si virata la fondul pentru sustinerea persoanelor cu handicap este in cuantum de "y" lei si nu de "y" lei cum eronat a calculat organul de control, fapt care impune desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. -/...12.2006 in sensul calcularii contributiilor fiscale raportat la numarul de salariati care se aflau efectiv in activitate.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare la sursele impozit pe veniturile microintreprinderilor, impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice si varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neancadrate, in suma totala de "y" lei, care sunt contestate partial de petenta, respectiv suma de "y" lei constand in debit suplimentar la sursa varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente acestuia.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...12.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii la sursa fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap este 01.04.2005-31.10.2006.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada aprilie 2005-octombrie 2006, societatea nu a respectat prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei (anexa la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei aferenta perioadei aprilie 2005-octombrie 2006, in conformitate cu prevederile art. 115, alin. (1) din O.G. nr. 92/

24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, au fost calculate pana la data de 18.12.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei, iar in conformitate cu prevederile art. 120, alin. (1) ale aceluasi act normativ si ale Legii nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 01.04.2005-31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei (anexa la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada analizata, societatea a depasit numarul de 75 salariati, stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca se incadreaza in exceptia prevazuta de art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

Petenta prin contestatia formulata, solicita desfiintarea partiala a actelor administrative fiscale atacate pe care le considera netemeinice si nelegale, motivand ca o parte din angajatii S.C. "X" S.R.L. au avut suspendate contractele de munca individuale in perioada supusa verificarii si prin urmare acestia nu trebuiau sa fie luati in calcul la stabilirea numarului de persoane cu handicap pe care societatea trebuia sa le incadreze in munca, respectiv la stabilirea numarului de persoane pentru care au fost calculate obligatiile suplimentare de plata la aceasta sursa.

A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei pentru perioada aprilie 2005-octombrie 2006, in conditiile in care societatea sustine ca numarul de persoane aferent carora au fost stabilite obligatiile suplimentare este eronat, intrucat o parte din angajati aveau contractele individuale de munca suspendate pentru anumite intervale de timp din perioada supusa verificarii.

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 343/12.07.2004, unde se stipuleaza:

"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii".

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 16 din Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap".

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii".

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Totodata, avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 75 angajati, fapt care rezulta (potrivit referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de organul de inspectie fiscala) din statele de plata a salariilor depuse lunar la I.T.M. Cluj, declaratiile lunare privind contributia la bugetul asigurarilor sociale depuse la Casa Judeteană de pensii si declaratiile lunare privind fondul de somaj depuse la A.J.O.F.M Cluj, se constata ca in perioada aprilie 2005- octombrie 2006, petenta era

obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluiasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la agentia judeteana de ocupare a fortei de munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Ori, in conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa la raportul de inspectie fiscala), se retine ca societatea avea obligatia de a incadra un numar egal cu 4% din numarul angajatilor cu contract individual de munca, iar agentul economic nu a indeplinit aceasta obligatie, se constata ca organul de control a procedat corect si legal la calcularea de obligatii suplimentare la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap care nu au fost angajate.

Prin urmare, se constata ca prevederile legale citate mai sus stipuleaza "*obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap*" (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la A.J.O.F.M. pentru "*repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii* " (art. 43, alin. 2).

Asa fiind, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect si legal calculand obligatia de plata aferenta numarului de salariati cu handicap care ar fi trebuit sa fie angajati in perioada aprilie 2005- octombrie 2006, prin inmultirea numarului de persoane cu handicap neangajate (de la 7 la 21 persoane) si salariul minim pe economie din perioada respectiva (310 lei sau 330 lei), calculul obligatiei fiind prezentat in anexa la raportul de inspectie fiscala.

In ceea ce priveste motivele invocate de catre petenta, referitoare la faptul ca la calcul numarului de persoane cu handicap pe care societatea avea obligatia sa le angajeze si pentru care s-au stabilit obligatiile fiscale suplimentare, nu s-a avut in vedere ca o parte din angajatii societatii aveau contractul individual de munca suspendat, se poate arata ca legiuitorul prin prevederile legale citate mai sus precizeaza ca "*agentii economici, [...], au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de **cel puțin 4% din numarul total de angajati***", fara a face o clasificare a contractelor individuale de munca si a angajatilor dupa anumite criterii in: contracte suspendate, angajati in concediu fara salariu, detasati, etc.

Ori, organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea numarului de persoane cu handicap pe care societatea avea obligatia sa le angajeze si care a stat la baza calculului obligatiei fiscale fata de bugetul de stat, avand in vedere numarul de angajati care figurau in evidentele agentului economic si care au fost raportate de aceasta, pe propria raspundere, la diferite institutii precum Inspectoratul Teritorial de Munca, Casa Judeteana de Pensii si Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca (asa cum rezulta din documentele existente la dosarul cauzei).

Din alt punct de vedere, poate fi analizata situatia invocata de catre petenta potrivit careia o parte din angajatii societatii se aflau in situatia de a avea contractele individuale de munca suspendate pentru anumite perioade si daca aceasta corespunde realitatii.

Prevederile Legii nr. 53/24.01.20032 privind Codul muncii, cu modificarile ulterioare, care reglementeaza totalitatea raporturilor individuale si colective de munca, stipuleaza la Cap. 4 "Suspendarea contractului individual de munca" ca aceasta poate interveni: de drept, prin acordul partilor sau prin actul unilateral al uneia dintre parti, fara ca situatia prezentata de petenta sa poata fi incadrata in una din cele mentionate la art. 51 sau art. 52 din lipsa de documente care sa ateste starea de fapt.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite

suplimentar in sarcina sa pentru perioada aprilie 2005-octombrie 2006, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei si penalitati de intarziere in suma de “y” lei la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar in suma de “y” lei datorat de agentul economic pentru perioada aprilie 2005-octombrie 2006, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei la Raportul de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, intrucat potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura Fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate in suma de “y” lei, iar prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei, respectiv penalitati de intarziere in suma de “y” lei, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

In drept aplicabile sunt prevederile art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2) si art. 120 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/27.01.2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala “y” lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...12.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, respectiv dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente debitului datorat pentru perioada aprilie 2005-octombrie 2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV