

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 10 din 19.07.2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa din 28.02.2005 asupra contestatiei depuse de SC x SRL impotriva masurilor dispuse prin Actul constatator din 18.01.2005 de catre organele vamale din cadrul Biroului vamal privind virarea la bugetul statului a obligatiilor fiscale suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 si art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC x SRL, aflata in procedura de faliment, reprezentata legal prin lichidator SC y SRL solicita in principal anularea actului constatator din 18.01.2005, motivand urmatoarele:

Prin actul constatator contestat, Biroul vamal stabileste la data de 18.01.2005 in sarcina SCx SRL taxa pe valoarea adaugata de plata, prin incheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv in cazul unei DVPA/S, in baza adresei din 29.12.2004 a Directiei Regionale Vamale prin care a fost respinsa cererea societatii pentru prelungirea termenului de reexport pentru operatiunea de admitere temporara.

Raspunsul Directiei Regionale Vamale a fost transmis prin fax societatii la data de 11.01.2005, decizie care era supusa contestatiei. La data emiterii actului constatator, respectiv 18.01.2005, decizia nu era definitiva, societatea fiind in termenul legal prevazut de Codul de procedura fiscala si Regulamentul privind aplicarea Codului vamal.

In subsidiar, SC x SRL solicita recalcularea sumei reprezentand taxa pe valoarea adaugata motivand urmatoarele:

Unitatea vamala a stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata aplicand procentul de 19% la valoarea in vama a intregii cantitati de "coarda bumbac" importate, fara a se tine seama de cantitatea reexportata, inglobata in produsele finite "huse" cantitate care, conform normelor de consum, este de 47.585,01 ml.

Fata de cantitatea importata de 48.000 ml, ramane o cantitate neexportata de numai 414,99 ml, la care revine taxa pe valoarea adaugata de plata mult mai mica decat a fost calculat de Biroul vamal prin actul constatator din 18.01.2005.

II. Prin actul constatator din 18.01.2005, organele vamale din cadrul Biroului vamal au incheiat din oficiu regimul vamal suspensiv conform art. 155 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, calculand taxa pe valoarea adaugata de plata datorata de catre SC x SRL, in baza adresei Directiei Regionale Vamale din 29.12.2004, in care se mentioneaza ca termenul DVPA/S nu se mai prelungeste.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele vamale, se retine:

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC x SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care organele vamale nu au tinut seama de faptul ca o parte din materia prima importata in regim de perfectionare activa a fost reexportata sub forma de produse compensatoare.**

In fapt, SC x SRL a importat in regim de perfectionare activa cantitatea de 48.000 ml coarda bumbac.

Prin adresa din 28.12.2004, SC y SRL, in calitate de lichidator desemnat al SC x SRL, solicita Directiei Regionale Vamale prelungirea termenului de reexport pana la data de 30.06.2005 pentru mai multe declaratii vamale, printre care si cea in cauza, deoarece SC x SRL a incetat raporturile contractuale cu firma din Germania, urmand ca la clarificarea situatiei financiare dintre cele doua firme sa decida asupra destinatiei materialelor aflate in stoc.

Prin adresa din 29.12.2004, Directia Regionala Vamala informeaza SC x SRL ca nu s-a mai prelungit termenul pentru DVOT, urmand ca Biroul vamal sa procedeze conform art. 155 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

In urma acestei adrese, Biroul vamal incheie actul constatator din 18.01.2005, prin care stabileste in sarcina SC x SRL, prin SC y SRL, taxa pe valoarea adaugata de plata, pentru intreaga cantitate de 48.000 ml de coarda bumbac introdusa in tara in regim de perfectionare activa.

Avand in vedere ca in referatul din 28.02.2005 Biroul vamal considera normele de consum transmise de contestatoare "incorecte", fara a se pronunta concret cu privire la realitatea acestora, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat SC x SRL prin adresa data 23.03.2005 sa depuna la dosarul contestatiei norma de consum folosita in procesul de productie, data de partenerul extern.

In raspunsul inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. , SC x SRL precizeaza ca normele de consum pentru fiecare articol au fost

diferite si avand in vedere diversitatea produselor compensatoare precum si faptul ca directorul societatii partenere, detinea 50% din SC x SRL, nu a fost incheiat un acord scris cu partenerul extern privind utilizarea acestor norme. De asemenea, societatea a transmis procesul verbal din 22.03.2004 incheiat de catre Serviciul de Supraveghere Vamala si Lupta Impotriva Fraudei Vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale si centralizatoarele DVI-urilor nelichidate, cu cantitatile aferente fiecărei declaratii vamale precum si cu gruparea documentelor pe fiecare tip de materie prima si material auxiliar.

Cu adresa din 05.04.2005, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a transmis aceste documente Biroului vamal, urmand ca, dupa analiza acestora, sa-si prezinte punctul de vedere.

Prin adresa din 15.06.2005, Biroul vamal nu raspunde solicitarii Biroului Solutionarea Contestatiilor, facand referire la alte D.V.PA/S decat cea contestata.

In drept, art. 111 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal prevede:

***"(1) Regimul de perfectionare activa consta in supunerea, pe teritoriul Romaniei, la una sau mai multe operatiuni de transformare a:***

***a) marfurilor straine destinate a fi reexportate in afara teritoriului vamal al Romaniei, sub forma de produse compensatoare, fara a face obiectul incasarii drepturilor de import sau al masurilor de politica comerciala;(...)"***

Art. 155 alin. (1) si alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei precizeaza:

***"(1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.***

***(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza, din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal."***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Sighet au procedat in mod gresit calculand taxa pe valoarea adaugata pentru intreaga cantitate de 48.000 ml coarda bumbac, fara a avea in vedere ca SC x SRL a reexportat o parte din aceasta cantitate sub forma de produse compensatoare, motiv pentru care actul constatator nr. 3/18.01.2005 urmeaza sa fie desfiintat.

Organele vamale ar fi trebuit sa calculeze taxa pe valoarea adaugata aferenta materialelor neexportate la incheierea termenului stabilit conform art. 195 alin. (4) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, care precizeaza:

***"(4)(...) Daca in urma verificarii rata de randament nu este justificata pentru cantitatile de marfuri plasate sub regim de perfectionare activa, care intra in componenta produselor compensatoare si care nu pot fi considerate pierderi normale, se calculeaza si se incaseaza drepturile de import calculate pe baza elementelor de taxare specifice acestor marfuri."***

Fata de cele precizate in continutul deciziei si luand in considerare prevederile art. 185 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, care precizeaza:

***"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare"***, actul constatator nr. 3/18.01.2005 urmeaza sa fie desfiintat.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 si art. 185 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr.174/2004, se

#### DECIDE

Desfiintarea actului constatator din 18.01.2005, urmand sa se procedeze la intocmirea unui nou act administrativ fiscal, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta si de cele precizate prin prezenta decizie.