



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din2012

privind modul de soluționare a contestației formulate de din loc., jud Valcea, CF înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..... .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de **SC** **SRL** din localitatea, cu contestație formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-VL si a Raportului de inspecție fiscală nr. F-VL, înregistrată la această instituție sub nr.

Contestația are ca obiect suma de lei, reprezentând:

- lei impozit pe profit ;
- lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei taxa de acces pentru jocurile de noroc ;
- lei majorari intarziere aferente taxa jocuri de noroc.

Societatea contesta de asemenea Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. si solicita suspendarea executării actului administrativ fiscal.

Contestația este semnată de reprezentantul acesteia, dl, confirmată cu ștampila iar actele administrative au fost comunicate petentei la data de, potrivit confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.(1), lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si Raportul de inspectie fiscala nr., motivand urmatoarele:

Petenta considera ca obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite eronat si nelegal intrucat constatarile faptice prezentate atat in raportul de inspectie fiscala cat si in decizia de impunere sunt urmate de o insiruire de prevederi legale fara insa a se preciza in ce mod , in ce fel si ce legatura au toate acestea cu constatarea de fond efectuata.

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere in suma de lei .

Petenta sustine ca argumentele prezentate de organul de inspectie fiscala in actele administrativ fiscale atacate care au condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar, precum : neantocmirea registrului de casa zilnic pentru fiecare operatiune in numerar rezultat din activtatea de jocuri de noroc, neantocmirea documentelor legale pentru plata premiilor jucatorilor, respectiv dispozitii de plata si tabele cu premiile acordate care sa fie confirmate de jucatori si de casier, astfel ca evidenta platilor nu este clara si detaliata; invocarea prevederilor art.6 din Legea 82/1991 a Contabilitatii conform careia orice operatiune se inregistreaza in contabilitate in baza unui document justificativ sunt complet aiuristice, fara temei legal, iar fapta este expusa intr-un limbaj greoi si ilogic, cu sume prezentate in asa fel incat este imposibil sa iti dea seama cum au fost determinate.

In aceste conditii, petenta prezinta pe scurt modul in care se deruleaza activitatea de jocuri de noroc dar si modul de organizare si intocmire a evidentei contabile, sustinand ca respecta legea speciala de organizare a acestei activitati, adica Legea 246/ 21.12.2010, de aprobare a OUG 77/2009 precum si HGR 870 / 29.06.2009.

Astfel, aparatele de tip slot machine, detinute de petenta si care intrunesc toate conditiile prevazute expres de lege in ceea ce priveste dotarile tehnice, contin cel putin doua contoare electromagnetice , numite de legiuitor contor de IN si contor de OUT, care au functii de a inregistra total incasari (IN) si total plati acordate catre participanti (OUT).

In acest sens indexul contorului aparatului de joc de intrare (IN) inregistreaza efectiv si real sumele de bani cu care jucatorul alimenteaza acceptorul de moneda (care ulterior sunt transformate in impulsuri pentru a miza/paria).

Jucatorul poate suplimenta in orice moment creditul, fara a fi nevoie sa intrerupa jocul, sumele respective fiind inregistrate de asemenea de contorul de IN imediat.

Rezulta deci ca in momentul in care se introduc bani in aparat, valoarea acestora este inregistrata de contorul de IN, ce evidentiaza rulajul incasarilor si pe ecran apare contravaloarea banilor exprimata in impuls/unitate credit echivalenta cotei exprimate mai sus (1 impuls/credit = 0,01 ron).

Indexul contorului aparatului de joc de iesire (OUT) verificat si sigilat de Biroul Roman de Metrologie Legala, inregistreaza efectiv si real sumele de bani pe care jucatorul le-a castigat, acestea reprezentand transformarea impulsurilor / a unitatilor de credit care apar afisate pe ecran in bani.

Petenta mentioneaza ca potrivit producatorului programului de joc, procentul de castig din totalul rulajului incasarilor este de minim 90% astfel ca premiile acordate jucatorilor reprezinta pierderi de venit pentru petenta, diminuand incasarile rezultate din operarea slot-machine.

Petenta invoca prevederile art.23, alin. 2 si 3 din HG 870/2009 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG nr.77/2009 privind exploatarea jocurilor de noroc, de unde rezulta faptul ca evidenta primara se tine zilnic, pentru fiecare joc de tip slot-machine si sistem de joc de tip jak-pot, dupa caz, conform modelului prezentat in

anexa 8 a), pentru mijloacele de joc care opereaza in lei iar lunar, in ultima zi a lunii, incasarile vor fi centralizate conform modelului prezentat in anexa nr.9 a) .

Petenta mai sustine ca potrivit instructiunilor de completare a formularului anexa 8 a) - "Situatia incasarilor zilnice obtinute din activitatea de exploatarea a sistemelor de tip slot - machine (lei)" - rezulta ca acesta se intocmeste de organizator la locul de desfasurare al activitatii, nu circula in afara si reprezinta document de inregistrare contabila primara, pe baza caruia se intocmeste registrul de casa.

Petenta precizeaza ca in contabilitate venitul sau zilnic se realizeaza doar pe baza sumelor inscrise si determinate matematic in anexa 8 a) la HG 870/2009 - **coloana 16 - total incasari in lei** din exploatarea jocului (col 14 x col 15) / sumele acumulate in fiecare sistem de tip jak-pot, respectiv sumele acumulate in toate sistemele organizate prin mijloacele din incinta respectiva.

- col 14 sold impulsuri (col 11-col 12 -col 13) adica : rulaje in cursul zilei(intrari) -rulaje in cursul zilei(iesiri jetoane) -rulaje in cursul zilei(iesiri impulsuri) ;

- col 15 pretul unui impuls in lei.

Cu alte cuvinte petenta sustine ca in contabilitate nu trebuiesc inregistrate premiile, asa cum lasa sa se inteleaga organul de inspectie fiscala, adica in conturile de venituri din exploatare totalul transpunerilor in lei a indexurilor de intrare a contoarelor aparatelor de joc iar in conturile de cheltuieli de exploatare totalul transpunerilor in lei a indexurilor de iesire aferente impulsurilor contoarelor de joc, intrucat daca legiuitorul ar fi avut in vedere o asemenea interpretare a modului de inregistrare in contabilitate a incasarilor in lei, redate in anexa 8 a) atunci nu ar mai fi prevazut ca determinarea incasarilor in lei sa se faca asa cum se realizeaza in prezent, conform modului de completare a acestui formular.

Petenta nu este de acord cu constatarea organului fiscal potrivit careia pentru premiile acordate jucatorilor, nu a intocmit documente legale de plata adica: dispozitie de plata si tabele cu persoanele fizice care au primit premii, acestea nefiind confirmate ca primite de jucatori si nici ca platite de casier, in baza dispozitiilor art.74, alin 1 din HG 870/2009 si a art.6 din Legea 82/1991 a contabilitatii din urmatoarele motive:

Dispozitia de plata nu poate fi emisa in astfel de cazuri deoarece, spune petenta, nu are calitatea de a identifica participantii la jocurile de noroc, intrucat s-ar incalca prevederile art.8 din Legea nr.677/2011 privind protectia persoanelor cu privire preluarea datelor cu caracter personal si libera circulatie a acestora, precum si precizarile date de art.74, lit. j) din HG 870/2009, referitoare la masurile care se impun pentru organizarea activitatii astfel incat sa nu poata fi eliberate participantilor la jocurile de noroc atestate sau documente prin care se certifica castigarea de sume de la jocurile de noroc organizate.

Petenta sustine ca inregistrarea in contabilitate a veniturilor se face corect, cu respectarea legii contabilitatii, acestea fiind sumele inregistrate in col 16 din anexa 8 a) la HG 870/2009, respectiv incasarile in lei din exploatarea jocurilor de noroc, iar faptul ca nu au fost intocmite documente justificative de plata a premiilor catre jucatori nu are legatura cu modul de inregistrare al veniturilor din exploatarea jocurilor de noroc, putand avea legatura cu stabilirea castigurilor persoanelor fizice.

Despre acest ultim aspect, petenta sustine ca este partial rezolvat intrucat atat timp cat organul fiscal nu a constatat fraudarea indexurilor de iesire a contoarelor pentru absolut nici un aparat de tip slot-machine, atunci rezulta ca iesirile de impulsuri, respectiv contravaloarea in lei a acestora a fost infaptuita fizic.

O alta problema ridicata de petenta, consta in imposibilitatea identificarii modului de calcul, stabilire si determinare a sumei de lei, ca fiind fara documente justificative din veniturile trimestrului....., in valoare de lei si pe aceasta cale solicita ca organele de solutionare a contestatiei sa clarifice acest aspect.

In concluzie petenta considera ca nu ii sunt aplicabile prevederile art.19 din Codul fiscal, referitoare la stabilirea unei baze impozabile, prin care au fost considerate eronat venituri in suma totala de lei si pentru care au fost calculate eronat obligatii fiscale suplimentare constand in impozit pe profit in suma de lei si accesorii in suma de lei.

2. Referitor la taxa de acces pentru jocurile de noroc stabilita suplimentar in suma de lei si a majorarilor de intarziere in suma de lei.

Contestatoarea sustine ca desi in cuprinsul raportului de inspectie fiscala organele fiscale fac mentiuni referitoare la anumite modificari legislative care au aplicabilitate in speta, totusi unele dintre acestea au fost aplicate gresit astfel :

Avand in vedere modificarile aduse articolului 13, alin. 4 si 7 din OUG 77/2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc, prin Art.III din OUG 117/2010 pentru reglementarea unor masuri financiar - fiscale, rezulta ca organizatorii jocurilor de noroc trebuie sa permita accesul in locatiile autorizate numai pe baza unui bilet de intrare, iar aceste bilete se vor emite in conditiile stabilite prin ordin al ministrului finantelor publice.

OMF nr.52/2011 a fost publicat in MO nr.37/14.01.2011 si potrivit acestuia emiterea lor se va face de catre Imprimeria Nationala numai pe baza de comanda scrisa din partea organizatorului jocului de noroc in termen de maxim 10 zile lucratoare de la data efectuarii platii.

Asadar aplicabilitatea OMF nr.52/2011 este de la data de 14.01.2011 cand a fost publicat in MO deci data probabila de la care biletele puteau fi imprimate, este de la pana la (..... zile lucratoare).

Avand in vedere cele de mai sus petenta considera ca organul fiscal a stabilit ca aceste bilete trebuiau emise din data de 01.01.2011 ceea ce este practic imposibil, avand in vedere ca la acea data OMFP nr.52 nu era nici macar emis si cu atat mai mult publicat in MO, astfel incat sa fi putut sa produca efecte juridice.

Vis-a-vis de modul de calcul al diferentei suplimentare de taxa de acces, petenta sustine ca ii este imposibil sa-si dea seama cum s-a ajuns la acea suma intrucat in raportul de inspectie fiscala se precizeaza doar faptul ca taxa a fost calculata de la data de 01.01.2011 pana la data de 15.02.2011 in baza anumitor tabele cu castigatorii, anexe necomunicate si petentei.

In aceste conditii petenta solicita recalcularea taxei de acces pentru jocurile de noroc, perioada 26.01.2011 - 15.02.2011.

3. Referitor la inceperea inspectiei fiscale petenta precizeaza ca in data de i-a fost inmanat un aviz de inspectie fiscala, in care perioada verificata avea in vedere doar luna

Aceasta a acceptat inceperea inspectiei fiscale, fara a ingreuna in vreun fel derularea acesteia, insa dupa aproximativ 69 zile a primit un alt aviz de inspectie fiscala cu acelasi numar, tot din, insa acesta prezenta completari efectuate cu pixul, si in josul paginii se observa ca fusese listat in data de

Raspunsul activitatii de inspectie fiscala, in ceea ce priveste acest aspect a fost ca doar completeaza perioada, insa petenta considera ca daca doar completa perioada , nu o inlocuia si se suprapunea peste primul aviz.

Aceasta considera ca de fapt a fost extinsa perioada verificata pana in luna si nu completata si considera acest fapt un abuz din partea inspectorilor fiscali.

4. Referitor la Dispozitia de masuri nr., petenta contesta temeiul legal invocat de organele fiscale in emiterea acestei dispozitii intrucat se observa ca acesta nu

are nici o legatura cu masura in sine si intrucat organele de inspectie fiscala ignora legislatia specifica prelucrarii datelor cu caracter personal.

5. Referitor la cererea de suspendare a executarii actului administrativ petenta precizeaza ca prin adresa nr....., dupa zile i se comunica faptul ca se suspenda inspectia fiscala tocmai datorita abuzurilor pe care organele fiscale o exercitaseră asupra sa .

Astfel petenta solicita suspendarea executarii actului administrativ, intrucat in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art.14 din Legea 554/2004, respectiv un caz bine justificat si iminenta producerii unei pagube, avand in vedere ca prin punerea in aplicare a executarii silite petenta este in pericol de a suporta un prejudiciu ireversibil.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC ... SRL are sediul în localitatea, jud.Valcea, are cod fiscal iar obiectul de activitate al societatii este " Activitati de jocuri de noroc si pariuri ", cod CAEN

1) Impozitul pe profit a fost verificat in baza Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HGR nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, pe perioada

Verificarea a fost dispusa prin avizul de inspectie fiscala nr.F-VL .. si avizul de inspectie fiscala cu acelasi numar , ce poarta mentiunea " Completare" transmis catre societate la data de si primit de aceasta la data de

Inspectia fiscala a fost intrerupta in data de, pentru a se astepta inchiderea exercitiului financiar pentru trim, in vederea calcularii diferentelor de impozit pe profit constatate in perioada, pentru prima luna a trimestrului si a fost reluata la data de

La data de..... situatia societatii potrivit balantei de verificare si a declaratiei privind impozitul pe profit pe anul 2010 (cod 101) se prezinta astfel:

- venituri totale lei;
- cheltuieli totale lei;
- pierdere bruta lei (de recuperat pentru anii urmatori).

Organele fiscale au constatat ca desi activitatea de jocuri de noroc este scutita de TVA , operatorul economic s-a declarat ca platitor de TVA si pentru luna ... si a dedus TVA in suma totala de lei (..... lei in silei in).

Pentru TVA deductibila aferenta lunii, in suma de lei organele fiscale au considerat ca societatea nu poate beneficia de drept de deducere a taxei, aceasta fiind inregistrata pe cheltuieli nedeductibile (fiind aferente anului anterior), conform art.16, alin 1 si 2, art.19, alin 1 din Codul fiscal.

Astfel situatia profitului impozabil si a impozitului pe profit la este urmatoarea:

- venituri totale lei
- cheltuieli totale ... lei
- pierdere bruta lei
- cheltuieli nedeductibile constatate de organele de control lei
- pierdere fiscala de recuperat in anii urmatori lei.

Pentru perioada, in ceea ce priveste procedeul de lucru privind activitatea de exploatare a jocurilor de noroc organele fiscale au constatat ca acesta a fost defectuos deoarece :

a) incasarile inregistrate in aparatele de joc tip slot machine au fost diminuate cu sumele retrase reprezentand premiile acordate jucatorilor si astfel diferenta rezultata a fost inregistrata ca si cifra de afaceri in contul "" .

Acest fapt contravine prevederilor HG 870/29.06.2009 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OG 77/2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc, art.12, alin. 3, art.23, alin. 7, art.74, alin.1, Legea 82/1991 a contabilitatii , art.6, alin 1 si 2, art.16 si art.17, Ordinul 3512/2008 privind documentele financiar contabile, pct.250, alin 2, subsectiunea 8.10 "Venituri si cheltuieli", sectiunea 8 "reguli de evaluare", pct.252, alin 1 si 2, pct.263 din Ordinul 3055 / 2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, precum si dispozitiile Regulamentului de ordine interioara al SC SRL.

Astfel, societatea a inregistrat in evidenta contabila venituri provenind din jocuri de noroc in suma totala de lei fata de ... lei cat reprezinta veniturile inregistrate conform aparatelor de joc tip slot machine, rezultand o diferenta de lei , acestea fiind de fapt sumele retrase din aparatele de joc in perioada sub forma premiilor acordate jucatorilor.

b2) referitor la aceste sume organele fiscale au constatat ca pentru plata premiilor operatorul economic nu a intocmit documente legale si justificative ca (dispozitii de plata sau alte documente evidentiata in contabilitate care sa confirme plata catre jucator si din casieria unitatii, tabele privind premiile acordate care sa contina datele de identificare ale persoanelor fizice castigatoare).

Altfel spus s-a constatat ca evidenta platii premiilor acordate nu este clara si detaliata avand in vedere ca evidenta contabila a activitatii din jocuri de noroc se realizeaza conform HG 870/2009 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OG 77/2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc, art.12, ali.3, art.23, alin 7 si cu respectarea prevederilor Legii contabilitatii, nr.82/1991, art.6, a OMFP 3055/2009 aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene si a OMFP 3512/2008 privind modul de intocmire si utilizare a documentelor financiar contabile.

Organele de inspectie fiscala au stabilit valoarea incasarilor si platilor de numerar din activitatea de jocuri de noroc prin inmultirea " *intrarilor* ", respectiv " *iesirilor* " din coloana " *diferenta dintre indexul contoarelor* " cu pretul pe impuls si factorul de multiplicare inscrise in " *situatia incasarilor lunare obtinute din activitatea de exploatare a masinilor electronice* " .

Avand in vedere aceste aspecte rezulta urmatoarea situatie a profitului impozabil si a impozitului pe profit la stabilita de organele fiscale:

- venituri evidentiata = lei
- venituri constatate suplimentar = lei
- cheltuieli constatate si evidentiata = lei;
- rezultatul exercitiului constat (profit) = lei (.....);
- cheltuieli nedeductibile constatate = lei;
- profit impozabil constat = lei;
- pierdere fiscala de recuperat din anul anterior = lei
- profit impozabil dupa recuperarea pierderii = lei;
- **impozit pe profit constatat suplimentar = lei;**

Pentru impozitul pe profit suplimentar in suma totala de ... lei s-au calculat accesorii in suma totala de lei, pentru perioada, in conformitate cu prevederile art.119, alin 1, art.120 alin.1 si 7 si art.120¹, alin. 1, 2 si 3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata.

2) Taxa de acces pentru jocurile de noroc a fost verificata in baza Legii 571/2003, privind Codul Fiscal, a HGR nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si in baza prevederilor HGR 870/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG nr.77/2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc, pentru perioada, constatandu-se urmatoarele:

Operatorul economic nu avea voie sa desfasoare activitatea de exploatarea a jocurilor de noroc autorizate fara a elibera si incasa bilete de intrare de la jucatorii pe aparate, in conformitate cu prevederile art.13, alin. 4 si 7 din OUG 77/2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc , modificata si completata prin Art.III din OUG 117/2010 pentru modificarea si completarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal si reglementarea unor masuri financiar - fiscale.

Rezulta ca operatorul economic trebuia sa permita accesul in locatiile autorizate numai pe baza unui bilet de intrare, aceste bilete fiind emise in conditiile stabilite prin ordin al ministrului finantelor publice.

Aceste sume reprezinta venit la bugetul de stat, prin virarea sumelor incasate de operatorul economic pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare pentru luna anterioara asa cum precizeaza ar.14, alin.2, pct.B, lit d) din OUG 117/2010.

OMF nr.52 / 2011 a fost publicat in MO nr.37/14.01.2011 si potrivit acestuia emiterea biletelor de intrare se va face de catre Imprimeria Nationala numai pe baza de comanda scrisa din partea organizatorului jocului de noroc in termen de maxim 10 zile lucratoare de la data efectuării platii.

Astfel intrucat operatorul economic a desfasurat activitate de exploatare a jocurilor de noroc, fara emiterea de bilete de intrare la aparatele de joc, pe perioada (aceasta fiind data la care au fost achizitionate biletele de intrare la jocurile de noroc de catre societate) organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea daunei provocate bugetului de stat prin neeliberarea biletelor respective.

Desi organul fiscal a solicitat operatorului economic prezentarea tabelelor cu jucatorii premiati pentru aceasta perioada, acesta a transmis prin adresa nr..... doar un singur jucator pe motivatia ca nu s-a tinut evidenta decat a jucatorilor cu castiguri peste de lei.

Astfel, dispunand doar de o parte din tabelele cu jucatorii premiati in aceasta perioada, care au fost prezentate organelor fiscale in prima perioada a desfasurarii inspectiei fiscale (inainte de suspendare), acestea au stabilit ca pentru jucatori castgatori de premii, operatorul economic datoreaza bugetului de stat taxa de acces pentru jocurile de noroc in suma de lei (..... lei).

Pentru neachitarea in termenele legale a taxei de acces in suma de lei s-au calculat **accesorii in suma de ... lei** in conformitate cu prevederile, art.119, alin. 1 si art.120 alin. 1 , 2 si 7 si din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei lei reprezentând impozit pe profit, taxă de acces pentru jocurile de noroc și accesorii aferente acestora, stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de SC SRL.

1. Referitor la suma de lei reprezentând : lei impozit pe profit , lei accesorii aferente impozitului pe profit, lei taxa de acces pentru jocurile de noroc și lei accesorii aferente .

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza constatărilor ce se regăsesc în Raportul de Inspectie fiscala nr.F-VL care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.F-VL a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Valcea Plangerea Penală nr..... pentru a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.9, alin 1, lit a) și lit.b) din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare și ale art.6, alin. 1 și 2 și art.43 din Legea contabilitatii, nr.82/1991, republicata.

In fapt,

1. In perioada..... operatorul economic a obtinut venituri taxabile din activitatea de jocuri de noroc și pariuri, pe care le-a evidentiat în contabilitate prin diminuarea încasărilor înregistrate din aparatele de tip slot - machine cu sumele retrase din aceste aparate.

Astfel cifra de afaceri înregistrată în contabilitate, prin articolul contabil 5311 " Casa în lei " = 708 " Venituri din activități diverse" a fost influențată, în sensul diminuării ei cu sumele retrase din aparatele de joc care reprezentau premiile acordate jucătorilor.

Organele de inspecție fiscală au constatat că această modalitate de evidențiere a veniturilor obținute din activitatea de jocuri de noroc contravine prevederilor HG 870/29.06.2009 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OG 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, art.12, alin. 3, art.23, alin 7, art.74, alin.1, Legii 82/1991 a contabilitatii , art.6, alin 1 și 2, art.16 și art.17, OMFP nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile, pct.250, alin 2, subsecțiunea 8.10 "Venituri și cheltuieli", secțiunea 8 "reguli de evaluare", pct.252, alin. 1 și 2, pct.263 din OMFP nr. 3055/2009 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene.

Astfel, în această perioadă, societatea a înregistrat în evidența contabilă venituri provenind din jocuri de noroc în suma totală de lei față de lei cât reprezintă veniturile înregistrate conform aparatelor de joc tip slot machine, rezultând o diferență de lei , ce este constituită de fapt din sumele retrase din aparatele de joc.

În ceea ce privește sumele retrase sub forma premiilor acordate jucătorilor, operatorul economic nu a întocmit documente justificative care să stea la baza acordării premiilor, a plăților efectuate prin casieria unității (liste nominale privind premiile acordate, dispozitivii de plată sau alte documente evidențiate în contabilitate).

Organele de inspecție fiscală au stabilit valoarea încasărilor și plăților de numerar din activitatea de jocuri de noroc prin înmulțirea " intrărilor ", respectiv " ieșirilor " din

coloana " *diferenta dintre indexul contoarelor* " cu pretul pe impuls si factorul de multiplicare inscrise in " *Situatia incasarilor lunare obtinute din activitatea de exploatare a masinilor electronice* " .

Avand in vedere cele prezentate, dupa repunerea veniturilor si cheltuielilor aferente perioadei si tinand cont de cheltuielile nedeductibile si de pierderea fiscala de recuperat din anul anterior a rezultat impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei pentru care s-au calculat accesorii in suma de lei.

2. Pentru desfasurarea activitatii de exploatarea a jocurilor de noroc autorizate operatorul economic trebuia sa permita accesul jucatorilor pe aparate, in locatiile autorizate numai pe baza unui bilet de intrare, in conformitate cu prevederile art.13, alin 4 si 7 din OUG 77/2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc, modificata si completata prin prin Art.III din OUG 117/2010 pentru modificarea si completarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal si reglementarea unor masuri financiar - fiscale.

Aceste bilete sunt emise in conditiile stabilite prin OMF nr.52/2011, publicat in MO nr.37/14.01.2011, contravaloarea acestora reprezentand venit la bugetul de stat, prin virarea sumelor incasate de operatorul economic pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare pentru luna anterioara asa cum precizeaza ar.14, alin2, pct.B, lit d) din OUG 117/2010.

Astfel intrucat operatorul economic a desfasurat activitate de exploatare a jocurilor de noroc, fara emiterea de bilete de intrare pentru accesul la aparatele de joc, pe perioada (aceasta fiind data la care au fost achizitionate biletele de intrare la jocurile de noroc de catre societate) organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea prejudiciului cauzat bugetului de stat prin neeliberarea biletelor respective.

Astfel, dispunand doar de o parte din tabelele cu jucatorii premiati in aceasta perioada, care au fost prezentate organelor fiscale in prima perioada a desfasurarii inspectiei fiscale (inainte de suspendare) acestea au stabilit ca pentru jucatori castigatori de premii, operatorul economic datoreaza bugetului de stat **taxa de acces pentru jocurile de noroc in suma de lei** (... jucatori x lei / bilet) .

Pentru neachitarea in termenele legale a taxei de acces in suma de lei s-au calculat **accesorii in suma de lei** in conformitate cu prevederile, art.119, alin. 1 si art.120 alin. 1 , 2 si 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Având în vedere aceste aspecte, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Valcea, Plângerea penală nr..... pentru **SC SRL**, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de *art.9, alin 1, lit a) si lit.b) din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.6, alin.1 si 2 si art.43 din Legea contabilitatii, nr.82/1991, republicata.*

Astfel s-a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de lei reprezentand impozit pe profit si taxa de acces pentru jocurile de noroc (.... lei + ... lei) si accesorii aferente acestora in suma totala de lei (..... lei +..... lei) .

In drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare prin Decizia de impunere nr. **F-VL** și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, ale căror constatări se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. **F-VL**, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestată de **SC** **SRL**, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecării.

Aceasta interdependentă constă în faptul că în cauza se ridică problema neînregistrării tuturor veniturilor din încasarile evidențiate în "*Situația încasarilor lunare obținute din activitatea de exploatare a mașinilor electronice*", operatorul economic înregistrând doar diferența dintre sumele încasate și cele plătite jucătorilor, fără însă a avea la baza niciunul dintre documentele justificative prevăzute de lege, pentru justificarea plăților efectuate jucătorilor, fapt care a avut drept consecință diminuarea obligațiilor fiscale către bugetul centralizat al statului ale contestatoarei.

Totodată în cauza se reține și faptul că petenta a desfășurat activitate de jocuri de noroc tip slot machine și a permis accesul jucătorilor în locațiile societății fără a elibera acestora bilete de acces la aparatele de joc și implicit fără a vira contravaloarea acestora la bugetul de stat .

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că în funcție de soluția ce urmează a se pronunța de instanța penală, care va stabili dacă în cauza se face dovada existenței sau inexistenței unor infracțiuni, se află în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare, în speță având-o organele de cercetare penală, conform principiului de drept "*penalul ține în loc civilul*".

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi în soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de **lei ron**, reprezentând, impozit pe profit, taxa de acces pentru jocurile de noroc și accesorii aferente acestora.

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : "*Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*".

2) Referitor la dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, nr.

În fapt, în data de sub nr....., **SC** **SRL** formulează contestație împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr....., act întocmit cu ocazia verificării efectuate la operatorul economic și finalizată prin emiterea Raportului de inspecție fiscală nr. F-VL și a Deciziei de impunere nr.F-VL

În drept, art. 209 alin.1 lit a) și alin.2 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală cu modificările ulterioare prevede :

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de masuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală;

(2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente."

Așa cum reiese din dispozițiile art. 209 din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit o competență de soluționare a contestațiilor în cadrul aceleiași direcții a finanțelor publice teritoriale, diferită, în funcție de natura actului administrativ fiscal atacat.

În situația în care acest act este o decizie de impunere, un act asimilat acesteia așa cum apare definit la art. 86 și 88 din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, un titlu de creanță vamală, o decizie de reverificare sau măsura de diminuare a pierderii fiscale stabilită prin dispoziție de masuri, competența de soluționare aparține unor organe special constituite la nivelul direcției teritoriale, așa cum apar definite la art. 209 alin.1 lit.a din același act normativ.

În situația în care se contestă un alt act, care îmbracă caracteristicile unui act administrativ fiscal potrivit legii și nu intră în categoria celor anterior menționate, legiuitorul a stabilit că este competent să soluționeze contestația formulată împotriva acestuia, însuși organul fiscal care l-a emis, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea .

Pct. 5.3 din Ordinul Președintelui ANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

"Alte acte administrative fiscale pot fi : **dispoziția de măsuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art.28 din Codul de procedură fiscală, rep. notele de compensare, înștiințări de plată, procesul verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în libera circulație, etc. "

Așa fiind, întrucât obiectul contestației la acest capăt de cerere îl reprezintă Dispoziția de măsuri nr... din data de, ce intră în categoria altor acte administrative fiscale, organele fiscale emitente ale acestora, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Valcea, au competența materială conferită prin lege, de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate, contestația privind acest capăt de cerere se va înainta Activității de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Valcea spre a se pronunța asupra acesteia.

În drept, pct.9.9 din Ordinul Președintelui ANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează:

" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia."

3) Referitor la cererea de suspendare a executării actului administrativ.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, are competența materială de se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, cu ocazia contestației formulate, SC..... SRL a formulat și cerere de suspendare a executării Deciziei de impunere NR F-VL., considerând ca aceasta se impune întrucât ca în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.14 din Legea 554/2004, adică sunt îndeplinite condițiile referitoare la existența unui caz bine justificat, întrucât prin punerea în aplicare a executării silite petenta este în pericol de a suporta un prejudiciu ireversibil.

În drept, conform prevederilor art. 215 alin. 1 și alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la 31.07.2007 :

"Suspendarea executării actului administrativ fiscal.

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate[....]."

În speță sunt incidente și dispozițiile art 14 alin. 1 și 2 din Legea nr. 554/ 2004, a contenciosului administrativ, potrivit cărora :

"(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond.

(2) Instanța va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citarea părților "

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea societății contestatoare de suspendare a executării deciziei de impunere intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Vâlcea nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere neavând competența materială , aceasta aparținând instanței judecătorești.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 ,art.215, alin 1 si 2, art.216 alin.(4) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 coroborate cu prevederile pct.9.9 din Ordinul Presedintelui

DECIDE

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC SRL** din....., jud. Valcea pentru suma totală de lei, reprezentând, impozit pe profit, taxa de acces pentru jocurile de noroc și accesorii aferente acestora, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Art.2 Declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de **SC SRL** împotriva dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..... din, in favoarea Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea.

Art.3 Constatarea necompetenței materiale de solutionare a capatului de cerere din contestatia formulata de **SC SRL**, privind suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.F-VL

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....