



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

### DECIZIA Nr. 439

din data de 2009

privind soluționarea contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. \_/2009

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. \_/2009, înregistrată sub nr. \_/2009, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr. \_/2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, str. \_ nr. \_\_, bl. \_\_, sc. \_\_, et. \_\_, ap. \_\_, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/ \_\_/ \_\_, are CUI nr. RO \_\_ și este reprezentată legal de dl. \_\_, care a semnat și ștampilat contestația, în original.

**Obiectul** contestației privește solicitarea societății comerciale de admitere a acesteia, cu consecința anulării sumei totale de \_\_ lei, din care: \_\_ lei, T.V.A. stabilită suplimentar, \_\_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., \_\_ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar și \_\_ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, înscrisă în Decizia de impunere nr. \_/2009, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. \_/2009, de către Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

Cum Decizia de impunere nr. \_/2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr. \_/2009, în data de **2009**, când reprezentantul societății comerciale a confirmat primirea adresei înscrind pe aceasta "Am primit un exemplar 2009", iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de **2009**, înregistrată sub nr. \_\_, a fost respectat termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și

completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin **contestația** formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, în calea administrativă de atac, împotriva Deciziei de impunere nr. \_/2009, se solicită admiterea acesteia, considerând *“netemeinic, nefundamentat și nelegal actul de control întocmit”*.

Astfel, societatea comercială menționează că a formulat contestație împotriva modului *“de calcul a impozitului pe profit și a T.V.A. calculate suplimentar, a majorărilor de întârziere ...”* pentru următoarele motive:

În data de 2006, S.C. X S.R.L. (fostă S.C. Y S.R.L. Timișoara), în calitate de beneficiar, a încheiat cu S.C. Z S.R.L. Giurgiu, în calitate de prestator, un contract de prestări servicii, conform căruia prestatorul se obliga să faciliteze dobândirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri agricole în suprafață de \_ ha la un preț de \_ euro/ha.

Contestatoarea menționează și că, din valoarea totală a contractului de \_ euro, prestatorul a încasat doar suma de \_ lei, în contul întocmirii, în anul 2006, a unui număr de \_ procuri notariale, prin care *“proprietarii unor terenuri, persoane fizice, semnau un angajament autentic și se obligau să cedeze societății ... dreptul de proprietate asupra terenurilor menționate în procuri, respectiv o suprafață de \_ ha”*.

Astfel, prin contestație se arată că, în momentul semnării de către persoanele fizice a procurilor, *“acestora li se validase dreptul de proprietate asupra terenurilor menționate în procuri”* și că, în toate cele \_ de procuri, *“toate persoanele fizice declară că au primit prețul vânzării în întregime ... și nu au nici un fel de pretenții”*.

Totodată, contestatoarea menționează și că, singura cheltuială înregistrată este cea efectuată cu plata prestării serviciilor către S.C. Z S.R.L., respectiv cea aferentă facturii nr. \_/2006, în sumă de \_ lei, concluzionând că, în această situație, și-a exercitat legal dreptul de deducere.

De asemenea, societatea comercială consideră că *“a justificat necesitatea efectuării plății în sumă de \_ lei”* către S.C. Z S.R.L. *“tocmai în scopul realizării de venituri impozabile, prin specificul activității desfășurate: vânzare – cumpărare terenuri”*, societatea obținând *“venituri consistente”* în sumă de \_ lei, care au fost impozitate.

Astfel, societatea comercială consideră că aceste cheltuieli au fost făcute *“numai în scopul realizării de venituri impozabile”*, iar datorită faptului că S.C. Z S.R.L. *“nu și-a putut respecta toate obligațiile asumate prin semnarea contractului ... a depus plângere la organele abilitate”*.

Față de motivele invocate, S.C. X S.R.L. Brăila susține că *“în mod eronat organul de control a considerat cheltuiala ca fiind nedeductibilă fiscal și nu a admis la deducere T.V.A. calculând majorări de întârziere încă de la data plății prestatorului și înregistrării în evidența contabilă a facturii”, având în vedere faptul că “în data de 2006, în baza OP nr. \_\_, societatea ... a efectuat cu bună credință o plată conform contractului încheiat în 2006 și facturii fiscale nr. \_\_/2006”.*

Totodată, societatea comercială arată că cele \_\_ de procuri prin care diverse persoane fizice se obligau să cedeze societății dreptul de proprietate asupra unor terenuri, după punerea efectivă în posesie, *“au fost încheiate înainte de emiterea facturii de către prestator”,* motiv pentru care societatea comercială a achitat factura, urmând ca din suma plătită să se încheie *“și alte promisiuni pentru alte terenuri, în vederea cumpărării”.*

În continuare, contestatoarea arată că, ulterior, a aflat *“că terenurile sunt în litigiu și prefecturile nu își pot onora obligațiile către persoanele fizice pentru că au pierdut procesul cu Agenția Domeniilor Statului”* și că *“societatea Z S.R.L. se află în procedura insolvenței”,* motiv pentru care, în data de 2008, a înțeles să acționeze pe cale penală, împotriva administratorului S.C. Z S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr. \_\_/2009** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, s-au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila, obligații fiscale după cum urmează:

a) referitor la **impozitul pe profit:**

- un impozit pe profit 2006 - 2008 \_\_ lei

suplimentar de plată

- majorări de întârziere 2007 – 2009 \_\_ lei.

Având în vedere faptul că societatea comercială nu a contestat întreaga sumă cu titlu de impozit pe profit stabilită în sarcina sa, ci doar suma de \_\_ lei și majorările de întârziere aferente în sumă de \_\_ lei, în continuare se vor prezenta doar **motivele de fapt** care au stat la baza stabilirii acestei sume, astfel:

Modificarea masei profitului impozabil a fost consecința constatării unor cheltuieli înregistrate în luna \_\_ 2006, în contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” în sumă de \_\_ lei, înscrise în factura nr. \_\_/2006 emisă de S.C. X S.R.L. Giurgiu, cu explicația “prestări servicii”, pentru care societatea deține un contract de prestări servicii, dar nu justifică cu documente justificative, materializarea în fapt a obiectivului contractului și efectuarea de cheltuieli în vederea realizării de venituri.

**Temeiul de drept**, indicat de organul de inspecție fiscală, aplicabil în speță, este:

- art.13, art.14, art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.m și art.34 alin.(1) lit.b) Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;
- alin.12 – 15 și pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal;
- art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

b) referitor la ***taxa pe valoarea adăugată***:

- T.V.A. stabilită suplimentară 2006 - 2009 \_ lei  
de plată
- majorări de întârziere 2008 - 2009 \_ lei

Având în vedere faptul că societatea comercială nu a contestat întreaga sumă cu titlu de taxă pe valoarea adăugată, stabilită în sarcina sa, ci doar suma de \_ lei și majorările de întârziere aferente în sumă de \_ lei, în continuare se vor prezenta doar **motivele de fapt** care au stat la baza stabilirii acestei sume, astfel:

- Modificarea bazei impozabile a fost consecința constatării “unor aspecte deficiente” referitoare la exercitarea dreptului de deducere, în luna \_ 2006, pentru T.V.A. în sumă de \_ lei, aferente unei baze impozabile de \_ lei, înscrisă în factura nr.\_/2006 emisă de S.C. X S.R.L. \_, cu explicația “prestări servicii”, pentru care societatea deține un contract prestări servicii, dar nu justifică cu documente justificative, materializarea, în fapt a obiectului contractului și efectuarea de cheltuieli în vederea realizării de venituri.

**Temeiul de drept**, indicat de organul de inspecție fiscală, aplicabil în speță, este:

- art.134, art.145 alin.(1), art.146 alin.(1) lit.a), art.150 alin.(1) lit.a) și art.157 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;
- art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.\_/2009** ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, organul de inspecție a menționat că s-a efectuat inspecție fiscală generală la S.C. X S.R.L. Brăila, urmare a informațiilor primite din partea Gărzii Financiare – Secția Brăila, perioada supusă verificării fiind, pentru impozitul pe profit, 2006 – 2008, iar pentru T.V.A. 2006 – 2009.

Având în vedere faptul că S.C. X S.R.L. Brăila nu a contestat întreaga diferență de impozit pe profit și T.V.A. stabilită în sarcina sa, în continuare organul de soluționare a contestației va prezenta doar **motivele**

**de fapt și de drept** ce au stat la baza stabilirii diferențelor de obligații fiscale, principale și accesorii, contestate de societatea comercială.

Astfel, *referitor la impozitul pe profit*, organul de inspecție fiscală a menționat că în luna \_ 2006, S.C. RZDB GROUP S.R.L. Brăila “a majorat nejustificat cuantumul total al cheltuielilor, prin înregistrarea, în contul 628 <Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți> a sumei totale de \_ lei, înscrisă în factura nr. \_/2006, emisă de S.C. Z S.R.L. Giurgiu, cu explicația <prestări servicii> ... în condițiile în care efectuarea acestor cheltuieli nu a condus la realizarea de venituri impozabile”.

În motivarea constatării sale, organul de inspecție fiscală a precizat că, înregistrarea facturii fiscale în contabilitatea societății comerciale s-a efectuat fără respectarea prevederilor legale, referitoare la condițiile ce ar fi trebuit îndeplinite pentru ca aceste cheltuieli să fie considerate deductibile la calculul profitului impozabil.

Astfel, s-a arătat că societatea comercială nu a avut la baza înregistrării, documente justificative prin care să facă dovada prestării efective a serviciilor precum și necesitatea acestora, în scopul realizării obiectului de activitate, potrivit dispozițiilor art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a legii.

În ceea ce privește plata, de către S.C. X S.R.L. Brăila, a facturii fiscale nr. \_/2006, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că aceasta s-a efectuat cu O.P. nr. \_/2006 în sumă de \_ lei.

Privind solicitarea organului de inspecție fiscală de a i se pune la dispoziție documentele justificative referitoare la prestările de servicii efectuate de către S.C. Z S.R.L. Giurgiu pentru S.C. X S.R.L. Brăila, prin raport au fost enumerate: contractul de prestări servicii din data de 2006 încheiat între cele două societăți comerciale, actul adițional fără număr din data de 2007 la contract și \_ de procuri speciale, încheiate în formă autentică.

În continuarea raportului de inspecție fiscală, s-au prezentat explicațiile oferite de reprezentantul societății comerciale organului de inspecție fiscală, cu privire la neprezentarea contractelor de vânzare – cumpărare pentru care existau promisiuni de vânzare a unor suprafețe de terenuri, astfel:

- “nu deține decât documentele ce au fost prezentate organelor de inspecție fiscală”.

- nu a intrat în posesia contractelor de vânzare cumpărare deoarece S.C. Z S.R.L. “nu a mai continuat demersurile de finalizare a tranzacțiilor respective...”.

- a procedat, inițial, pentru recuperarea creanțelor de la prestator, la prelungirea termenului de finalizare și întocmire a contractelor de vânzare – cumpărare de la data de 2007 la data de 2008, la transmiterea unor notificări și somații, iar, în final, la depunerea unei plângeri la organele abilitate, pentru înșelăciune.

Totodată, organul de inspecție fiscală a menționat că, în vederea verificării realității și legalității tranzacției comerciale, a solicitat efectuarea unui control încrucișat la S.C. Z S.R.L. Giurgiu, în urma căreia a fost întocmit procesul verbal nr.\_/2009, prin care s-a consemnat că administratorul societății comerciale “nu a putut fi contactat”, deoarece pentru societatea comercială s-a deschis procedura insolvenței și că factura fiscală nr.\_/2006 s-a regăsit ca înregistrată în evidența contabilă a societății.

*Referitor la T.V.A. deductibilă*, organul de inspecție fiscală a menționat că, S.C. X S.R.L. Brăila și-a exercitat, eronat, în luna decembrie 2006, dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de \_ lei înscrisă în factura fiscală nr.\_/2006 emisă de S.C. Z S.R.L. Giurgiu, cu explicația “prestări servicii”, în condițiile în care efectuarea prestărilor nu au condus la realizarea de venituri impozabile, iar obiectul contractului încheiat între cele două societăți comerciale nu s-a “materializat nici până la data finalizării inspecției fiscale”.

Mai mult, organul de inspecție fiscală a arătat că societatea comercială “nu deține și nu justifică cu documente prestarea efectivă a serviciilor facturate de S.C. Z S.R.L. Giurgiu”.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

***Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului general consolidat al statului suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, T.V.A. stabilită suplimentar, \_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., \_ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar și \_ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, în condițiile în care societatea comercială nu a putut justifica cu documente legal întocmite prestarea efectivă a serviciilor de către partenerul său.***

**În fapt**, în data de 2006, S.C. X S.R.L. (fostă S.C. Y S.R.L. Timișoara), în calitate de beneficiar, prin reprezentantul legal \_, a încheiat cu S.C. Z S.R.L. Giurgiu, în calitate de prestator, prin reprezentantul legal \_, un contract de prestări servicii, conform căruia prestatorul se obliga să faciliteze dobândirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri agricole în suprafață de \_ ha la un preț de \_ euro/ha. Prestatorul se mai obligă și să întocmească toate actele premergătoare dobândirii dreptului de proprietate

inclusiv punerea în posesie, pentru întreaga suprafață, obligații contractuale valabile începând cu data de 2006 până la 2007.

Ulterior, în cursul anului 2006, au fost redactate și autentificate, o serie de procuri speciale, prin care diverse persoane fizice au împuternicit pe dl. \_\_, ca în numele lor, să îndeplinească toate formalitățile necesare pentru a vinde S.C. X S.R.L. (fostă S.C. Y S.R.L. Timișoara) dreptul lor de proprietate asupra unor terenuri arabile și care urmează să li se atribuie în posesie.

În data de 2007, la contractul de prestări de servicii, părțile au convenit încheierea unui act adițional prin care au hotărât, de comun acord, că termenul de întocmire a contractelor de vânzare – cumpărare pentru cele 600 ha. se va prelungi până la data de 2008.

Ulterior, S.C. X S.R.L. (fostă S.C. Y S.R.L.), notifică în data de 2008, pe dl. \_\_, prin cabinet de avocat \_\_, că, în data de 2008, să se prezinte la sediul notarului public pentru a încheia, în calitate de procurator al promitenților – vânzători, actele de vânzare – cumpărare, în formă autentică, notificare ce nu a fost confirmată de primire de destinatar pe motiv “avizat, reavizat, expirat termen păstrare”.

Astfel, în data de 2008, notarul public a certificat, prin încheierea nr. \_\_, faptul că dl. \_\_ reprezentant al S.C. X S.R.L. (fostă S.C. Y S.R.L.) a depus notificarea adresată dl. \_\_, acesta neprezentându-se în fața notarului, motiv pentru care reprezentantul societății comerciale a declarat că “se vede obligat să promoveze acțiuni în urma cărora instanța să pronunțe hotărâri care să țină loc de acte de vânzare – cumpărare autentice”.

Totodată, în data de 2008, S.C. X S.R.L. (fostă S.C. Y S.R.L.), prin cabinet de avocat \_\_, a solicitat, primăriilor pe raza cărora se află terenurile agricole pentru care fuseseră încheiate procurile speciale, să se comunice dacă s-au emis pe numele persoanelor fizice titluri de proprietate pentru terenurile agricole aflate în litigiu.

Ca urmare a acestor solicitări, primăriile au comunicat faptul că nu s-au eliberat titluri de proprietate persoanelor fizice cu care s-au încheiat procuri speciale, neexistând posibilitatea de punere în posesie conform Legii nr.247/2005, din lipsă de teren.

Astfel, S.C. X S.R.L. (fostă S.C. Y S.R.L.) a formulat plângere penală împotriva numitului \_\_ pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În data de 2009, Activitatea de Inspectie Fiscala Braila a întocmit la S.C. X S.R.L. Brăila Raportul de inspectie fiscala nr. \_\_/2009, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, prin care s-a menționat, referitor la **impozitul pe profit**, că în luna \_\_ 2006 societatea comercială “a majorat nejustificat cuantumul total al cheltuielilor, prin înregistrarea, în contul 628 <Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți> a sumei totale de \_\_ lei,

Înscrisă în factura nr. \_/2006, emisă de S.C. Z S.R.L. Giurgiu, cu explicația <prestări servicii>, în condițiile în care efectuarea acestor cheltuieli nu a condus la realizarea de venituri impozabile.

Referitor la **T.V.A. deductibilă**, organul de inspecție fiscală a menționat că, S.C. X S.R.L. Brăila și-a exercitat, eronat, în luna \_ 2006, dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de \_ lei înscrisă în factura fiscală nr. \_/2006 emisă de S.C. Z S.R.L. Giurgiu, cu explicația “prestări servicii”, în condițiile în care efectuarea prestărilor nu au condus la realizarea de venituri impozabile, iar obiectul contractului încheiat între cele două societăți comerciale nu s-a “materializat nici până la data finalizării inspecției fiscale”.

În data de 2009 S.C. X S.R.L. Brăila a depus contestație împotriva Deciziei de impunere nr. \_/2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală prin care contestă suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, T.V.A. stabilită suplimentar, \_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., \_ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar și \_ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, considerând actul emis “*netemeinic, nefundamentat și nelegal*”.

**În drept**, privind deductibilitatea cheltuielilor aferente impozitului pe profit, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

**“Art. 21. Cheltuieli**

...

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

...

***m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora, în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”***

Totodată, în speță sunt aplicabile și prevederile pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum:

***“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:***

***- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări,***



***procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;***

***- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”***

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că pentru justificarea deducerii cheltuielilor cu prestările de servicii, S.C. X S.R.L. Brăila trebuia să dovedească că aceste servicii au fost efectiv prestate, respectiv să dovedească prin situații de lucru, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, după caz, că serviciile facturate, în baza cărora și-a exercitat dreptul de deducere a cheltuielilor, sunt în concordanță cu obligațiile prevăzute în contract.

Astfel, având în vedere actele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că deși între S.C. X S.R.L. Brăila (fostă S.C. Y S.R.L. Timișoara) și S.C. Z S.R.L. Giurgiu s-a încheiat în data de 2006 un contract de prestări servicii, totuși contestatoarea nu a dovedit faptul că serviciile i-au fost efectiv prestate, în sensul că nu a dovedit că a dobândit dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole menționate în contract.

Ca urmare, deși societatea comercială susține, prin contestație, că *“în baza acestui contract și a activității depuse de firma prestatoare în vederea realizării obiectului contractului, ... a obținut venituri consistente din vânzarea terenurilor”*, totuși toate documentele justificative depuse în susținere constau doar în cele \_ de procuri speciale prin care diverse persoane fizice se obligau să vândă S.C. X S.R.L. (fostă S.C. Y S.R.L. Timișoara) dreptul lor de proprietate asupra unor terenuri arabile care urmau să li se atribuie în posesie.

Din analiza acestor documente, D.G.F.P. Județul Brăila constată că aceste procuri speciale nu pot ține loc de documente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor de către prestator, ci sunt doar promisiuni de vânzare a unor terenuri ce s-au dovedit, în final, a nu fi în proprietatea persoanelor care le-au promis spre vânzare, conform adreselor primăriilor pe raza cărora se aflau terenurile arabile.

Mai mult, însăși contestatoarea se contrazice în propria motivare din contestația depusă în calea administrativă de atac, în sensul că, pe de o parte afirmă, că în baza contractului a obținut venituri din vânzarea terenurilor, iar pe de altă parte susține că terenurile sunt în litigiu și *“prefecturile nu își pot onora obligațiile către persoanele fizice”*, recunoscând astfel, implicit că prestarea de serviciu nu s-a materializat.

Astfel, față de cele menționate, D.G.F.P. Județul Brăila constată că documentele depuse de S.C. X S.R.L. Brăila în susținerea contestației nu sunt documente care să justifice faptul că serviciile au fost efectiv

prestate, și că societatea comercială ar fi dedus în mod corect cheltuielile aferente prestării de serviciu.

**Privind taxa pe valoarea adăugată**, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(3) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum:

**“Art.145. Dreptul de deducere.**

...

**(3) Dacă ... serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată ... achitată, ... pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să-i fie prestate de o altă persoană impozabilă”.**

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că S.C. X S.R.L. Brăila ar fi avut dreptul de deducere a T.V.A. doar pentru serviciile care i-au fost prestate sau care urmau să-i fie prestate.

Ori, în speță, s-a constatat faptul că serviciile pentru care s-a încheiat în data de 15.09.2006 contractul de prestări servicii cu firma S.C. Z S.R.L. Giurgiu, **nu au fost efectiv prestate**, și nu vor fi prestate, deoarece persoanele fizice cu care s-au încheiat promisiuni de vânzare nu erau proprietarii de drept ai terenurilor arabile în speță.

De altfel, însăși societatea comercială recunoaște implicit, prin contestația depusă în calea administrativă de atac, că serviciile contractate cu S.C. Z S.R.L. Giurgiu nu au fost prestate și nici nu vor fi prestate, având în vedere faptul că a formulat plângere penală împotriva administratorului firmei prestatoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, S.C. Z S.R.L. Giurgiu aflându-se în procedura insolvenței.

Față de cele reținute și constatate, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila pentru suma totală de    lei, din care:    lei T.V.A. stabilită suplimentar,    lei majorări de întârziere aferente T.V.A.,    lei impozit pe profit stabilit suplimentar și    lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, înscrisă în Decizia de impunere nr.   /2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

Pe cale de consecință, în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE :**

**Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de S.C. X S.R.L. cu sediul în Brăila, str.    nr.   , bl.   , sc.   , et.   , ap.   , pentru suma

totală de \_ lei, din care: \_ lei T.V.A. stabilită suplimentar, \_ lei majorări de întârziere aferente T.V.A., \_ lei impozit pe profit stabilit suplimentar și \_ lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, înscrisă în Decizia de impunere nr. \_/2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.