

DECIZIA NR.132
2007

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei depusa de **SC X SRL** cu sediul in Brasov.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de control ale Directiei Controlului Fiscal Brasov in procesul verbal de verificare nr.../01.06.2004, privind virarea la bugetul statului a sumei de.... lei

Suma contestata se compune din:

- impozit pe profit stabilit suplimentar
- majorari de intarziere aferente
- penalitati de intarziere aferente
- impozit venit persoane fizice
- majorari de intarziere aferente
- penalitati de intarziere aferente 0,50%/ luna
- penalitate 10%
- impozit pe venit disp. de plata 1-180
- majorari de intarziere aferente
- penalitati de intarziere 0,50 %
- penalitate 10%
- impozit aferent sold debitor ct.455
- majorari de intarziere
- penalitati de intarziere 0,50 %
- penalitate 10%

Prin Decizia nr../15.06.2004 emisă de D.G.F.P.Braşov s-a dispus suspendarea soluţionării cauzei cu privire la suma de ... lei până la pronunţarea unei soluţii definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, întrucât actul de control şi anexele au fost înaintate la Inspectoratul Judeţean de Politie Brasov .

Prin Decizia nr.../R emisa de Curtea de Apel Brasov, Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal in Dosarul nr.../2006 s-a dispus solutionarea contestatiei pe cale administrativa.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.204 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Braşov, Biroul de soluţionare a contestaţiilor urmează a se investi cu soluţionarea contestatiei formulata de,S.C. X S.R.L. inregistrata la D.G.F.P. Brasov sub nr.../01.06.2004.

I. S.C. X SRL Brasov contesta suma de ... lei reprezentand TVA, majorari de intarziere aferente TVA, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente stabilite suplimentar, prin procesul verbal nr...../30.11.2001 de catre organele de control ale Garzii Financiare Brasov, motivand astfel:

1. Organul de control nu a tinut cont de inregistrari efectuate de catre societate in luna octombrie, inregistrari care au avut ca obiect corectarea din proprie initiativa a unor erori inregistrate in evidenta contabila.

2. Determinarea eronata si supradimensionarea obligatiilor de plata ale societatii pe fondul erorilor de inregistrare, erori care la data intocmirii procesului verbal erau eliminate.

Contestatoarea precizeaza ca la data de 16.10.2001, comisarii Garzii Financiare Brasov au ridicat pe baza de proces verbal, dosarele cuprinzand documentele primare si notele contabile pe perioada ianuarie 2000 - septembrie 2001.

De asemenea petitionara sustine ca in cursul lunii octombrie s-au stornat operatiunile la baza carora au stat documentele care nu indeplineau conditiile minime legale de a fi considerate document justificativ, s-au degrevat costurile, s-a recalculat profitul, s-au inregistrat diferentele de impozit pe profit si TVA aferent, calculandu-se totodata majorarile de intarziere aferente.

Sumele suplimentare au fost incluse in "Declaratia de impozite si taxe" a lunii octombrie si achitate in data de 31.10.2001 impreuna cu obligatiile bugetare aferente lunii octombrie 2001 astfel:

- Cu OP.nr../13.11.2001 in valoare de ... lei s-a achitat TVA in valoare de ... lei) si majorari de intarziere in valoare de .. lei, cuprinzand si datoriile lunii octobrie 2001.

- Cu OP.nr../13.11.2001 in valoare de... lei s-a achitat impozit pe profit in valoare de ... lei si majorari de intarziere aferente de .. Lei

Referitor la determinarea eronata a obligatiilor de plata stabilite in sarcina societatii, contestatoarea precizeaza urmatoarele:

Un prim aspect il reprezinta modul in care trateaza organul de control aprovizionarea cu marfa desi facturile indeplinesc conditia de document justificativ organul de control sustine ca acestea ar fi fictive in sensul ca nu apartin societatilor inscrise in calitatea de furnizor.

Petenta precizeaza ca nu avea obligatia si nici posibilitatea sa verifice autenticitatea facturilor prezentate de catre furnizorii de marfuri, contestatnd astfel TVA in valoare de ... lei si impozit pe profit in valoare de...lei precum si majorarile de intarziere aferente.

Al doilea aspect il constituie facturile de prestari servicii care insumeaza un numar de peste 73 facturi cu valoarea totala in suma de.....

Petenta precizeaza ca au fost recalculate obligatiile fiscale prin eliminarea de pe costuri a 48 de facturi in valoare totala de ... lei stabilind un impozit pe profit suplimentar in valoare de ... lei si TVA in valoare de ... lei si majorari de intarziere aferente in valoare de ... lei care au fost achitate cu O.P nr... si ... din 13.11.2001 iar organul de control nu a luat in considerare acest aspect.

Un alt aspect contestat de petenta il reprezinta includerea in categoria facturilor "fictive" a unui numar de 25 de facturi in valoare totala de ... lei, facturi care reprezinta materiale si obiecte de inventar care au fost inregistrate de societate, putandu-se proba existenta si utilizarea lor.

Petitionara mentioneaza ca din aceste facturi isi insuseste numai factura nr.../28.02.201 in suma de .. lei emisa de SC A SRL Bucuresti intrucat nu contine toate elementele de identificare a beneficiarului si nu are la baza contract si totodata obligatiile fiscale aferente acesteia respectiv TVA in valoare de .. lei si majorari de intarziere in valoare de .. lei, impozit pe profit in valoare de .. lei si majorari de intarzieri aferente in valoare de .. lei ..

Un alt aspect contestat il reprezinta refacturarea marfii livrate societatii SC A SRL in luna mai 2001.

Petenta sustine ca aceasta gresala a fost reglementata in luna octombrie 2001 dar organele de control a limitat controlul la 30.09.2001 stabilind in mod eronat in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar in valoare de ... si TVA in suma de

Totodata petitionara precizeaza ca nu datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere in valoare de ... lei ... pe perioada 25 iunie - 31 octombrie 2001.

II. Prin procesul verbal de verificare nr.../10.12.2001, comisarii Garzii financiare Brasov au stabilit de plata catre bugetul statului urmatoarele sume:

- diferenta de TVA stabilita ca urmare a inregistrarii in contabilitate de facturi fictive.
- majorari de intarziere aferente TVA
- diferenta de impozit pe profit stabilita ca urmare a inregistrarii unor cheltuieli care au la baza facturi fictive.

- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.
- diferenta de TVA stabilita ca urmare a neinregistrarii in contabilitate a unor venituri.
- majorari de intarziere aferente TVA stabilit suplimentar.
- diferenta de impozit pe profit stabilita ca urmare a neinregistrarii in contabilitate a unor venituri.

- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Verificarea s-a efectuat pe perioada ianuarie 2000-30 septembrie 2001.

In procesul verbal se precizeaza faptul ca SC X SRL Brasov a achitat in timpul controlului urmatoarele sume:

- Cu OP nr.../13.11.2001 s-a achitat suma de .. lei compusa din:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente imozitului pe profit

Cu OP nr.../13.11.2001 s-a achitat suma de .. lei compusa din :

- ..TVA
- majorari de intarziere aferente TVA.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

SC ... SRL cu sediul în Braşov, Oficiul Registrul Comertului sub nr.../1996, cod fiscal nr., are ca obiect de activitate comert en-gros cu produse farmaceutice, aparatura medicala, produse alimentare si medicale.

Perioada verificata: ianuarie 2000 - septembrie 2001.

In fapt, prin procesul verbal nr.../30.11.2001 organele de control din cadrul Garzii Financiare Brasov, pe perioada ianuarie 2000 - septembrie 2001 au stabilit suplimentar de plata catre bugetul statului , TVA in valoare de .. lei si majorari de intarziere TVA in valoare de... lei, impozit pe profit in valoare de .. lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe

profit stabilit suplimentar in valoare de ... lei, asupra facturilor fiscale inregistrate in evidentele contabile ale societatii si care urmare a verificarilor s-au dovedit a fi fictive.

In contestatia formulata petenta contesta TVA in valoare de ... lei si majorari de intarziere TVA in valoare de ... lei, impozit pe profit in valoare de .. lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in valoare de .. lei,

Prin Decizia penala nr..../31.05.2005 emisa de Curtea de Apel Ploiesti, referitor la constituirea ca parte civila a D.G.F.P.Brasov in cauza privind pe Suteu Doina administrator al S.C. X SRL , se precizeaza ca a fost prejudiciat bugetul de stat cu suma de .. lei . reprezentand TVA in valoare de ... lei, majorari de intarziere aferente in valoare de ... lei, impozit pe profit in valoare de .. lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in valoare de .. lei din care S.C. X SRL a achitat suma de .. lei, ramanand de recuperat suma de .. lei

Referitor la suma de .. lei reprezentand TVA in valoare de .. lei, majorari de intarziere aferente in valoare de .. Lei , impozit pe profit in valoare de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in valoare de.. lei, **cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor mai poate antama fondul cauzei, in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat in sensul datorarii sumei de .. lei .**

In fapt, impotriva procesului verbal nr..../30.11.2001 intocmit de Garda Financiara Brasov prin care s-a stabilit in sarcina petentei suma de .. lei reprezentand impozit pe profit , majorari de intarziere aferente, TVA si majorarii aferente, contestatoarea a exercitat calea de atac prevazuta de OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Cu adresa nr.../07.01.2002 organele de control au sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov in legatura cu constatarile efectuate in actul de control mentionat, solicitand comunicarea solutiei in vederea constituirii Ministerului Finantelor Publice ca parte civila in cauza penala pentru recuperarea prejudiciului adus bugetului de stat.

Prin adresa nr.../20.09.2002, D.G.F.P Brasov s-a constiuit parte civila pentru recuperarea prejudiciului cauzat bugetului de stat in suma de ... rol stabilit conform Proces verbal nr..../30.11.2002.

Prin Decizia penala nr.../31.05.2005 emisa de Curtea de Apel Ploiesti, ramasa definitiva, referitor la ,S.C. X SRL se precizeaza ca a fost prejudiciat bugetul de stat cu suma de ... lei, reprezentand TVA in valoare de ... lei, majorari de intarziere aferente in valoare de ... lei, impozit pe profit in valoare de .. lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in valoare de ... lei ... , astfel ca instanta a hotarat obligarea reprezentantului societatii in solidar cu societatea la plata de despagubirii civile catre Directia Generala a Finantelor Publice Brasov.

In conditiile in care instanta penala prin decizia nr/31.05.2005 emisa de Curtea de Apel Ploiesti ,ramasa definitiva, a retinut ca datorata suma de .. lei reprezentand TVA in valoare de ... lei, majorari de intarziere aferente in valoare de lei , impozit pe profit in valoare de.. lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in valoare de ... lei instanta de judecata pronuntandu-se pe fond in sensul datorarii acesteia , suma fiind superioara cu privire

la TVA si majorari de intarziere aferente TVA celei contestate de petenta, se constata ca, Biroul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P.Brasov nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma de ... lei.

Astfel, pentru considerentele aratate urmeaza a se respinge contestatia petentei ca ramasa fara obiect pentru aceasta suma de ... lei reprezentand TVA in valoare de ... lei, majorari de intarziere aferente in valoare de .. lei, impozit pe profit in valoare de .. lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in valoare de ... lei.

2. Referitor la diferenta de impozit pe profit in valoare de ... lei si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in valoare de ... lei, contestate de catre petenta, precizam:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este de a stabili dacă petenta datorează bugetului de stat diferenta de impozit pe profit în valoare de .. lei stabilit suplimentar pe anul 2000 în condițiile în care facturile fiscale privind intrarea marfii în gestiune si înregistrate în evidențele contabile s-au dovedit a fi fictive, neavand astfel calitatea de documente justificative

În fapt, organul de control a considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile in valoare de ... rol prin neluarea in calcul a cheltuielilor din facturile care s-au dovedit a fi fictive in sensul ca aceste facturi nu apartin furnizorilor inscrisi pe ele, seriile si numerele de facturi au fost alocate altor furnizori de catre distribuitorul autorizat de documente cu regim special dupa cum se precizeza si A SA Bucuresti, furnizor autorizat de documente cu regim special, prin adresa înregistrata la Garda Financiara Brasov sub nr. .../14.11.2001 iar formularele nu au fost completate cu toate informatiile prevazute de normele legale.

In contestatia formulata petenta sustine ca nu datoreaza bugetului de stat impozitul pe profit in valoare de rol si majorari de intarziere in valoare de ... rol, calculate suplimentar de organul de control asupra cheltuielilor cu costul marfii in valoare de... rol intrucat organul de control nu a tinut cont de faptul ca pentru a fi vandute marfurile trebuie sa fie achizitionate, aceasta operatiune antrenand costuri de achizitie.In plus se precizeaza in contestatie ca petenta nu avea obligatia si nici posibilitatea sa verifice autenticitatea facturilor prezentate de furnizorii de marfuri.

In drept, art.6 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora mai sus mentionat coroborat cu pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991 aprobat prin H.G.nr.704/1993 si prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, precizează:

-pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991 aprobat prin H.G.nr.704/1993

Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

a) denumirea documentelor;

b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;

- c) numărul și data întocmirii documentului;
 - d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);
 - e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;
 - f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;
 - g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;
 - h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.
- Înscrierea datelor în documentele justificative și în registrele contabile se face manual sau cu mijloace de prelucrare automată, astfel încât acestea să fie lizibile, nefiind admise ștersături, răzături, modificări sau alte asemenea procedee, precum și lăsarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea.

-art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată,

"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate."

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca facturile fiscale înregistrate în evidențele contabile de către petenta nu aparțin furnizorilor înscrși pe ele și au serii de numerotare care nu au fost alocate de distribuitori autorizați acestor furnizori. Facturile în cauză nu conțin toate elementele de identificare și anume adresa furnizor/prestator, cont bancar, banca, numărul de înregistrare la Oficiul Registrul Comertului, denumirea furnizorului și codul fiscal fiind evidentiata prin stampila patrată a societății, lipsesc datele privind expediția marfii, semnatura de primire a marfii adresa completă a cumpărătorului.

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, petenta avea obligația de a verifica dacă documentele emise de furnizorii de marfă sunt corect întocmite și conțin toate elementele de identificare ale acestora.

Pentru cauza în speta sunt aplicabile prevederile pct.5, alin.(6) lit.m) din OUG.nr.217/1999 pentru aprobarea și modificarea O.G.nr.70/1994 privind impozitul pe profit, care precizează:

"Sunt considerate cheltuieli nedeductibile fiscal:

-cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;"

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate și documentele de intrare a mărfii în gestiune anexate în copie la dosarul cauzei se constată ca cheltuielile în valoare de ... lei cu descărcarea de gestiune cu marfuri înregistrate în evidența contabilă în baza înscrisurilor care nu au calitatea de document justificativ nu sunt deductibile fiscal.

Astfel, prin considerarea ca nedeductibilă fiscal a sumei de ... lei reprezentând cheltuieli privind descărcarea gestiunii cu marfuri organul de inspecție fiscală în mod legal a recalculat profitul impozabil aferent anul 2000 stabilind suplimentar de plată diferența de

impozit pe profit in valoare de ... lei, potrivit prevederilor pct.5 alin.(1) din OUG.nr.217/1999 pentru aprobarea și modificarea O.G.nr.70/1994 privind impozitul pe profit care precizează:

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile."

Sustinerile petentei referitoare la faptul ca aprovizionarea cu aparatura medicala livrata catre A SRL s-a efectuat cu factura nr..../01.10.2001 emisa de SC B SRL care a fost inregistrata in contabilitate in luna octombrie 2001 nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat verificarea fiscala a SC B SRL s-a realizat pe perioada 01.01.2000-30.09.2001 iar factura fiscala

nr.6561501/01.10.2001 emisa de SCB SRL, nefacand obiectul verificarii.

Potrivit art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, *"Înregistrările în contabilitate se fac cronologic și sistematic, potrivit planurilor de conturi și normelor emise în condițiile prevederilor art. 4."*

De asemenea, pct.8.1 alin.(3) din O.M.F.nr.2186/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitara a procedurii de solutionare a contestatiilor formulate împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, precizeaza:

"Organele de soluționare a contestațiilor vor analiza strict constatările din actele de control sau de impunere în raport cu susținerile și argumentele contestatorilor, neputând extinde sfera de soluționare și nici să creeze contestatorilor o situație mai grea decât cea constatată prin actul atacat."

Avand in vedere prevederile legale mai sus invocate si intrucat facturile fiscale de aprovizionare cu marfa s-au dovedit a fi fictive iar cheltuielile in valoare de ... lei.... sunt nedeductibile fiscal iar la capitolul anterior a fost respinsa contestatia petentei ca ramasa fara obiect pentru suma de .. lei intrucat prin Decizia penala nr..../31.05.2005 ramasa definitiva a fost stabilit prejudiciul asupra bugetului de stat reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, urmează a se respinge contestatia petentei si pentru diferenta de impozit pe profit in valoare de ... lei stabilit suplimentar de organul de control.

Referitor la majorarile de intarziere in valoare de ... lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pe anul 2000 precizam ca acestea au fost stabilite potrivit prevederilor art.19 din O.G. nr.70/1994 completata si modificata prin O.U.G. nr.217/1999 coroborate cu prevedrile art.13 din O.G. nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia *"Orice obligație bugetară neachitată la scadență generează plata unor majorări de întârziere calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, până la data realizării sumei datorate, inclusiv, potrivit prevederilor art. 2."*

Ca urmare, majorarile de intarziere in valoare de .. lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pe anul 2000 sunt datorate, astfel se va respinge contestatia pentru acest

capat de cerere avand in vedere si principiul de drept conform caruia "*accesoriul urmeaza principalul*".

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, OUG.nr.217/1999 pentru aprobarea și modificarea O.G.nr.70/1994 privind impozitul pe profit, OUG nr.17/2000 privind TVA și Normele de aplicare, O.G nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare coroborat cu art.9 din O.U.G. nr.13/2001 aprobată prin Legea nr.506/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, se

DECIDE :

1.Respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de SC X SRL Brașov, înregistrată la D.G.F.P. Brașov sub nr..../25.01.2007, pentru suma de ... lei compusă din :

- impozit pe profit
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit

2.Respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulată de SC X SRL cu privire la suma de ... lei compusă din:

- TVA.
- majorări aferente TVA.
- impozit pe profit.
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV