

I. Prin contestatia formulata societatea solicita in fapt anularea obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala " nr. _____ in suma de lei stabilite de organele de inspectie fiscala si reprezinta:

- | | |
|---|-----|
| - impozit pe profit | lei |
| - majorari de intarziere la plata impozit pe profit | lei |
| - penalitati la plata impozit pe profit | lei |
| - TVA | lei |
| - majorari de intarziere la plata TVA | lei |

Societatea sustine ca a facut obiectul unui control fiscal efectuat de Garda Financiara - Comisariatul Regional in urma caruia a fost obligata la plata impozitului pe profit calculat pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2005 in suma de lei si a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, obligatii fiscale care au fost achitate la bugetul statului cu ordinele de plata nr. _____ din 13.07.2007 si nr. _____ din 13.07.2007.

Ori prin stabilirea obligatiilor fiscale prin Raportului de inspectie fiscala intocmit in data de 13.12.2007 si prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala " nr. /18.12.2007 insemna ca societatea este obligata la achitarea inca o data a sumelor de mai sus.

Prin contestatia formulata SC ...SRL apreciaza ca nu datoreaza obligatiile fiscale stabilite prin actul fiscal contestat pe considerentul ca au fost determinate prin estimare.

II. Verificarea fiscala a SC SRL a fost efectuata de catre organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Timis - Structura de administrare fiscala - Activitatea de inspectie fiscala ca urmare a adresei nr. /27.10.2006 Garzii Financiare - Comisariatul Regional (...).

Cu ocazia controlului, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

A. Cu privire la impozitul pe profit

Ca urmare a informatiilor comunicate de Garda Financiara (...) organele de inspectie fiscala au procedat la reverificarea perioadei ianuarie 2002 - decembrie 2005 si verificarea anului 2006.

Din verificarea documentelor care au stat la baza inregistrarii veniturilor si a cheltuielilor s-au constatat o serie de deficiente cu implicatii la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

1) Pe perioada verificata societatea a inregistrat pe cheltuieli in luna martie 2006 suma de ... lei, reprezentand "*alte servicii*" care nu au la baza un document justificativ. Eroarea provine din inregistrarea de doua ori a facturii nr. /14.03.2006.

De asemenea societatea a inregistrat in luna noiembrie 2006 in contul 611 "*Cheltuieli de intretinere*" suma de ... lei avand ca explicatie - Cheltuieli de intretinere 2000 - 2003 - fara a avea la baza un document justificativ.

SC ... SRL a incalcat prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991, art. 21 alin. 4 lit. m) si f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

2) Societatea a înregistrat în baza unor facturi cheltuieli în contul 628 "Prestari servicii la terti" suma de ... lei fara a justifica prestatiile de servicii si lucrarile efectuate cu contracte sau situatii de lucrari, contest în care nu se poate demonstra ca aceste cheltuieli sunt aferente realizarii de venituri.

3) SC...SRL nu a facut dovada facturarii contravalorii marfurilor livrate cu avizele nr...., nr...si nr. care lipsesc în totalitate (cele 3 exemplare) din cotorul avizierului. În baza prevederilor art. 67 din O.G. nr. 92/2003 rep. organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere la suma de ... lei aferenta avizelor lipsa.

4) Din corelarea avizelor de însoțire a marfii cu emiterea facturilor fiscale aferente a reiesit faptul ca societate a efectuat livrari de marfuri fara a se întocmi în toate cazurile facturi fiscale iar alteori nu s-au facturat în întregime cantitatile avizate, fapte ce au fost consemnate si de comisarii Garzii Financiare.

Din centralizarea cantitatilor nefacturate de societate a rezultat un numar de buc. tobe de esapament precum si componente ale acestora pentru care nu s-au întocmit facturi fiscale.

Societatea nu a respectat prevederile art. 155 alin. 1) si alin. 3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal în sensul ca nu a emis facturile fiscale catre beneficiar în maxim 15 zile de la livrarea în baza avizului de însoțire a marfii.

În conformitate cu art. 67 din O.G. nr. 92/2003 rep. organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere aferente livrarilor efectuate prin luarea în calcul a pretului mediu de .. lei /bucata la toba de esapament.

Ca urmare a estimarii a rezultat ca SC ... SRL nu a înregistrat venituri în suma totala ... lei si astfel societatea a încalcat prevederile art. 94 alin. 1), alin. 2) si alin. 3) lit. e si f) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala rep.

Ținând cont de deficiențele prezentate si de pierderea fiscala declarata, organele de inspectie fiscala au stabilit în sarcina societatii obligatia de plata privind impozitul pe profit în suma de ... lei.

În baza prevederilor art. 119, art. 120 si art. 121 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala rep. organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de accesorii constând în majorari de întârziere în suma de ... lei si penalitati în suma de ,, lei.

B. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

1) Pe perioada verificata, ianuarie 2002 - decembrie 2006, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus de doua ori TVA în suma de .. lei din factura nr. /14.03.2006, o data în luna martie 2006 si a doua oara în luna iulie 2006.

Întrucat nu a prezentat documente justificative aferente achizitiilor pentru care a dedus TVA, societatea a încalcat prevederile art. 146 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au respins dreptul de deducere pentru suma de ... lei.

2) În baza facturii nr.../22.07.2006 având specificatia "sifonier" societatea a dedus TVA în suma de ... lei.

Întrucat aceasta achizitie nu este necesara desfasurarii obiectului de activitate si nu este utilizat în folosul operatiunilor sale taxabile, societatea a încalcat

art. 145 (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal iar organele de inspectie fiscala au respins dreptul de deducere pentru suma de ...lei.

3) SC .. SRL a dedus TVA in suma de ... lei aferenta unor facturi fiscale avand drept mentiune diverse lucrari efectuate in cursul anului 2006. Respectivul lucrari reprezinta diferente proiectare instalatie gaze, lucrari extindere gaze, rampa acoperis si inchidere frontala etc.

Cu ocazia controlului societatea nu a prezentat devize, situatii de lucrari sau alte documente justificative din care sa rezulte tarifele practicate, suprafetele, cantitatile, felul operatiunii etc. De asemenea s-a mai constatat ca facturile fiscale in cauza nu cuprind elementele obligatorii prevazute la art. 155 alin. (8) lit. e) si lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au respins dreptul de deducere pentru suma de ... lei.

4) Pe perioada verificata societatea a avut ca obiect de activitate productia de tobe de esapament si accesorii tobe de esapament iar veniturile au fost realizate din vanzarea la intern a acestor produse.

In ce priveste TVA colectata, din verificarea aspectelor sesizate de comisarii Garzii Financiare, organele de inspectie fiscala au constatat ca avizele de insotire a marfii nr..., nr... si nr... lipsesc in totalitate (cele 3 exemplare) din cotorul avizierului, la fel si facturile fiscale aferente acestora, prin urmare veniturile obtinute de societate nu sunt inregistrate in evidenta contabila.

In baza prevederilor art. 67 din O.G. nr. 92/2003 rep. organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere aferenta celor trei avize lipsa si a rezultat o medie a valorii marfurilor per aviz de ... lei.

Prin acest mod de lucru, SC ... SRL a incalcat prevederile art. 94 alin. (3) litera e) din O.G. nr. 92/2003 rep. respectiv art. 155 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin estimarea veniturilor neinregistrate aferenta celor trei avize lipsa a rezultat o baza impozabila suplimentara neevidentiata in contabilitatea societatii in suma de ... lei asupra careia s-a aplicat cota de TVA de 19% rezultand TVA colectata suplimentar in suma de ... lei.

5) Cu ocazia verificarii organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a efectuat livrari de marfuri fara a se intocmi in toate cazurile facturi fiscale iar alteori nu s-au facturat in intregime cantitatile avizate. Aceste fapte au fost consemnate si de comisarii Garzii Financiare.

Din centralizarea cantitatilor avizate de societate si nefacturate a rezultat faptul ca pentru un numar de ... buc. tobe de esapament precum si componente ale acestora nu au fost intocmite facturi fiscale nici pana la data verificarii fiscale.

In conformitate cu prevederile art. 155 alin. 1) si alin. 3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal societatea avea obligatia sa emita facturi fiscale catre beneficiar in maxim 15 zile de la livrare in baza avizului de insotire a marfii.

Organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei impozabile aferente livrarilor efectuate, in conformitate cu art. 67 din O.G. nr. 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala prin luarea in calcul a pretului mediu de ... lei /bucata la toba de esapament. In acelasi mod a fost stabilita baza de impozitare la suma de ... lei si prin aplicarea cotei de 19% a rezultat TVA colectata suplimentar in suma de ... lei.

In baza prevederilor art. 119 si art. 120 (1) si (7) din O.G. nr. 92/2003 rep. in luna iulie 2007, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de accesorii aplicate asupra sumelor stabilite suplimentar (TVA nedeductibila si colectata) rezultand majorari de intarziere in suma de ... lei.

In concluzie organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC ...SRL TVA de plata in suma de ... lei (TVA nedeductibila fiscal de ... lei + TVA colectata suplimentar de ... lei) si majorari de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. ./16.11.2009, biroul investit cu solutionarea contestatiei a constatat urmatoarele deficiente:

A. Cu privire la impozitul pe profit

1. SC ... SRL a inregistrat pe cheltuieli in luna martie 2006 suma de ... lei, reprezentand "*alte servicii*" care nu au la baza un document justificativ. Eroarea provine din inregistrarea de doua ori a facturii nr. .../14.03.2006.

De asemenea societatea a inregistrat in luna noiembrie 2006 in contul 611 "*Cheltuieli de intretinere*" suma de ... lei avand ca explicatie - Cheltuieli de intretinere 2000 - 2003 - fara a avea la baza un document justificativ.

SC ... SRL a incalcat prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991, art. 21 alin. 4 lit. m) si f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

2) Societatea a inregistrat in baza unor facturi cheltuieli in contul 628 "*Prestari servicii la terti*" suma de ... lei fara a justifica prestatia de servicii si lucrarile efectuate cu contracte sau situatii de lucrari, contest in care nu se poate demonstra ca aceste cheltuieli sunt aferente realizarii de venituri.

3) SC ... SRL nu a facut dovada facturarii contravalorii marfurilor livrate cu avizele nr....nr.... si nr.... care lipsesc in totalitate (cele 3 exemplare) din cotorul avizierului. In baza prevederilor art. 67 din O.G. nr. 92/2003 rep. organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere la suma de ... lei aferenta avizelor lipsa.

4) Din corelarea avizelor de insotire a marfii cu emiterea facturilor fiscale aferente a reiesit faptul ca societate a efectuat livrari de marfuri fara a se intocmi in toate cazurile facturi fiscale iar alteori nu s-au facturat in intregime cantitatile avizate, fapte ce au fost consemnate si de comisarii Garzii Financiare.

Din centralizarea cantitatilor nefacturate de societate a rezultat un numar de ... buc. tobe de esapament precum si componente ale acestora pentru care nu s-au intocmit facturi fiscale.

Societatea nu a respectat prevederile art. 155 alin. 1) si alin. 3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in sensul ca nu a emis facturile fiscale catre beneficiar in maxim 15 zile de la livrarea in baza avizului de insotire a marfii.

In conformitate cu art. 67 din O.G. nr. 92/2003 rep. organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere aferente livrarilor efectuate prin luarea in calcul a pretului mediu de ... lei /bucata la toba de esapament.

Ca urmare a estimarii a rezultat ca SC ... SRL nu a inregistrat venituri in suma totala 302.450 lei si astfel societatea a incalcat prevederile art. 94 alin. 1), alin. 2) si alin. 3) lit. e si f) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala rep.

Tinand cont de deficientele prezentate si de pierderea fiscala declarata, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC SRL obligatia de plata privind impozitul pe profit in suma de lei.

In baza prevederilor art. 119, art. 120 si art. 121 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala rep. organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de accesorii constand in majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei.

B. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

1) Pe perioada verificata, ianuarie 2002 - decembrie 2006, SC ... SRL a dedus de doua ori TVA in suma de ... lei din factura nr..../14.03.2006, o data in luna martie 2006 si a doua oara in luna iulie 2006.

Intrucat nu a prezentat documente justificative aferente achizitiilor pentru care a dedus TVA, societatea a incalcat prevederile art. 146 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au respins dreptul de deducere pentru suma de ... lei.

2) In baza facturii nr..../22.07.2006 avand specificatia "*sifonier*" societatea a dedus TVA in suma de ... lei.

Intrucat aceasta achizitie nu este necesara desfasurarii obiectului de activitate si nu este utilizat in folosul operatiunilor sale taxabile, societatea a incalcat art. 145 (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal iar organele de inspectie fiscala au respins dreptul de deducere pentru suma de ... lei.

3) SC ... SRL a dedus TVA in suma de ... lei aferenta unor facturi fiscale avand drept mentiune diverse lucrari efectuate in cursul anului 2006. Respectivetele lucrari reprezinta diferente proiectare instalatie gaze, lucrari extindere gaze, rampa acoperis si inchidere frontala etc.

Cu ocazia controlului societatea nu a prezentat devize, situatii de lucrari sau alte documente justificative din care sa rezulte tarifele practicate, suprafetele, cantitatile, felul operatiunii etc. De asemenea s-a mai constatat ca facturile fiscale in cauza nu cuprind elementele obligatorii prevazute la art. 155 alin. (8) lit. e) si lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au respins dreptul de deducere pentru suma de ... lei.

4) Pe perioada verificata societatea a avut ca obiect de activitate productia de tobe de esapament si accesorii tobe de esapament iar veniturile au fost realizate din vanzarea la intern a acestor produse.

In ce priveste TVA colectata, din verificarea aspectelor sesizate de comisarii Garzii Financiare, organele de inspectie fiscala au constatat ca avizele de insotire a marfii nr...,nr... si nr... lipsesc in totalitate (cele 3 exemplare) din cotorul avizierului, la fel si facturile fiscale aferente acestora, prin urmare veniturile obtinute de societate nu sunt inregistrate in evidenta contabila.

In baza prevederilor art. 67 din O.G. nr. 92/2003 rep. organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere aferenta celor trei avize lipsa si a rezultat o medie a valorii marfurilor per aviz de ... lei.

Prin acest mod de lucru SC ... SRL a incalcat prevederile art. 94 alin. (3) litera e) din O.G. nr. 92/2003 rep.:

"(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

e) stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul inceperii inspectiei fiscale;"

respectiv art. 155 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin estimarea veniturilor neinregistrate aferenta celor trei avize lipsa a rezultat o baza impozabila suplimentara neevidentiata in contabilitatea societatii in suma de ... lei asupra careia s-a aplicat cota de TVA de 19% rezultand TVA colectata suplimentar in suma de ... lei.

5) Cu ocazia verificarii organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a efectuat livrari de marfuri fara a se intocmi in toate cazurile facturi fiscale iar alteori nu s-au facturat in intregime cantitatile avizate.

Din centralizarea cantitatilor avizate de societate si nefacturate a rezultat faptul ca pentru un numar de ... buc. tobe de esapament precum si componente ale acestora nu au fost intocmite facturi fiscale nici pana la data verificarii fiscale.

In conformitate cu prevederile art. 155 alin. 1) si alin. 3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal societatea avea obligatia sa emita facturi fiscale catre beneficiar in maxim 15 zile de la livrare in baza avizului de insotire a marfii.

Organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei impozabile aferente livrarilor efectuate prin luarea in calcul a pretului mediu de ... lei/bucata la toba de esapament in conformitate cu art. 67 din O.G. nr. 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala:

"(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal."

In acelasi mod a fost stabilita baza de impozitare la suma de ... lei si prin aplicarea cotei de 19% a rezultat TVA colectata suplimentar in suma de ... lei.

In baza prevederilor art. 119 si art. 120 (1) si (7) din O.G. nr. 92/2003 rep. in luna iulie 2007, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de accesorii aplicate asupra sumelor stabilite suplimentar (TVA nedeductibila si colectata) rezultand majorari de intarziere in suma de ... lei.

In concluzie in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC ... SRL TVA de plata in suma de ... lei (TVA nedeductibila fiscal de ... lei + TVA colectata suplimentar de ... lei) si majorari de intarziere in suma de ... lei.

Prin contestatia formulata societatea sustine ca prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala " nr. /18.12.2007

este obligata sa achite inca o data suma de ... lei, intrucat anterior a mai facut obiectul unui control al Garzii Financiare ... in urma caruia a achitat cu OP nr.

.../13.07.2007 suma de ... lei reprezentand impozit pe profit si cu OP nr. .../13.07.2007 suma de ... lei reprezentand TVA.

Organul fiscal investit cu solutionarea contestatiei a constatat ca prezentul control fiscal a fost efectuat ca urmare a sesizarii transmise de Garda Financiara ... si in conformitate cu prevederile art. 85 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Nota de constatare inregistrata sub nr. 10105/24.10.2006 nu constituie titlu de creanta, fiind necesara emiterea "Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala " nr. .../18.12.2007, contestata de societate.

Prin urmare, suma de ... lei achitata de SC ... SRL cu OP nr. .../13.07.2007 si OP nr. .../13.07.2007 reprezinta o plata anticipata si partiala din sumele stabilite prin decizia de impunere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE:

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ...lei stabilite de organele de inspectie fiscala si reprezinta:

- | | |
|---|-----|
| - impozit pe profit | lei |
| - majorari de intarziere la plata impozit pe profit | lei |
| - penalitati la plata impozit pe profit | lei |
| - TVA | lei |
| - majorari de intarziere la plata TVA | lei |

2) prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL
- D.G.F.P. Timis - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pet. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legate la Tribunalul ...in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

