



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

DECIZIA nr.79
din data de ____ .2005

privind solutionarea contestatiei depuse de SC X SRL la DGFP a jud Salaj in data de 28.03.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa din data de 10.05.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Salaj asupra contestatiei depusa de catre SC X SRL impotriva Deciziei de impunere din data de 24.02.2005 si a Raportului de inspectie fiscala din data de 24.02.2005, intocmite de catre reprezentantii Activitatii de de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Salaj.

Petentul contesta urmatoarele :

- diferenta suplimentara de impozit pe profit
- dobanzi de intarziere aferente diferentei suplimentare de impozit pe profit
- penalitati de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit
- diferenta suplimentara de tva
- dobanzi de intarziere aferente diferentei suplimentare de tva
- penalitati de intarziere aferente diferentei suplimentare de tva
- accize
- dobanzi de intarziere aferente accizelor
- penalitati de intarziere aferente accizelor
- confiscare

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.175 alin 2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile aduse de Legea nr.174/2004, care precizeaza ca : "**Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.**" s-a constatat ca aceste prevederi nu au fost respectate pentru suma reprezentand confiscare .

Astfel, suma reprezentand confiscare nu a fost stabilita si nici inscrisa in Decizia de impunere din data de 24.02.2005, care reprezinta titlu de creanta ce poate fi atacat cu contestatie potrivit art.175 alin 2 al OG nr.92/2003 republicata, aceasta suma fiind inscrisa numai in Raportul de inspectie fiscala .

Astfel potrivit pct.107.1 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală : "**Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:**

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii; [...] "

Intrucat suma reprezentand confiscare nu a fost stabilita prin Decizia de impunere din data de 24.02.2005 organul de solutionare a contestatiei nu se poate investi cu solutionarea unei sume care nu face obiectul titlului de creanta fiscala atacat, motiv pentru care contestatia indreptata impotriva acestei sume urmeaza a fi respinsa ca fara obiect .

Analizand incadrarea in termen a contestatiei, intrucat din actele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care a fost comunicat petentului actul administrativ atacat, se constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

Contestatia poarta semnatura si stampila reprezentantului titularului de drept procesual .

I. Prin Decizia de impunere din data de 24.02.2005 s-a stabilit plata catre bugetul statului a urmatoarelor obligatii reprezentand :

- diferenta suplimentara de impozit pe profit
- dobanzi de intarziere aferente diferentei suplimentare de impozit pe profit
- penalitati de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit

- diferenta suplimentara de tva
- dobanzi de intarziere aferente diferentei suplimentare de tva
- penalitati de intarziere aferente diferentei suplimentare de tva
- accize
- dobanzi de intarziere aferente accizelor
- penalitati de intarziere aferente accizelor

II. In solutionarea favorabila a contestatiei, petentul sustine nulitatea absoluta a actului administrativ fiscal potrivit art.45 din Codul de procedura fiscala datorita lipsei denumirii contribuabilului precum si faptul ca la data controlului organul de control nu avea competenta de administrare a impozitelor si taxelor si nici de emitere a deciziei de impunere potrivit art.33 art.83 din Codul de procedura fiscala .

Cat priveste fondul contestatiei se sustine ca societatea nu a efectuat livrarile de bauturi alcoolice la care se face referire in cuprinsul actului administrativ atacat, organul de control fiind obligat sa demonstreze ca toate livrarile de bauturi alcoolice au fost efective pentru a reprezenta faptul generator al obligatiilor de plata stabilite .

Astfel, intrucat potrivit art.14 din Legea nr.345/2002 faptul generator al TVA ia nastere in momentul efectuării livrării de bunuri, din moment ce organul de control nu a probat ca livrarea de bauturi alcoolice a avut loc lipseste faptul generator prin urmare nu se datoreaza diferentele de TVA .

De asemenea, de vreme ce nu au avut loc livrari de bunuri inseamna ca nu s-au realizat venituri care sa fie adaugate bazei de impozitare a profitului realizat de societate .

Referitor la accize se arata ca intrucat organul fiscal nu a facut dovada aprovizionarii cu alcool fara documente legale nu poate sa stabileasca in sarcina sa plata accizelor, avand in vedere prevederile art.10 alin 3 al OUG nr.158/2001 care precizeaza ca pentru alcoolul etilic rafinat utilizat ca materie prima in obtinerea bauturilor alcoolice distilate acciza se plateste o singura data de catre agentul economic producator sau importator de astfel de materii prime.

III.Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare se retine ca :

Actul de control atacat a fost intocmit la data de 24.02.2005, in Raportul de inspectie fiscala, anexa la acesta, facandu-se mentiunea ca : ”... **am efectuat in perioada 25.10.2004-25.11.2004 o inspectie financiar fiscala la solicitarea IPJ Salaj cu adresa nr./25.10.2004 la SC YY SRL cu domiciliul fiscal in localitatea ___ str. _____ , cod de identificare fiscala ____.** “

Potrivit Certificatului de inregistrare seria nr.__ eliberat la data de 12.10.2004 de catre Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Cluj, rezulta ca la codul de identificare fiscala ____, transformat in Cod Unic de Inregistrare, se regaseste inregistrata societatea SC X SRL care are sediul social in ___ str. ___ .

De asemenea, la dosarul cauzei se regaste o adresa emisa de catre Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Salaj din data de 13.10.2004 prin care se aduce la cunostinta Directiei Generale a Finantelor Publice a jud.Salaj faptul ca societatea SC YY SRL devenita SC X SRL “ *si-a schimbat sediul social in judetul Cluj la urmatoarea adresa :___. Alaturat va trimitem copie dupa certificatul de inregistrare si dupa cererea de radiere .* “

Aceasta adresa a fost inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Salaj la data de 13.10.2004 si a fost de asemenea comunicata de catre organul fiscal unitatii din subordinea sa Administratiei Finantelor Publice a municipiului Zalau fiind de asemenea inregistrata de catre acest organ sub nr./18.10.2004 .

Prin urmare, din actele existente la dosar, rezulta ca desi organul fiscal a fost anuntat, iar acesta a luat act, incepand cu data de 13.10.2004, de modificarile operate cu data de 12.10.2004, privind denumirea societatii YY si sediul acesteia, in urma solicitarii facute de IPJ Salaj cu adresa nr./25.10.2004, acesta procedeaza incepand cu data de 25.10.2004 la intocmirea unui act de control prin care stabileste in sarcina lui SC YY SRL cu sediul in Zalau diferentele de impozite si taxe mentionate in cuprinsul Deciziei din data de 24.02.2005 .

Potrivit art.45 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile ulterioare referitor la nulitatea actului administrativ fiscal se arata ca : “ *Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 42 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.*”

Intrucat atat la data inceperii controlului cat si la data intocmirii Deciziei de impunere din data de 24.02.2005, societatea verificata avea o cu totul alta denumire cat si un alt sediu, organul de control care verifica societatea avea obligatia sa inscrie potrivit art.42 alin. 2 lit c) din OG nr.92/2003 republicata : **“c)datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz; “**

Argumentul organului de control referitor la acest aspect se rezuma la faptul ca intrucat in perioada verificata 01.09.2002-31.08.2003 societatea avea denumirea si sediul indicate in actul de control, motiv pentru care considera ca a respectat prevederile art.42 din OG nr.92/2003 republicata .

Acest punct de vedere este insa eronat din motivele mai sus aratate .

Intrucat Decizia de impunere din data de 24.02.2005 nu cuprinde datele corecte de identificare ale societatii SC X SRL, aceasta se asimileaza cu lipsa unuia dintre elementele referitoare la denumirea contribuabilului, lipsa care constituie un motiv de nulitate a acestui titlu de creanta .

Referitor la competenta organului de control de administrare a impozitelor si taxelor si de emitere a deciziei de impunere se retine ca potrivit art.33 alin 1 din OG nr.92/2003:**“Pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, competența revine aceluia organ fiscal în a cărui rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului sau al plătitorului de venit, în cazul impozitelor și contribuțiilor realizate prin stopaj la sursă, în condițiile legii.”**

De asemenea, potrivit art.83 alin 1 din OG nr.92/2003 : **“ Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere. ”**

Fata de cele mai sus aratate, rezulta ca la data de 25.10.2004 data inceperii controlului, intrucat societatea SC YY SRL si-a mutat sediul in Cluj-Napoca organul de control nu avea competenta de administrare a impozitelor si taxelor si nici de emitere a Deciziei de impunere .

Referitor la acest aspect, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de control arata ca avea competenta de emitere a Deciziei de impunere intrucat potrivit art.83 alin 2 si art.2 din OMFP nr.1109/2004 aceasta competenta revine organelor de inspectie fiscala care au efectuat inspectia fiscala .

Acest argument nu poate fi retinut insa, intrucat inainte ca organul care a efectuat inspectia sa emita decizia de impunere, acesta trebuie sa aiba mai intai competenta de a efectua inspectia fiscala .

De asemenea prin referatul cu propuneri de soluitonare a contestatiei intocmit de catre organul de control se afirma ca diferentele de impozit stabilite prin Decizia de impunere nu se incadreaza in grupa impozitelor si taxelor realizate prin stopaj la sursa la care se refera art.33 alin 1 .

Nici acest argument nu poate fi acceptat intrucat art.33 alin 1 face referire la competenta ce revine organului fiscal in a carui raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului iar acolo unde este vorba de impozite si contributi realizate prin stopaj la sursa competenta revine organului fiscal in a carui raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al platitorului de venit .

Potrivit art.1 alin 3 din OG nr.92/2003: **“ Prin administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat se înțelege ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale în legătură cu:**

- a) înregistrarea fiscală;
- b) declararea, stabilirea, verificarea și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;
- c) soluționarea contestațiilor împotriva actelor administrative fiscale.”

Fata de toate cele mai sus aratate se retine ca la data de 25.10.2004 in urma solicitarii facute de catre IPJ Salaj cu adresa nr., Directia Generala a Finantelor Publice Salaj prin organul sau reprezentativ Activitatea de Inspectie Fiscala, instiintata fiind de catre Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Salaj asupra modificarilor survenite in situatii societatii, nu avea competenta de administrare a impozitelor si taxelor datorate de catre petent, care avea incepand cu data de 12.10.2004 sediul in Cluj-Napoca, motiv pentru care acest organ trebuia sa transmita solicitarea IPJ Salaj catre Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj si sa instiinteze IPJ Salaj asupra acestui fapt.

De asemenea, Directia Generala a Finantelor Publice Salaj prin organul sau reprezentativ Activitatea de Inspectie Fiscala nu avea competenta de a emite Decizia de impunere nr./24.02.2005, titlul de creanta intocmit de catre organul fiscal avand lipsuri privind denumirea contribuabilului, nefiind de asemenea respectate prevederile art.42 alin. 2 lit c) din OG nr.92/2003 republicata, motiv pentru care, sesizati fiind prin contestatia petentului, organele de solutionare a contestatiei constatand ca exista motive de anulare a actului administrativ fiscal atacat procedea la desfiintarea Deciziei de impunere nr./

24.02.2005 si a partii din Raportul de inspectie fiscala privitor la suma de__lei, urmand a se intocmi un nou act de control de catre reprezentantii Directiei Generale a Finantelor Publice a jud.Cluj prin organele sale de Activitate de Inspectie Fiscala Cluj care va urmari solutionarea aspectelor solicitate de IPJ Salaj prin adresa nr. /25.10.2004 .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 178-180 si ale art. 185 din OG nr.92/2003 republicata , privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE :

1.**Desfiintarea** Deciziei de impunere nr./24.02.2005 si a raportului de inspectie fiscala pentru :

- diferenta suplimentara de impozit pe profit
- dobanzi de intarziere aferente diferentei suplimentare de impozit pe profit
- penalitati de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit
- diferenta suplimentara de tva
- dobanzi de intarziere aferente diferentei suplimentare de tva
- penalitati de intarziere aferente diferentei suplimentare de tva
- accize
- dobanzi de intarziere aferente accizelor
- penalitati de intarziere aferente accizelor

si intocmirea de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj a unui nou act de control, conform celor precizate in continutul prezentei .

2.**Respingerea** ca fara obiect a contestatiei depuse de SC X SRL pentru suma reprezentand confiscare in temeiul Legii nr.12/1990 .

3.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Activitatii de Control Fiscal Salaj si Activitatii de Control Fiscal Cluj precum si transmiterea dosarului contestatiei catre Activitatea de Control Fiscal Cluj .

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul Cluj .

DIRECTOR EXECUTIV