



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 1**



Str. Gheorghe Lazăr nr. 9B,
300081, Timișoara
Tel : +0256 243947
Fax : +0256 243948
e-mail : RelatiiR.Publice.TM@anaf.ro.

DECIZIA NR. 4060/31.08.2018

privind soluționarea contestației formulate de **SC x SRL**,
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara
sub nr.x

Serviciul Soluționare Contestații 1 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizat de AJFP x – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 2 prin adresa nr.x, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.x, asupra contestației formulate de SC x SRL, CUI x, cu sediul în localitatea x, nr.x, jud.x, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. x, prin x în calitate de administrator special, prin avocat x și cu domiciliul procedural ales la x cu sediul în x, Bulevardul x, nr.x, ap. x, jud. x.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. x emisă de AJFP x prin care a fost stabilită suma totală de **x lei** reprezentând:

- x lei – impozit pe profit;
- x lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Se reține faptul că, deși societatea contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. x prin care a fost stabilită suma de x lei (x lei – impozit pe profit și x lei – impozit pe veniturile persoanelor nerezidente), nu defalcă suma pe tipuri de impozite, taxe și accesorii, solicitând exonerarea de la plată a sumei de y lei reprezentând TVA.

Ulterior, prin adresa de răspuns înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. x, urmare a solicitării organului de soluționare contestații de a preciza cuantumul sumei contestate pe tipuri de impozite, societatea contestatoare precizează că solicită exonerarea de la plată a sumei de x lei.

Contestația este depusă în termenul legal, prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că actul administrativ fiscal a fost comunicat societății în data de **16.02.2018**, potrivit confirmării de primire, aflată în copie la dosarul cauzei și data înregistrării contestației la A.J.F.P. x, respectiv **09.03.2018** sub nr.x, așa cum reiese din ștampila registraturii acestei instituții aplicată pe originalul contestației.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.272 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații 1, este legal investită să analizeze contestația.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații 1 se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care este formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală la data înregistrării contestației.

În fapt, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. x a formulat contestație dl. x în calitate de administrator special al SC x SRL, prin avocat x.

Conform Buletinului Procedurilor de Insolvență nr.x, prin Sentința civilă nr.x pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin în dosarul nr.x s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței – procedură simplificată și numirea SCP x SPRL în calitate de lichidator.

De asemenea, se reține că potrivit Buletinului Procedurilor de Insolvență nr.x, prin Sentința civilă nr.x pronunțată de Tribunalul x în dosar nr.x s-a dispus respingerea raportului de închidere a procedurii debitoarei, continuarea procedurii și înlocuirea lichidatorului SCP x SPRL cu lichidator judiciar SVS x IPURL reprezentată prin asociat coordonator practician în insolvență dr. x.

Din precizările organelor de inspecție fiscală din Raportul de inspecție fiscală nr. x, rezultă că persoana care asigură administrarea activității contribuabilului este SVS x IPURL, fiind împuternicit cu data de 12.07.2016.

Întrucât contestația este semnată prin avocat x și poartă amprentea x SCPA, la dosar nefiind anexată împuternicirea avocațială și în vederea stabilirii identității părților, în temeiul pct. 2.1, 2.2 și 2.3 din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, prin adresa nr.xServiciul Soluționare Contestații 1 din cadrul DGRFP Timișoara a solicitat x SCPA depunerea împuterniciei avocațiale în original sau în copie legalizată, precum și precizarea cuantumului sumei contestate individualizată pe categorii de creanțe fiscale, având în vedere că prin actul administrativ fiscal contestat au fost stabilite obligații fiscale în sumă totală de x lei (impozit pe profit – x lei și impozit pe veniturile persoanelor nerezidente în sumă de x lei), iar prin contestație se solicită exonerarea de la plată a sumei de 95.022 lei reprezentând TVA.

Totodată, prin adresa nr. x Serviciul Soluționare Contestații 1 din cadrul DGRFP Timișoara a solicitat lichidatorului judiciar SVS x IPURL să precizeze dacă își însușește această contestație așa cum este formulată, în caz contrar aceasta urmând a fi respinsă fără a se mai antama fondul cauzei, fiind anexată o copie a contestației formulate prin c în calitate de administrator special, prin avocat x.

Prin adresa de răspuns înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.x, xSCPA transmite împuternicirea avocațială în original și precizează faptul că solicită exonerarea de la plată a sumei de x lei.

Potrivit Împuternicirii avocațiale seria x nr.x, societatea xSRL prin x în baza contractului de asistență juridică nr.x din 2017 îl împuternicește pe x să redacteze/reprezinte clientul în fața ANAF.

SVS xIPURL, prin adresa de răspuns înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. x a comunicat:

*„Având în vedere adresa nr.x a DGRFP Timișoara- Serviciul Soluționare Contestații 1 prin care ne-ați comunicat contestația administrativă formulată de x, prin avocat, în calitate de administrator special al debitoarei xSRL, vă rugăm respectuos să luați act de faptul că, susținerile avovatului x referitoare la controlul efectuat de autoritățile fiscale sunt fundamentate greșit, **lichidatorul judiciar neputându-și însuși contestația administrativă formulată de avocatul lui x**”*

În drept, sunt aplicabile prevederile art.18 alin.(1) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) [...] După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidator care îi conduce și activitatea

comercială, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților.”

coroborat cu prevederile art.47 alin.(1) din același act normativ:

“(1) Deschiderea procedurii ridică debitorului dreptul de administrare - constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea [...]”.

Totodată, sunt incidente prevederile art.269 alin.(1) lit.e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“Art. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

coroborate cu cele ale pct.2.1, 2.2 și 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015:

“2.1. Dacă contestația este formulată printr-un împuternicit, se va prezenta împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat, după caz. Avocatul va prezenta împuternicirea în original sau în copie legalizată.

2.2. În cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, contestația va purta semnătura administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz, și va fi însoțită de actul prin care a fost numit.

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate se reține că, de la data la care se dispune deschiderea procedurii, persoana juridică debitoare nu mai are dreptul la propria administrare, constând în dreptul de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea, astfel încât SC x SRL nu mai are dreptul la propria administrare, aceasta fiind preluată de către administratorul judiciar/lichidator, în speță SVS x IPURL.

De asemenea se reține că, contestația trebuie însușită prin semnătură și ștampilă de administratorul judiciar, în calitate de titular de drepturi și obligații, pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune al SC x SRL.

Astfel, se reține că SC x SRL a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.x emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.x, de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP x, prin x în calitate de administrator special, în condițiile în care contestatarei îi fusese ridicat dreptul de administrare la data formulării contestației, respectiv x, fiind semnată de avocat x, conform împuternicirii avocațiale din data de x, depusă ulterior la dosarul cauzei.

În consecință, se reține că administratorul judiciar SVS x IPURL putea împuternici pe avocatul x să reprezinte interesele societății și nu fostul administrator x.

Contestația putea fi însușită/formulată de administratorul judiciar SVS x IPURL, care, urmare a solicitării exprimate prin adresa nr. x a Serviciului Soluționare Contestații 1 din cadrul DGRFP Timișoara, în sensul de a comunica în termen de 5 zile, dacă își însușește contestația formulată de SC x SRL prin administrator special x, a comunicat faptul că **„nu își însușește contestația administrativă formulată de avocatul lui x.”**

Se reține că, începând cu data 21.01.2010 prin Sentința civilă nr.x, societății contestatoarei i s-a ridicat dreptul la administrare, iar prin Sentința civilă nr.x s-a dispus înlocuirea lichidatorului SCP x SPRL cu lichidatorul judiciar SVS x IPURL, astfel că avocatul x împuternicit de domnul x nu poate reprezenta societatea la data formulării contestației, întrucât împuternicirea nu este acordată de persoana care reprezintă societatea potrivit legii, ci de o persoană lipsită de calitate procesuală la data formulării contestației.

Totodată la pct.12.1 lit.b) din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;

Având în vedere dispozițiile legale mai sus citate, se reține faptul că x împuternicit de domnul x, este lipsit de calitate procesuală activă, neputând formula contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. x emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x, de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP x, această calitate aparținând SVS x , în calitate de lichidator judiciar.

Potrivit jurisprudenței, faptul că reclamantul invocă un interes în contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina societății comerciale nu îi conferă și calitatea procesuală activă pentru anularea acestor acte.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă constă în identitatea între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului, identitate neîndeplinită în speță. Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe tot cursul judecății și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și premptorie.

Se reține că, în conformitate cu prevederile art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“Art.280-Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor legale învocate în cuprinsul prezentei decizii, contestația formulată de SC x SRL prin x în calitate de administrator special, prin avocat x, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. x emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x se va respinge ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei, în baza art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b) din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

Respingerea contestației formulată de SC x SRL prin x în calitate de administrator special, prin avocat x, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. x emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-CS x pentru suma totală de **x lei** reprezentând:

- x lei – impozit pe profit;
- x lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, **ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de a contesta.**

Prezenta decizie se comunică la :

- SC x

- A.J.F.P. x – Inspecție Fiscală

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

x