

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDEȚULUI SUCEAVA

**DECIZIA NR. 32**  
**din 13.06.2005**  
**privind contestația formulată de**  
**S.C. ....S.R.L., înregistrată la**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava**  
**sub nr. .... / 11.04.2005**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava, prin adresa nr. .... din 11.04.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din 11.04.2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. ....S.R.L.** din localitatea ....., strada ....județul Suceava.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .... / 17.01.2005, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 11.02.2005 de organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 176 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 174 și 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**Referitor la contestarea măsurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. .... / 17.01.2005, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 11.02.2005, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care contestația nu îndeplinește condițiile procedurale prevăzute de legislația în vigoare.**

**În urma analizei îndeplinirii condițiilor procedurale, s-au constatat următoarele:**

**1. Contestația împotriva Deciziei de impunere nr. .... / 17.01.2005 a fost semnată de către .... și are aplicată ștampila societății comerciale ....S.R.L. ....**

Din Decizia de impunere nr. .... / 17.01.2005 contestată și anexele la aceasta rezultă că ..... este asociat în S.C. ....S.R.L.

Potrivit actului de control contestat, în 29 martie 2004 a fost deschisă procedura de faliment a S.C. ....S.R.L.

Din documentele existente la dosarul contestației rezultă că decizia de impunere contestată și anexele la aceasta a fost comunicată societății comerciale ....S.R.L. Suceava, în calitate de lichidator judiciar a S.C. ....S.R.L.

**În drept**, sunt incidente:

dispozițiile art. 50 alin. (4) din Legea nr. 64 / 1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, care stipulează că:

***„Dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la data la care se dispune începerea falimentului.”***

coroborate cu dispozițiile art. 29 lit. b) din același act normativ, care precizează că:

***„Principalele atribuții ale lichidatorului, în cadrul prezentei legi, sunt:***

*[...]*

***b) conducerea activității debitorului; [...]***

Din actele normative citate rezultă că, o dată cu intrarea în faliment, dreptul de administrare al debitorului încetează de drept și, conducerea activității debitorului este atributul exclusiv al lichidatorului judiciar desemnat.

În atare situație, de la data intrării în faliment, orice acte care vizează activitatea debitorului, pot fi efectuate doar prin intermediul lichidatorului.

În același sens, respectiv că după deschiderea procedurii de faliment administratorul societății nu mai are calitatea de reprezentant legal al firmei, sunt și dispozițiile art. 243 pct. 5 și art. 245 pct. 2 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora:

*„Art. 243*

***Judecata pricinilor se suspendă de drept:***

*[...]*

***5. prin deschiderea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului asupra reclamantului, în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile.***

*[...]*

*Art. 245*

***Judecata reîncepe:***

*[...]*

***2. prin cererea de redeschidere, făcută cu arătarea [...] administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, în cazurile prevăzute de art. 243.”***

Potrivit actelor normative citate S.C. ....S.R.L. nu avea calitatea procesuală să formuleze contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .... / 17.01.2005, acesta fiind

atributul lichidatorului judiciar desemnat, respectiv al S.C. ....S.R.L.

Având în vedere faptul că cererea a fost formulată de S.C. ....S.R.L. .... care nu avea calitatea legală să conteste Decizia de impunere nr. .... / nr. 17.01.2005, comunicată lichidatorului judiciar S.C. ....S.R.L. Suceava, se constată că nu poate fi soluționată cauza pe fond și, în consecință, pentru neîndeplinirea acestei condiții procedurale urmează să se respingă contestația.

**1.1. Având în vedere faptul că actul de control contestat vizează și perioada de timp scursă până la deschiderea procedurii de faliment a S.C. .... S.R.L,** respectiv perioada 01.07.2003 - 28.03.2004, în spiritul principiului „dreptului la apărare”, prin adresa nr. .... / 25.05.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a solicitat societății comerciale contestatoare să depună la dosarul contestației documentul din care rezultă că semnatarul cererii, respectiv domnul ....., este reprezentantul legal al firmei, sau, împuternicirea dată acestuia în original, acordându-se în acest sens un termen de 5 zile de la primirea înștiințării.

Potrivit confirmării de primire nr. .... din 27.05.2005, aflată în xerocopie la dosarul cauzei, petenta a primit adresa menționată mai sus în data de 28.05.2005, dar până la pînă la emiterea prezentei decizii societatea comercială contestatoare nu a depus la dosarul contestației documentul solicitat.

**În drept**, potrivit art. 175 „*Forma și conținutul contestației*”, din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

*„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii”.*

Normele metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobate prin H.G. nr. ..../ 2001, aplicabile în baza pct. 207.1 din H.G. nr. 1050 / 2003, la pct. 2.2. precizează:

*„De asemenea, organul de soluționare va verifica, în cazul în care contestațiile sunt formulate și introduse de un reprezentant al contestatorului, depunerea în original a împuternicirii avocațiale, respectiv a procurii autentificate.*

*În situația în care contestația nu îndeplinește această cerință se va pune în vedere contestatorului să completeze dosarul, acordându-se în acest scop un termen de 5 zile. La dosarul cauzei se anexează confirmarea de primire de către*

*contestator a înștiințării."*

Având în vedere că până la data emiterii prezentei decizii, respectiv 13.06.2005, deci după expirarea celor 5 zile acordate, petenta nu a depus la dosarul contestației documentul din care rezultă că ..... este reprezentantul legal al societății comerciale contestatoare sau împuternicirea dată acestuia, în original, se constată că nu poate fi soluționată cauza pe fond și, în consecință, pentru neîndeplinirea acestei condiții procedurale urmează să se respingă contestația.

**2. Prin cererea formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .... / 17.01.2005, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 11.02.2005 de organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Administrare Fiscale - Activitatea de Control Fiscal Suceava, S.C. ....S.R.L. nu a specificat debitele pe care le contestă și nici cuantumul sumei totale contestate.**

Prin adresa nr. .... / 16.05.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a solicitat societății comerciale contestatoare să precizeze în scris suma totală contestată, cu indicarea sumelor din care se compune aceasta, acordându-se în acest sens un termen de 5 zile de la primirea înștiințării.

Potrivit confirmării de primire nr. .... din 18.05.2005, aflată în xerocopie la dosarul cauzei, petenta a primit adresa menționată mai sus în data de 20.05.2005, dar până la pînă la emiterea prezentei decizii, societatea comercială contestatoare nu a precizat în scris suma contestată.

**În drept**, Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050 / 2004, la pct. 175.1 stipulează:

***„În contestațiile care au ca obiect sume se va specifica cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora. În situația în care se constată nerespectarea acestei obligații, organele fiscale de soluționare competente vor pune în vedere contestatorului, printr-o adresă, să precizeze, în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia, cuantumul sumei contestate, individualizată.”***

Având în vedere că până la data emiterii prezentei decizii, respectiv 13.06.2005, deci după expirarea celor 5 zile acordate pentru precizarea sumelor contestate, petenta nu a precizat în scris suma contestată, individualizată pe categorii de debite, se constată că nu poate fi soluționată cauza pe fond și, în consecință, pentru neîndeplinirea acestei condiții procedurale urmează să se respingă contestația.

**În drept**, se face aplicarea prevederilor art. 186 alin. (1), din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

***„(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei***

*condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."*

Din articolele de lege menționate mai sus, se reține că în cazul în care se constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

Întrucât nu au fost respectate condițiile procedurale cu privire la calitatea procesuală a contestației și cele privitoare la specificarea sumei totale contestate, individualizată pe categorii de debite, se constată că în această speță, nu se poate proceda la analiza cauzei pe fond, drept pentru care urmează să fie respinsă contestația pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 29 lit. b) și art. 50 alin. (4) din Legea nr. 64 / 1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, art. 243 pct. 5 și art. 245 pct. 2 din Codul de procedură civilă, art. 175 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 175.1 din H.G. nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, pct. 2.2. din normele metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobate prin H.G. nr. .... / 2001, coroborate cu prevederile art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

#### DECIDE :

Respingerea contestației formulate de S.C. .... S.R.L., din localitatea .... împotriva Deciziei nr. .... / 17.01.2005, **ca neîndeplinind condițiile procedurale.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.