

DOSAR NR. xxxx/xx/xxxx

ROMANIA

CURTEA DE APEL xxxxxx SECTIA A VIII-A CONTENCJOS
ADMINISTRATE §1 FISCAL

DECIZIA CIVILA NR. xxxx SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE xx.xx.xxxx

CURTEA COMPUSA DIN :

PRESEDINTE xxxxxx

JUDECATOR xxxxxx

JUDECATOR xxxxxx

GREFIER xxxxxx

Pe rol pronuntarea asupra recursurilor formulate de recurenta-reclamanta S.C. xxxx SRL xxxx impotriva incheierii de sedinta din data de xx.xx.xxxx si impotriva sentintei civile nr .xxxx/xx.xx.xxxx pronuntata de Tribunalul xxxx - Sectia Civila in dosarul nr. xxx/xx/xxxx, in contradictoriu cu intimatii - parati ANAF -ANV - DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMAIE xxxxx si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxx.

Dezbaterile in fond si sustinerile orale ale partilor au avut loc in sedinta publica din data de xx.xx.xxxx, fiind consemnate prin incheierea de sedinta de la acea data, care face parte integranta din prezenta decizie, cand Curtea, avand nevoie de timp pentru a delibera si pentru a se depune la dosar concluzii scrise, a amanat pronuntarea la data de xx.xx.xxxx, la xx.xx.xxxx, la xx.xx.xxxx si apoi la xx.xx.xxxx, cand a decis urmatoarele :

CURTEA,

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului xxxxx la data de xx.xx.xxxx sub nr. xxxx/xx/xxxx, reclamanta S.C. xxxxxx S.R.L. A solicitat in contradictoriu cu paratele AGENTIA NATIONALA DE ADMINJSTRARE FISCALA - AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR - DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMAIE xxxxx (D.J.A.O.V.) si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxx:

- i »
- admiterea cererii de suspendare a deciziilor nr. xxx si xxx din xx.xx.xxxx emise de parata D.J.A.O.V. xxxx;
- admiterea contestatici impotriva deciziei nr.xx/ xx.xx.xxxx emisa de parata D.G.F.P. xxxxx - Biroul de Solutioiare Contestatii si, *pe fond,*
- admiterea contestatiei introdusa de reclamanta impotriva deciziilor emise de D.J.A.O.V. xxx nr.xxx si xxx/xx.xx.xxxx, in sensul anularii partiale a acestora si exonerarii reclamantei de plata majorarilor de intarziere calculate pe perioada derularii contractului de leasing, respectiv pentru suma de xxxx lei - aferenta deciziei nr. xxx/xxxx si xxxxx lei - aferenta deciziei nr. xxx/xxxx.

In motivarea cererii sale, reclamanta a aratat ca a depus declaratii vamale primare in regim de admitere temporara cu exonerarea obligatiilor de plata a

sumelor aferente drepturilor de import conform prevederilor O.G. nr.51/1997 pe toata durata contractelor de leasing, obtinandu-se autorizatiile de admitere temporara in vama.

Ulterior, in urma controlului efectuat de organul vamal, constatandu-se ca operatiunile de leasing nu s-au incheiat in termenul acordat de organul vamal prin autorizatiile de admitere temporara, s-a decis incheierea operatiunilor vamale la valoarea de intrare in tara, constatandu-se astfel o datorie vamala, motiv pentru care s-a stabilit si plata unor majorari de intarziere calculate de la data depunerii declaratiilor vamale .

Reclamanta a aratat ca procedandu-se astfel, s-au incalcat dispozitiile vamale cu privire la termenul de la care curg majorarile de intarziere .

In ceea ce priveste suspendarea executarii deciziilor emise de parata D.J.A.O.V. xxxx, reclamanta a aratat ca sunt indeplinite conditiile existentei unui caz bine justificat si prevenirea unei pagube iminente. Cu privire la existenta cazului bine justificat/ reclamanta a sustinut ca in jurisprudenta in materie s-au pronuntat solutii in care procedeul aplicat de catre parate in astfel de cazuri a fost infirmat de catre instantele judecatoresti, invocandu-se in acest sens solutii date de Curtea de Apel xxxxx. Paguba iminenta, a aratat reclamanta, ar rezulta din posibilitatea pe care o au paratele de a trece la executarea silita asupra conturilor reclamantei, ceea ce ar periclita buna functionare a acestei societati prin faptul ca oricare dintre creditorii sai poate initia procedura judiciara a falimentului fata de imposibilitatea reclamantei de a-si onora obligatiile financiare fata de acestia .

Referitor la fondul cauzei, reclamanta a aratat ca este nelegal calculul majorarilor de intarziere cu incepere de la data incheierii contractelor de leasing si inregistrarii declaratiei vamale primare si nu de la data la care a expirat regimul vamal suspensiv. In acest sens, reclamanta a invocat ca organul vamal nu are abilitatea legala sa recalifice valoarea juridica a unor contracte incheiate de doi agenti economici, indrituirea acestuia fiind doar sa incaseze taxele vamale si sa sanctioneze contribuabilii care nu respecta conditiile regimului vamal suspensiv. Reclamanta a aratat ca singura sanctiune corecta pe care o putea aplica organul vamal utilizatorului care in timpul regimului vamal suspensiv nu incheie operatiunile vamale suspensive in termenul aprobat este aceea de a-l obliga la plata taxelor vamale la 100 % din valoarea de intrare a bunului si nu la 20 % din valoarea de intrare, respectiv la valoarea reziduala. Calculul majorarilor de intarziere cu incepere din ziua urmatoare introducerii marfurilor in tara inseamna o dubla sanctionare a utilizatorului, ceea ce este de neadmis, intrucat nimeni nu poate fi sanctionat de doua ori pentru aceeasi fapta.

Prin intampinare, parata D.G.F.P. xxxxx a solicitat respingerea cererii reclamantei ca fiind netemeinica si nelegala, motivand ca urmare a nerespectarii conditiilor impuse in autorizatia de admitere a regimului vamal

suspensiv, efectul il reprezinta desfiintarea retroactiva a dreptului de care a beneficiat utilizatorul pe parcursul derularii contractului de leasing si anume acela de suspendare a platii taxelor vamale cu consecinta calcularii majorarilor de intarziere cu incepere de la data derularii regimului vamal suspensiv, conform autorizatiei de admitere temporara in vama.

Cu privire la suspendarea executarii deciziilor emise de parata DJ.A.O.V. xxx, tribunalul s-a pronuntat la data de xx.xx.xxxx prin incheierea de sedinta publica de la acea data.

Prin sentinta civila nr. xxxxF/xx.xx.xxxx, Tribunalul xxxx, Sectia Civila a respins cererea formulata de reclamanta; totodata, dupa ramanerea irevocabila a hotararii, daca sunt indeplinite conditiile art.723 ind.1 alin.3 Cod procedura civila, urmeaza sa fie restituita catre reclamanta suma de xxxx lei depusa cu titlu de cautiune, potrivit recipisei nr.xxxx din xx.xx.xxxx la C.E.C. Bank – Sucursala xxxxx .

Pentru a hotari astfel, in ceea ce priveste fondul cauzei, tribunalul a constatat ca retinerea facuta de organele vamale, precum si modul de solutionare de catre organul fiscal al contestatiei reclamantului este temeinica si legala.

Prima instanta a retinut ca majorarile de intarziere aferente obligatiei vamale de la data plasarii marfurilor sub regimul suspensiv au fost-cerect calculate retinand incidenta art. 226 alin. 3 din Codul vamal, potrivit cu care datoria vamala se naste in momentul in care marfurile au fost plasate sub regim suspensiv si art. 119 alin. 1 si art. 120 Cod procedura fiscala, potrivit cu care majorarile de intarziere se datoreaza din ziua imediat urmatoare din ziua de scadenta.

Tribunalul nu a retinut apararile si sustinerile reclamantei intemeiate pe dispozitiile art. 141 si urmatoarele din Legea nr.141/1997, privind Codul Vamal al Romaniei, intrucat la data efectuarii controlului ulterior de catre organele vamale si a stabilirii datoriei vamale si majorarilor de intarziere aceste reglementari erau abrogate.

La data de 10.11.2010, reclamanta a formulat cerere de indreptare a erorii materiale survenita in incheierea de camera de consiliu din data de xx.xx.xxxx in sensul mentionarii in mod corect „pana la solutionarea definitiva si irevocabila a cauzei” si nu „pana la pronuntarea instantelor de fond” cum gresit s-a retinut.

Prin incheierea de camera de consiliu de la data de xx.xx.xxxx, Tribunalul xxxxx, Sectia Civila a respins cererea de indreptare a erorii materiale ca nefondata avand in vedere ca cererea nu se circumscrie situatiilor avute in vedere de art. 281 C.p.c.ˆ

Impotriva sentintei de fond si a incheierii de camera de consiliu din

xx.xx.xxxx a formulat recurs recurenta-reclamanta S.C. xxxxx SRL xxxxx.

In motivarea recursului formulat impotriva incheierii de camera de consiliu din xx.xx.xxxx recurenta-reclamanta a aratat ca instanta de fond a pronuntat o solutie gresita. Arata ca indreptarea solicitata trebuie facuta ca efect al legii, respectiv al dispozitiilor art. 15 din legea nr. 554/2004 si nu ca o rejudecare a aspectelor de fond invederate in cererea de suspendare.

In motivarea recursului formulat impotriva sentintei de fond, recurenta-reclamanta a aratat ca in speta sunt aplicabile dispozitiile legii nr. 141/1997 si nu cele ale legii nr. 86/2006, cum gresit a considerat instanta de fond.

In opinia recurente-reclamante, legislatia vamala aplicabila este cea care era in vigoare in anul xxxx, respectiv la data incheierii contractelor de leasing si a declaratiei de plasare a utilajelor sub regimul vamal suspensiv de admitere temporara in vama si nicidecum nu sunt aplicabile dispozitiile noului Cod Vamal (adoptate prin Legea nr. 86/2006, in vigoare la momentul controlului).

Recurenta-reclamanta critica si faptul ca instanta de fond a ignorat faptul ca in speta: este vorba despre un regim de admitere temporara cu exonerarea totala de plata drepturilor de import (potrivit art. 27 alin. 2 din OG nr. 51/1997, regim care se aplica tuturor contractelor de leasing Internationale).

De asemenea, recurenta-reclamanta arata ca instanta de fond a apreciat gresit ca scadenta pentru plata obligatiilor vamale este data la care marfurile au fost plasate sub regimul vamal in cauza, in speta fiind aplicabile art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997. Potrivit acestui text de lege, plata taxelor vamale devine exigibila in momentul incheierii legale a regimului vamal suspensiv acordat.

Prima instanta a permis in mod gresit o recalificare a contractelor de catre organul vamal. Recurenta-reclamanta arata ca acesta nu are dreptul sa faca o astfel de recalificare ci doar sa incaseze taxele vamale si sa sanctioneze contribuabilii care nu respecta conditiile regimului vamal suspensiv.

In motivarea recursului, recurenta a mai arata ca practica judecatoreasca a stabilit in mod irevocabil ca neplata la timp a ratelor de leasing nu schimba natura juridica a operatiunii de leasing, ea producand efecte doar intre partile contractului prin curgerea dobanzilor si a penalitatilor de intarziere.

Intimata-parata Directia Generala a Finantelor Publice xxxxx a depus intampinare la data de xx.xx.xxxx prin care a solicitat respingerea recursului si mentinerea sentintei de fond ca fiind temeinica si legala.

Analizand probatoriul administrat in cauza, Curtea constata ca recursul este intemeiat.

In ceea ce priveste legea aplicabila Curtea constata ca prima instanta a procedat in mod gresit aplicand dispozitiile normelor vamale in vigoare la data controlului efectuat de organele vamale nu a legii in vigoare la data la care marfurile au fost plasate sub regim suspensiv.

Or potrivit art. 284 din legea 86/2006 contine o norma tranzitorie care stabileste ca *„Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de*

reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari."

Asadar in speta nu erau incidente dispozitiile legii 86/2006 ci dispozitiile in vigoare la data plasarii marfurilor sub regim suspensiv respectiv legea 141/1997.

Potrivit art. 144 alin. 1 lit b din legea 141/1997 „(!) *Datoria vamala ia nastere si in urmatoareh cazuri: (...)*

b) nemdeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;"

Asadar in speta, intrucat recurenta nu si-a indeplinit obligatia de a inchide regimul vamal suspensiv la termenul acordat a luat nastere o obligatie vamala scadenta la data la care contribuabilul ar fi trebuit sa inchida acest regim vamal adica la data la care a expirat termenul pentru care au fost admise temporar bunurile importate.

In mod gresit organele vamale au considerat ca prin neinchiderea regimului vamal suspensiv contractelor de leasing urmeaza sa li se aplice un regim similar contractelor de vanzare-cumparare calculandu-se drepturi vamale la intreaga valoare a bunului si stabilindu-se drepturi accesorii de la data introducerii bunurilor in tara si plasarea lor sub regim suspensiv.

Nu exista nici un temei de drept pentru tratarea contractelor de leasing asemenea unor contracte de vanzare-cumparare. Incheind din oficiu regimul vamal autoritatea publica face ceea ce ar fi trebuit sa faca contribuabilul, sanctiunile fiind doar cele prevazute de lege nu si posibilitatea de a considera ca anumite contracte au o alta natura decat cea stabilita initial, cu regimul vamal aferent.

Curtea constata, asadar, ca in speta majorarile de intarziere puteau fi calculate doar de la data la care a expirat regimul vamal suspensiv, contestatia recurentului reclamant fiind intemciata sub acest aspect.

In consecinta Curtea va admite recursul si modificand sentinta va admite actiunea anuland decizia xx/ xx.xx.xxxx prin care a fost respinsa contestatia precum si deciziile xxx si xxx din xx.xx.xxxx in ceea ce priveste sumele calculate cu titlu de majorari de intarziere pentru perioada cuprinsa de la data la care bunurile au fost plasate sub regim temporar suspensiv pana la data la care contribuabilul ar fi trebuit sa procedeze la inchiderea regimului vamal suspensiv, respectiv intervalul xx.xx.xxxx xx.xx.xxxx pentru decizia xxx/xxx si xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx pentru decizia xxxx/xxxx

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul formulat de recurenta - reclamanta S.C. xxxxxxx SRL xxxxx impotriva incheierii de sedinta din xx.xx.xxxx pronuntata de Tribunalul xxxxx - Sectia Civila in dosarul nr. xxxx/xx/xxxx.

Admite recursul formulat de recurenta - reclamanta S.C. xxxxxx SRL xxxxx
impotriva sentintei civile nr.xxxxx/ xx.xx.xxxx pronuntata de Tribunalul xxxxxx -
Sectia Civila in dosarul nr. xxxx/xx/xxxx, in contradictoriu cu intimatii - parati
ANAF – ANV -DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE si OPERATIUNI
VAMALE xxxx si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
xxxxxx.

Modifica in parte sentinta.

Admite actiunea.

Anuleaza decizia nr. xxx/ xx.xx.xxxx emisa de Directia Generala a Finantelor
Publice xxxx.

Anuleaza deciziile nr.xxx si xxx din xx.xx.xxxx emise de Directia Judeteana
pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica, azi xx.xx.xxxx.

PRESEDINTE

JUDECATOR

JUDECATOR

xxxxxx

xxxxxx

xxxxxx

GREFIER xxxxxx