



Ministerul Finanțelor Publice



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.**

Biroul Soluționarea Contestatiilor

**Decizia nr.90 din 22.05.2013 privind soluționarea
contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M.,
str.T., nr..., ap..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului M. sub nr...../18.03.2013**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../18.03.2013, inregistrata sub nr...../18.03.2013 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...-../08.02.2013 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 08.02.2013.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei - impozit pe profit;

..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Diferenta la stocurile de marfa si materii prime dintre balanta analitica si cea sintetica la 31.12.2009 in suma de lei privine din efectuarea unor consumuri doar prin nota contabila, aceasta din urma afectand doar balanta analitica nereflectandu-se si in balanta stocurilor propriu –zise. Astfel, aceasta diferenta se mentine si in viitor, afectand si situatiile financiare din anii 2010 si 2011. Impozitul pe profit aferent acestei baze este de lei.

Diferenta la stocurile de marfa si materii prime intre balanta analitica si cea sintetica la 31.12.2010 de lei se compune din suma de lei din

anul 2009 pentru care a fost calculat impozit plus suma de lei (diferenta aparuta in urma unei note contabile de genul celei din 2009). Aceasta valoare se pastreaza si pe parcursul anului 2011 fiind prezenta si in documentele contabile din data de 31.12.2011.

Prin urmare, baza impozabila pentru anul 2010 este de lei, iar impozitul pe profit aferent acestei baze impozabile este de lei.

Rezulta astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si nicidecum lei cum au calculat organele de inspectie fiscala.

In anul 2012 , societatea a dedus cheltuieli de protocol in limita legala, prin urmare nu datoreaza impozitul pe profit suplimentar stabilit la 30.09.2012 in suma de lei.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.02.2013 organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2009 -30.09.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: "Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii si echipamentelor sanitare" cod CAEN 4673.

Conform balantei de verificare incheiata la 31.12.2009 SC X SRL inregistreaza in soldul contului 371"marfuri" suma de lei si in soldul contului 301"materii prime" suma de lei.

Potrivit listelor de inventariere puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, SC X SRL inregistreaza un stoc faptic de marfa si materii prime in suma de lei reprezentand: lei produse C., lei diverse si lei baze.

Prin procesul verbal de inventariere incheiat in data de 31.12.2009 SC X SRL a evidentiat un plus in gestiune in suma de lei. Aceasta diferenta a fost reflectata in evidenta contabila prin note contabile.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta in suma de lei care reprezinta plus in gestiune neinregistrat de societate.

Potrivit notei explicative data de d-na A. E. I., administratorul societatii, rezulta ca nu pot fi justificate plusurile in gestiune si nici neinregistrarea lor in evidenta contabila.

Conform OMFP nr...../2007 modificat prin OMFP nr...../2009 plusurile in gestiune se inregistreaza prin debitarea conturilor de materii prime si marfuri, respectiv prin creditarea conturilor de cheltuieli aferente. Prin

neinregistrarea plusului in gestiune, conform precizarilor formulate, profitul impozabil a fost influentat in minus de SC X SRL cu suma de lei.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

La data de 31.12.2010 societatea inregistreaza conform balantei de verificare in soldul contului 371"marfuri" suma de lei si in soldul contului 301"materii prime" suma de lei. Conform listelor de inventariere societatea inregistreaza un stoc faptic de marfa si materii prime in suma de lei reprezentand: lei diverse, lei produse C. si lei baze.

Prin procesul verbal de inventariere incheiat in data de 31.12.2010 SC X SRL consemneaza ca nu s-au constatat diferente la inventar.

Avand in vedere cele constatate organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta in suma de lei care reprezinta plus in gestiune nejustificat de societate, conform notei explicative , dat de d-na A. E. I., administratorul societatii.

Fata de cele constatate organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Conform balantei de verificare la 31.12.2011 societatea inregistreaza in soldul contului 371"marfuri" suma de lei si in soldul contului 301"materii prime" suma de lei. Conform listelor de inventariere societatea inregistreaza un stoc faptic de marfa si materii prime in suma de lei reprezentand: lei baze, lei diverse si lei produse C..

Prin procesul verbal de inventariere incheiat in data de 31.12.2011 SC X SRL nu consemneaza plus de gestiune, insa prin notele contabile evidentiaza in contabilitate un plus in gestiune in suma de lei.

Avand in vedere cele constatate organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta in suma de lei care reprezinta plus in gestiune nejustificat de societate, conform notei explicative data de administratorul societatii.

Fata de cele constatate organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

La data de 30.09.2012 SC X SRL a dedus cheltuieli de protocol in suma de lei. Conform prevederilor legale SC X SRL avea dreptul sa deduca suma de lei, rezultata prin aplicarea cotei de ..% asupra bazei impozabile de lei. La stabilirea bazei impozabile organele de inspectie

fiscala au avut in vedere sodul contului 121 in suma de lei, cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de lei si cheltuielile de protocol in suma de lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL a dedus nejustificat suma de lei si au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Prin cele precizate au fost incalcate prevederile art.19 si art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada ianuarie 2009 – septembrie 2012 un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de lei, in baza art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.02.2013, a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.../08.02.2013, privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si dispozitiile legale invocate de contestatara si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. ...-.../08.02.2013 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, SC X SRL inregistreaza conform balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2009 in soldul contul 371 "marfuri" suma de lei si in soldul contului 301 "materii prime" suma de lei.

Potrivit listelor de inventar la 31.12.2009 existente in copie la dosarul cauzei, stocul factic de marfuri si materii prime este in suma de lei reprezentand: lei sunt produse C., lei diverse si lei baze.

Prin procesul verbal de inventariere incheiat la data de 31.12.2009 societatea evidentiaza un plus in gestiune in suma de lei, care a fost inregistrat in evidenta contabila prin notele contabile existente in copie la

dosarul cauzei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta intre stocul scriptic din balanta de verificare la 31.12.2009 si cel faptic in scris in listele de inventar in suma de lei din care au scazut plusul in gestiune in suma de lei, evidentiat de societate, rezultand suma de lei care reprezinta plus in gestiune neinregistrat de societate.

Intrucat prin neinregistrarea in contabilitate a plusului in gestiune in suma de lei SC X SRL a diminuat cu aceasta suma profitul impozabil, organele de inspectie fiscala au calculat pentru anul 2009 un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2010 SC X SRL inregistreaza in soldul contului 371 "marfuri" suma de lei si in soldul contului 301 "materii prime" suma de lei.

Potrivit listelor de inventar la 31.12.2010 existente in copie la dosarul cauzei, stocul faptic de marfuri si materii prime este in suma de lei reprezentand: lei diverse, lei produse C. si lei baze.

In procesul verbal de inventariere incheiat in data de 31.12.2010 societatea consemneaza ca nu au fost constatate diferente la inventar.

Organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta intre stocul scriptic din balanta de verificare la 31.12.2010 si stocul faptic din listele de inventar in suma de lei care reprezinta plus de gestiune neinregistrat de catre SC X SRL.

Constatand ca prin neinregistrarea in contabilitate a plusului in gestiune in suma lei SC X SRL a diminuat cu aceasta suma profitul impozabil, organele de inspectie fiscala au calculat pentru anul 2010 un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2011 SC X SRL inregistreaza in soldul contului 371 "marfuri" suma de lei si in soldul contului 301 "materii prime" suma de lei.

Potrivit listelor de inventar existente in copie la dosarul cauzei, stocul faptic de marfuri si materii prime este in suma de lei reprezentand: lei baze, lei diverse si lei produse C.

In procesul verbal de inventariere incheiat in data de 31.12.2011 SC X SRL nu consemneaza existenta unui plus in gestiune, insa prin notele contabile existente in copie la dosarul cauzei evidentiaza un plus in gestiune in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta intre stocul scriptic din balanta de verificare la 31.12.2011 si stocul faptic din listele de inventar in suma de in suma de lei din care au scazut plusul in gestiune in suma de lei evidentiat de societate rezultand, suma de lei care

reprezinta plus in gestiune neinregistrat de catre societate si au calculat pentru anul 2011 un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2011 un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei.

Din impozitul pe profit suplimentar de lei calculat de organele de inspectie fiscala pentru plusurile in gestiune neinregistrate in contabilitate in perioada verificata, SC X SRL contesta suma de lei.

In drept, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca prin neinregistrarea in contabilitate a plusului in gestiune in suma totala de lei in conturile de cheltuieli cu materii prime si cheltuieli privind marfurile, SC X SRL si-a diminuat profitul impozabil si implicit impozitul pe profit datorat bugetului de stat.

Modul de valorificare a rezultatelor inventarierii elementelor de activ si de pasiv este precizat de Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr...../2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene care la cap.VII prevede:

“În debitul contului 301 "Materii prime" se înregistrează:

- valoarea materiilor prime constatate plus la inventar, a celor primite cu titlu gratuit și a celor rezultate din dezmembrări (601, 758);

În debitul contului 371 "Mărfuri" se înregistrează:

-valoarea la preț de înregistrare a mărfurilor constatate plus la inventar și a celor primite cu titlu gratuit (607, 758);”

Tinand seama de reglementarile contabile mai sus citate se retine ca SC X SRL trebuia sa inregistreze plusul in gestiune in suma totala de lei in debitul conturilor de materii prime si marfuri in corespondenta cu conturile de cheltuieli cu materiile prime si cheltuieli privind marfurile ceea ce ar fi dus la diminuarea cheltuielilor, la majorarea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

Fata de cele precizate se retine ca prin neinregistrarea in contabilitate a plusului in gestiune, SC X SRL si-a diminuat profitul impozabil respectiv impozitul pe profit datorat bugetului de stat.

Prin urmare, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma totala de lei calculat de catre organele de inspectie fiscala pentru anii 2010 si 2011.

Referitor la cheltuielile de protocol deduse de catre SC X SRL la data de 30.09.2012 , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In fapt, SC X SRL inregistreaza la 30.09.2012 in contul 623.01 "cheltuieli de protocol, reclama si publicitate" suma de lei .

Potrivit registrului de evidenta fiscala existent in copie la dosarul cauzei, SC X SRL a dedus pana la data de 30.09.2012 cheltuieli de protocol in suma totala de lei astfel: in trim.I suma de lei, in trim.II. suma de lei si in trim.III suma de lei .

Avand in vedere profitul net in suma de lei inregistrat la 30.09.2012, cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de lei si cheltuielile de protocol in suma de lei organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL avea dreptul sa deduca cheltuieli de protocol in suma de lei calculate prin aplicarea cotei de ..% asupra bazei de impozitare in suma de lei.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibila suma de lei si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In drept, art.21 alin.(3) lit.a) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

"3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit;

Pct.33 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

" Baza de calcul la care se aplica cota de 2% o reprezinta diferenta dintre totalul veniturilor si cheltuielile inregistrate conform reglementarilor contabile, la care se efectueaza ajustarile fiscale. Astfel, din cheltuielile totale se scad cheltuielile cu impozitul pe profit curent si amanat, cheltuielile de protocol, cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, iar din totalul veniturilor se scad veniturile neimpozabile."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei respectiv registrul de evidenta fiscala si balanta de verificare la 30.09.2012 se retine ca din cheltuielile de protocol inregistrate in suma de lei, SC X SRL avea dreptul sa deduca suma de lei care se incadreaza in limita de ..% prevazuta de lege si nu de lei, diferenta de lei fiind nedeductibila fiscal .

Prin urmare, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei calculat de catre organele de inspectie fiscala.

Sustinerea contestatarei ca a dedus cheltuieli de protocol in limita prevazuta de lege, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat asa cum s-a aratat in continutul deciziei cheltuielile de protocol deductibile sunt in suma de lei si nu de lei.

Fata de cele precizate se retine ca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar contestat in suma totala de lei calculat pentru perioada 01.01.2009 - 30.09.2012, prin urmare, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei aferente impozitului pe profit, stabilite prin decizia de impunere nr. ...-../08.02.2013, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M..

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei . Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit in suma de lei organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand

impozit pe profit in suma de lei SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma totala de lei.

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru obligatia fiscala determinata suplimentar si neachitata la scadenta reprezentand impozit pe profit in suma de lei, SC X SRL datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, prin aplicarea procentului de ..% la valoarea obligatiei fiscale principale .

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M., str.T., nr..., ap..., pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si dobanzi si penalitati aferente in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

red.4 ex.

