

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. A S.R.L. din Albeni , înregistrată la
D.G.F.P. Gorj sub nr..../11.06.2009

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală , prin adresa nr.../19.06.2009 , asupra contestației formulate de S.C. A S.R.L. cu sediul în, județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Gorj- Activitatea de Inspecție Fiscală prin Decizia de impunere nr..../29.04.2009 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr..../29.04.2009.

Societatea contestă suma de ... lei , reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei -maj. de întârziere aferente imp. pe profit
- ... Lei - TVA

În raport de data comunicării Deciziei de impunere nr..../15.04.2009 , respectiv data de 13.05.2009 , așa cum rezultă din mențiunea făcută pe decizia de impunere , contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și înregistrată la D.G.F.P. Gorj la data de 11.06.2009 , așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratură pe originalul contestației.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe în soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. A S.R.L. din com. A , jud. Gorj.

I. Prin contestația formulată , reprezentantul legal al S.C. A S.R.L. , solicită anularea Deciziei de impunere nr..../ 29.04.2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../ 29.04.2009 prin care a fost obligată la plata sumei de ... lei , reprezentând ... lei impozit pe profit , ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și ... lei taxa pe valoarea adăugată ,
aducând în susținere următoarele motive :

„Imobilul a fost și este închiriat de societate cu destinația de sediu de societate.

Lucrările prezentate în facturi sunt efective, aspect pe care nici echipa de control nu îl contestă (...).

Lucrările au fost împărțite în două elemente fundamentale :

1.Lucrări de construcție în sumă de ... lei ce au fost înregistrate în contul 471 urmând ca apoi să fie materializate în immobilizări corporale de natura construcțiilor .

2.Lucrări de amenajări interioare în sumă de ... lei ce au fost incluse în contabilitate în contul 611- aceste lucrări au fost executate stric pentru amenajarea construcției în funcție de necesitățile societății pentru ca aceasta să desfășoare activitatea (sediul social al societății).”

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../29.04.2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..../29.04.2009 , organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Gorj - Activitatea de Inspectie Fiscală au stabilit în sarcina S.C. A S.R.L. următoarele obligații fiscale suplimentare :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei -maj. de întârziere aferente imp. pe profit
- ... lei - TVA

Obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ... lei se compun din :
-impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent unor cheltuieli în sumă de ... lei înregistrate de agentul economic în contul 611 „Cheltuieli cu reparațiile” și neacceptate la deducere, conform prevederilor art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.Pentru debitul stabilit suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei ;

- taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei neacceptată la deducere , taxă aferentă unor facturi fiscale înregistrate în evidența contabilă și pentru care agentul economic nu face dovada că operațiunile înregistrate în aceste facturi sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile , conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

III.Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală , motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei , precum și actele normative în vigoare , se rețin următoarele :

S.C. A S.R.L. , funcționează în baza certificatului de înmatriculare nr. ... eliberat de Oficiul Registrului Comerțului Gorj , are sediul social în com.Albeni, și are codul unic de înregistrare RO

Activitatea principală declarată de societate pe perioada verificată este „Comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun, cod CAEN 4711, iar activități secundare „Activități de plasarea forței de muncă” cod

CAEN 7810 și „Activități de contractare pe baze temporare a personalului” cod CAEN 7820 .

S.C. A S.R.L. a realizat pe perioada verificată venituri din activitatea de comerț cu ridicata de hribi deshidratați și din activitatea de contractare pe baze temporare a personalului pentru Italia .

Inspekția fiscală a cuprins perioada 01.01.2006 - 31.12.2008 pentru impozitul pe profit și 01.11.2008-31.12.2008 pentru taxa pe valoarea adăugată.

1)Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei.

În fapt, potrivit constatărilor înscrise în Raportul de inspekție fiscală nr. .../29.04.2009 , la cap.III pct.3 , se reține că în perioada 03.11 - 31.12. 2008, S.C. A S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă, **în contul 611 „Cheltuieli cu reparațiile”** suma de ... lei reprezentând contravaloarea unor prestări de servicii (lucrări de construcții) la imobilul din com. A, adresă la care figurează sediul social al societății , adresă pentru care agentul economic prezintă și un contract de închiriere încheiat între d-na A S în calitate de proprietar și S.C. A S.R.L. reprezentată prin d-l A C-D -administrator unic, în calitate de chiriaș .

Conform celor menționate prin Raportul de inspekție fiscală nr..../29.04.2009, între S.C. A S.R.L. , în calitate de beneficiar , și S.C. R C S.R.L. , în calitate de prestator , a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.17/01.11.2008 având ca obiect de activitate „*efectuarea de către prestator a unor construcții sau amenajări interioare beneficiarului de la S.C. A S.R.L. (...)*”, valoarea contractului fiind de 200.000 lei .

În perioada 03.11 - 31.12. 2008, S.C. R C S.R.L. a emis către S.C. A S.R.L. facturi fiscale , conform anexei nr.2 la raportul de inspekție fiscală contestat, pentru lucrările efectuate, în valoare totală de ... lei fără TVA , sumă înregistrată de S.C. A S.R.L. în conturile :

- 611 „Cheltuieli cu reparațiile” - suma de ... lei
- 471 „Cheltuieli înregistrate în avans” - suma de ... lei .

Așa cum se menționează prin raportul de inspekție nr..../29.04.2009 , în conformitate cu devizul de lucrări întocmit de S.C. R C S.R.L. , construcția respectivă **este o casă**.

Precizăm că administratorul S.C. A S.R.L., d-l A C-D, pentru spațiul din com A, a prezentat organelor de inspekție fiscală , un contract de închiriere , fără număr de înregistrare și nedatat de către proprietar și neștampilat de către chiriaș, încheiat între d-na A S în calitate de proprietar și S.C. A S.R.L. reprezentată prin d-l A C-D -administrator unic, în calitate de chiriaș, prin care se specifică faptul că obiectul

contractului îl reprezintă **„închiriere spațiu comercial”** începând cu data de **10.06.2008** până la înstrăinare, contractul de închiriere prezentat nefiind înregistrat nici la organele fiscale teritoriale , respectiv la Administrația Finanțelor Publice Tg Cărbunești .

La întrebările formulate de organele de inspecție fiscală, cu ocazia inspecției fiscale , prin nota explicativă , anexată la Decizia de impunere contestată, administratorul S.C. A S.R.L. menționează :

-la întrebarea nr.2 *„ce investiție este contractată cu S.C. R C S.R.L.?”* , răspunsul a fost că *„este construcția sediului S.C. A S.R.L.”* ;

-la întrebarea nr.3 *„ conform autorizației de construcție , cine este beneficiarul?”* , răspunsul a fost că **„beneficiarul construcției este Andrei Silvia ”**;

-la întrebarea nr.4 *„precizați dacă S.C. A S.R.L. a desfășurat activitate în spațiul care se află în construcție?”* , răspunsul a fost că **„ nu am desfășurat nici un fel de activitate în acest spațiu”** ;

-la întrebarea nr.5 *„precizați dacă , construcția care face obiectul contractului încheiat cu S.C. R C S.R.L. este finalizată la data efectuării controlului?”* , răspunsul a fost că *„este finalizată în proporție de 75-80 %”* ;

-la întrebarea nr.7 **„precizați în ce constă spațiul comercial închiriat de S.C. A S.R.L. de la A S?”** , răspunsul a fost că **„a închiriat fundația a patru camere ”**.

Din cele menționate anterior , rezultă faptul că agentul economic nu a efectuat lucrări de modernizare la o investiție existentă și întrucât așa cum se menționează în nota explicativă a închiriat o fundație , **acesta a realizat lucrări de investiții , în fapt construirea unui obiectiv pentru care autorizația de construire era emisă în numele unei persoane fizice , d-na A S .**

Organele de inspecție fiscală au considerat că în mod eronat agentul economic a înregistrat în contul 611 „Cheltuieli cu reparațiile” suma de ... lei, motiv pentru care au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit .

În drept, cauzei îi sunt incidente prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare :

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile , inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare . (...).”

completate cu dispozițiile pct .22 din Normele metodologice de aplicare ale acestora , aprobate prin HG nr.44/2004 , cu modificările și completările ulterioare, care specifică :

„22.Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor , prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor , inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare .”

Întrucât ,S.C. A S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă , în conturile de cheltuieli, suma de ... lei, fără a face dovada că acestea au fost efectuate în scopul realizării de venituri (în fapt acestea fiind o investiție realizată la o locuință care nu aparține agentului economic), în mod legal, organele de inspecție fiscală au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit și au stabilit în sarcina agentului economic impozit pe profit în sumă de ... lei , motiv pentru care contestația pentru acest capăt de cerere , contestația va fi respinsă în totalitate, ca neîntemeiată.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit, se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit în sumă de ... lei, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere ,S.C. A S.R.L. datorează și suma cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată , conform principiului de drept „*accesoriul urmează principalul*”, calculată potrivit prevederilor art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă , ca neîntemeiată .

2)Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

În fapt, potrivit constatărilor înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr..../29.04.2009 , la cap.III pct.5 , se reține că în perioada noiembrie -decembrie 2008, S.C. A S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei, taxă aferentă facturilor fiscale înscrise în anexa nr.2, corespunzătoare sumei de ... lei ce reprezintă contravaloarea unor prestări de servicii (lucrări de construcții) efectuate de S.C. R C S.R.L. la imobilul din com. A.

Organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibilă taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei întrucât au considerat că nu au fost respectate prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu privire la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată .

În drept , potrivit art.145 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare :

„Art.145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor , **dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni :**

a) **operațiuni taxabile ;(...)**”

Având în vedere prevederile legale menționate , se reține că orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată **are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată doar în situația în care bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile .**

Ținând cont de aspectele prezentate la capitolul „Impozit pe profit”, întrucât serviciile achiziționate de S.C. A S.R.L. cu facturile fiscale menționate în anexa nr.2 **nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile**, în mod corect , organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei , motiv pentru care contestația pentru acest capăt de cerere urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată .

Din aceste considerente, având în vedere aspectele prezentate și în conformitate cu actele normative citate , coroborat cu art. 216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, D.G.F.P. Gorj prin directorul coordonator

DECIDE :

1)Respingerea, ca neîntemeiată , a contestației formulate de S.C. A S.R.L. .

2)Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Gorj- Secția Comercială și de Contencios Administrativ.