

**DECIZIA Nr. 5495/ \_\_\_\_\_ 2005**  
**privind modul de solutionare a contestatiei nr ...../17.03.2005**  
**formulata de AF ....X..... ,cu sediul in loc. ....**  
**str. ...., Nr.....**

**I.** Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr ...../17.03.2005 formulata de AF .....X..... cu sediul in loc....., str..... Nr. ...., jud. Satu Mare, CF ....., reprezentata de d-l .....

..... formuleaza , contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ..../31.01.2005 si a Deciziei de impunere nr ...../31.01.2005 prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata in suma de ..... lei reprezentand:

- ..... lei impozit pe venit suplimentar
  - ..... lei dobanzi pentru neplata in termen a impozitului pe venit suplimentar
  - ..... lei penalitatii.
- pentru care petenta cere anulara acestor obligatii de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de AF ....X.....

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

AF ....X.. a achizitionat 2 combine conform facturii nr. 4935583/05.06.2002, pentru care petenta arata ca potrivit art.1 alin. (2) din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii ar beneficia de prevederile art 21.2 din Legea nr. 415/18.07.2001 pentru aprobarea legii 133/1999 in sensul ca nu se impoziteaza venitul net reinvestit.

In aceasta situatie petenta arata ca profitul (venitul ) reinvestit in suma de ..... lei nu se mai regaseste in baza de calcul a impozitului pe venit.

**Din analiza Raportului de Inspectie Fiscal se retin urmatoarele:**

**3.1 Cap. III. Constatari fiscale**

**Referitor la anul 2002**

**3.2** In urma verificarii Registrului de incasari si plati s-au constatat urmatoarele:

- venit brut ..... lei
- cheltueli ..... lei
- venit net ..... lei

- Organul de inspectie fiscala constata ca petentul inregistreaza la cheltueli suma de .....lei reprezentand contravaloarea a 2 combine achizitionate conform facturii ...../05.06.2002 .si care potrivit prevederilor Legii 15/1994 , durata normala de amortizare este de 7 ani.

Astfel pentru anul 2002 revine o cheltuiala cu amortizarea in suma de ..... lei, iar pentru restul anilor revine o amortizare in suma de ..... lei.

- De asemenea se constata ca s-au inclus la cheltueli suma de ..... lei, reprezentand contravaloarea unui autoturism Dacia Super Nova, achizitionat conform facturii nr. ....../18.09.2002 si care potrivit Legii 15/1994 , durata de amortizare este de 5 ani prin urmare pentru anul 2002 revine o cheltuiala deductibila cu amortizarea in suma de ..... lei, iar pentru ani urmatori suma de ..... lei.

### 3.3 Impozitul pe venitul global pe anul 2002

Petenta depune declaratia de venit global pe anul 2002, inregistrata sub nr. ....../15.05.2003, in urma deciziei de impunere anuala pentru anul 2002, emisa in data de 09.12.2003, rezulta un impozit de restituit in suma de ..... lei, suma ce a fost restituita.

In urma controlului se emite o noua decizie de impunere anuala pentru anul 2002, cu veniturile si cheltuelile stabilite in urma controlului din care rezulta o diferenta de impozit de plata in suma de ..... lei plus diferenta de restituit in suma de ..... lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei, respectiv penalitati de intarziere in suma de ..... lei,ci nu ..... lei asa cum contesta eronat petenta.

**II.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuarii verificarii se retin urmatoarele:

In drept potrivit art. 21<sup>2</sup> alin (1) din Legea 415/18.07.2001 privind aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii

“ Profitul brut utilizat in anul fiscal curent de catre intreprinderile mici si mijlocii pentru investitii in active corporale si necorporale amortizabile, definite potrivit Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, cu modificarile ulterioare, destinate activitatilor pentru care contribuabilul este autorizat, nu se impoziteaza. Aceasta facilitate se calculeaza lunar, iar sumele reinvestite se repartizeaza ca surse proprii de finantare.”

Iar alin (3) al aceluia articol prevede:

**“ Investitiile realizate potrivit prezentului articol vor ramane in patrimoniul intreprinderilor mici si mijlocii cel putin o perioada egala cu jumatate din durata de functionare a acestora. In caz contrar impozitul se recalculeaza pentru perioada in care intreprinderea a beneficiat de prevederile alin. (1) si se varsa la bugetul de stat, impreuna cu majorarile de intarziere aferente.”**

-La art 1. alin 2 din Legea 133/20.07.1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii se stipuleaza.

**“ Prevederile cuprinse in prezentul act normativ se aplica si intreprinzatorilor autorizati prin Decretul-lege nr. 54/1990, precum si asociatiilor familiale.”**

In fapt petenta achizitioneaza cele doua combine in cauza in iunie 2002 si le instraineaza in decembrie 2004,datorita incetarii activitatii ,deci acestea au existat in patrimoniu asociatiei familiale 25 de luni.

Potrivit Raportului de expertiza tehnica privind stabilirea duratei de amortizare a utilajelor agricole ale A.F. ....X.... , intocmit la data de 06.06.2002 de catre expertul tehnic ...M-. V.. ( prin firma SC ....SRL), membru al Corpului Expertilor Tehnici din Romania, atestat de Ministerul Justitiei,( piesa la dosar) a rezultat ca :

“-Durata normala de functionare ramasa , DR , este de 2 ani, adica 24 luni, pentru fiecare masina agricola, cod de clasificare 2.21.1.2.,

-Valoarea ramasa neamortizata pentru. utilajele in cauza, amortizandu-se in perioada ramasa de amortizat, (utilizare).”

Deci utilajele in cauza au stat in patrimoniul AF Seucan mai mult de jumătate din perioada lor de functionare.(2,5 ani fata de 2 ani), prin urmare sant indeplinite conditiile prevazuta la art. 21<sup>2</sup> alin (3) din Legea 415/18.07.2001, petenta putand beneficia de facilitatile prevazute la alin. 1 ale art. 21<sup>2</sup>. din Legea 415/2001.

**III.** Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 185 alin 3 din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

### **D E C I D E**

-desfiintarea Cap. III Constatari fiscale pct. 3.2 si pct.3.3 , din Raportul de inspectie fiscala, situatie in care urmeaza sa se incheia un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

**DIRECTOR EXECUTIV**

.....