

D E C I Z I A NR. 40/ _____ 2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC D SRL Motru, inregistrata la
DGFP Gorj sub nr.../02.05.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de SAF - Activitatea de Control Fiscal Gorj , prin adresa nr.4000/12.05.2006, asupra contestatiei formulate de SC D SRL Motru, prin administrator lichidator

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul ACF Gorj prin Decizia de impunere nr.../07.04.2006 si prin Raportul de inspectie fiscala nr.../07.04.2006, respectiv stabilirea in sarcina societatii a urmatoarelor obligatii fiscale suplimentare :

- ... lei	- impozit pe profit
- ... lei	-majorari de intarz. aferente impozit pe profit
- ... lei	-penalitati de intarz. aferente impozit pe profit
Total ... lei	

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr.../07.04.2006, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, fiind inregistrata la DGFP Gorj in data de 02.05.2006, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Totodata, prin adresa inregistrata la DGFP Gorj sub nr.../ 02.05.2006, SC D SRL Motru solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat, respectiv Decizia de impunere nr.../07.04.2006, pana la solutionarea contestatiei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj este investita sa se pronunte pe fond asupra contestatiei formulate de SC D SRL Motru.

I.Prin contestatia formulata, SC D SRL Motru solicita :

- anularea Deciziei de impunere nr.... din 07.04.2006 si exonerarea societatii de la plata sumelor contestate, respectiv :

- impozit pe profit - ... RON

- maj.de intarz. - ... RON

- penalit. de intarz. - ... RON

- suspendarea executarii actului administrativ fiscal nr.... din 07.04.2006.

In sustinerea celor solicitate sunt aduse urmatoarele argumente :

-,„SC D SRL a fost dizolvata de drept in temeiul art.30 alin.3 din Legea nr.359/2004, prin Incheierea nr.... din 30.05.2005, pronuntata de judecatorul delegat la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Gorj.

(...)

Textul de lege invocat de organele de inspectie, respectiv art.9 din OUG nr.24/1998, se refera la societatile comerciale constituite intr-o zona defavorizata care isi inceteaza voluntar activitatea , ori in cazul societatii noastre dizolvarea s-a produs prin efectul legii (art.3 alin.(3) din Legea nr.359/2004) care nu poate fi asimilata cu dizolvarea voluntara (art.227 alin.(1) din Legea nr.31/1990).

-(...),„achitarea sumelor datorate catre bugetul de stat , (...), aferente facilitatilor acordate” asa cum prevede art.9 din OUG nr.24/1998 este o sanctiune pentru incetarea activitatii in zona defavorizata inainte de un anumit termen pe care le datorati de la data aplicarii sanctiunii:

raportul juridic de plata s-a nascut la data constatarii si aplicarii sanctiunii si nu putem fi asimilati contribuabilului care trebuia sa achite sumele la anumite termene si nu le-a achitat:in perioada 01.01.2000 - 31.08.2001 noi nu am datorat impozite si in consecinta nu ni se pot aplica majorari si penalitati de intarziere pentru sume care la data respectiva nu le datoram.”

II.Prin Decizia de impunere nr..../07.04.2006, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 05.04.2006, organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Gorj au calculat obligatii fiscale suplimentare in sarcina SC D SRL Motru , respectiv :

- impozit pe profit - ... RON

- maj.de intarz. - ... RON

- penalit. de intarz. - ... RON

ca urmare a retragerii , prin Hotararea nr.../25.11.2005, de catre Agentia de Dezvoltare Regionala Sud-Vest Oltenia a certificatului de investitor in zona defavorizata .

III.Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele anexate la dosarul cauzei si actele normative invocate atat de contestatoare cat si de organele de inspectie fiscala , se retin urmatoarele :

1)Referitor la capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de ... RON, majorari de intarziere in suma de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON.

Cauza supusa solutionarii este daca urmare retragerii certificatului de investitor in zona defavorizata de catre Agentia de Dezvoltare Regionala Sud-Vest Oltenia prin Hotararea nr.../25.11.2005, contestatoarea are obligatia restituirii contravalorii facilitatilor de care a beneficiat .

In fapt, SC D SRL Motru a fost infiintata in anul 2000 fiind inmatriculata la Registrul Comertului sub nr.J.../2000, avand ca obiect de activitate prelucrarea informatica a datelor.

Ca urmare a faptului ca pana la data de 30 decembrie 2004, SC D SRL nu a procedat la preschimbarea certificatului de inmatriculare si a celui de inregistrare fiscala in conformitate cu prevederile art.26 din Legea nr.359/2004 privind simplificarea formalitatilor la inregistrarea in registrul comertului a persoanelor fizice, asociatiilor familiale si persoanelor juridice, inregistrarea fiscala a acestora , precum si la autorizarea functionarii persoanelor juridice Oficiul National al Registrului Comertului a solicitat dizolvarea acesteia in temeiul art.30 alin.(3) din Legea nr.359/2004.

Tribunalul Gorj, prin Incheierea nr.../30.05.2005, admite cererea formulata de Oficiul Registrului Comertului si constata dizolvarea SC D SRL Motru , sentinta ramanand definitiva la Curtea de Apel Craiova prin respingerea recursului.

Ca urmare a adresei nr.../06.12.2005 prin care Agentia de Dezvoltare Regionala Sud-Vest Oltenia comunica DGFP Gorj retragerea certificatului de investitor in zona defavorizata pentru SC D SRL Motru, ACF Gorj procedeaza la verificarea fiscala a societatii mentionate intocmind in acest sens Raportul de inspectie fiscala nr.../07.04.2006 si Decizia de impunere nr.../07.04.2006.

Prin HG nr.193/01.04.1999, zona municipiului Motru a fost declarata zona defavorizata pe o perioada de 10 ani.

Conform art.1 lit.f) din HG nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata , cu modificarile ulterioare, **prin perioada in care o societate beneficiaza de facilitatile acordate prin HG nr.193/1999 de infiintare a zonei defavorizate-precizate la art.7 si art.9 din ordonanta se intelege perioada cuprinsa intre momentul obtinerii certificatului de investitor in zona defavorizata si cel in care inceteaza existenta zonei defavorizate.**

SC D SRL Motru a obtinut certificatul de investitor in zona defavorizata seria... nr.... din 01.05.2000 , beneficiind de facilitatile prevazute de HG nr.193/1999, respectiv scutirea la plata a impozitului pe profit, in conformitate cu prevederile HG nr.525/1999, respectiv HG nr.728/2001, privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate .

Prin adresele nr..../12.07.2005 si nr..../19.09.2005 , **SC D SRL Motru** a instiintat ADR S-V Oltenia ca societatea nu mai desfasoara activitate , fiind dizolvata in conformitate cu prevederile Legii nr.359/2004.

Luand act de situatia de fapt existenta la SC D SRL Motru, Agentia de Dezvoltare Regionala Sud-Vest Oltenia i-a retras contestatoarei certificatul de investitor in zona defavorizata si a sesizat Directia Generala a Finantelor Publice Gorj prin adresa nr..../05.12.2005, inregistrata la DGFP Gorj sub nr..../06.12.2005, asupra retragerii , prin Hotararea nr..../25.11.2005, a certificatului de investitor in zona defavorizata eliberat pe numele SC D SRL .

Prin adresa nr..../29.03.2006, DGFP Gorj -SAF- Activitatea de Control Fiscal Gorj a solicitat ADR S-V Oltenia sa comunice motivele legale care au stat la baza retragerii certificatului de investitor in zona defavorizata al SC D SRL Motru, conform art.17 lit.a) din HG nr.728/2001.

Cu adresa nr..../03.04.2006, Agentia pentru Dezvoltare Regionala Sud-Vest Oltenia comunica faptul ca prin Nota de fundamentare la Hotararea nr.... din 25 .11.2005 privind aprobarea ridicarii certificatului de investitor in Zonele Defavorizate se precizeaza ca , intrucat SC D SRL nu mai desfasoara activitate in zona defavorizata , acesteia ii sunt aplicabile prevederile HG nr.728/2001, art.17 lit.a).

In drept, cauzei ii sunt incidente prevederile art.17 din HG nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, cu modificarile ulterioare, care stipuleaza ca :

„Agentia pentru dezvoltare regionala va retrage certificatul de investitor in zona defavorizata, cu avizul consiliului pentru dezvoltare regionala in a carei raza de competenta teritoriala intra zona defavorizata, si va solicita organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilitatilor atunci cand beneficiarul acestora se afla in una dintre urmatoarele situatii :

a) nu mai indeplineste conditiile in baza carora a obtinut certificatul de investitor in zona defavorizata ;”

Avand in vedere prevederile legale citate, intrucat societatea nu a mai indeplinit conditiile in baza carora a obtinut certificatul de investitor in zona defavorizata , situatie constatata de catre Consiliul pentru Dezvoltare Regionala din cadrul ADR S-V Oltenia prin Hotararea nr.../25.11.2005, organ abilitat sa constate situatia de fapt , organele de inspectie fiscala ale SAF - ACF Gorj in mod legal au procedat la calcularea cuantumului facilitatilor fiscale de care a beneficiat societatea .

Totodata , societatea contestatoare nu face dovada si nu aduce argumente ca a procedat la contestarea Hotararii nr.../25.11.2005, document care a consfintit situatia de fapt a societatii .

Ceea ce se impune a fi retinut este ca actul normativ incident cauzei prevede sanctiunea recuperarii contravalorii facilitatilor, ca o consecinta a retragerii certificatului de investitor in zona defavorizata si nu a incetarii personalitatii juridice .

In aceste conditii, masura organelor de inspectie fiscala constand in stabilirea impozitului pe profit in suma de ... RON este legala, retragerea certificatului de investitor in zona defavorizata fiind un fapt confirmat de insasi societatea contestatoare.

Avand in vedere cele prezentate , urmeaza ca pentru capatul de cerere privind suma de ... RON reprezentand impozit pe profit, contestatia sa fie respinsa , ca neintemeiata .

Intrucat pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de ... RON contestatia a fost respinsa si tinand cont de principiul potrivit caruia „accesoriul urmeaza principalul”, precum si de faptul ca nu au fost contestate

cotele procentuale aplicate in calculul obligatiilor de plata accesorii, pentru capatul de cerere privind :

- ... RON -maj.de intarzere aferente imp. profit
- ... RON -penalit. de intarziere aferente imp. profit

calculate pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare , conform art.13 din OG nr.11/1996, art.12, art.13 alin.(1) si (2), art.14 alin.(1) din OG nr.61/2002 , art.109 alin.(2), art.114 alin.(1) si art.115 din OG nr.92/2003, republicata, contestatia urmeaza sa fie respinsa .

2)Referitor la cererea contestatoarei privind suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.../07.04.2006, conform prevederilor art.184 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

„Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscala.”

Totoadata , in conformitate cu alin.(2) al art.184 din actul normativ mentionat mai sus :

„Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului”, astfel incat prin exceptie, organul de solutionare competent are posibilitatea suspendarii actului administrativ fiscal pentru motive temeinice.

In analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea Deciziei de impunere nr.../07.04.2006, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii deciziei de impunere contestate, de asemenea, se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila.

Avand in vedere cele mentionate, precum si faptul ca societatea contestatoare nu prezinta documente si nu aduce argumente din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube , respectiv prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii silite si tinand cont de

prevederile legale mentionate, nu se poate da curs solicitarii contestatiei, urmand a se respinge , ca neintemeiata, cererea de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr.../07.04.2006 .

Fata de cele retinute in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si cu art.185 si art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea in totalitate a contestatiei , ca neintemeiata .

2)Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data comunicarii, la Tribunalul Gorj- Sectia Comerciala si Contencios Administrativ , in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV ,