

140/2006

Nr. Operator: 2443

ROMÂNIA

Dosar nr. 13305/95/2007

TRIBUNALUL GORJ  
SECȚIA-CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința Nr.

Ședința publică din 01 Aprilie 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător I.

Grefier

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de contestatoarea SC SRL împotriva deciziei de impunere nr. 176 din 7.04.2006 emisă de ANAF - DGFP Gorj.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a lipsit contestatoarea care a fost reprezentată de avocat, pârâta DGFP Gorj fiind reprezentată de consilier juridic.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care constatând dosarul în stare de judecată, s-a acordat cuvântul.

Avocat pentru contestatoare a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei, a procesului verbal de control și a raportului de inspecție fiscală.

Consilier juridic pentru int. DGFP Gorj a solicitat respingerea contestației.

TRIBUNALUL

Asupra contestației de față;

Prin contestația înregistrată la 16.06.2006, contestatoarea SC SRL a solicitat instanței ca în contradictoriu cu int. DGFP Gorj să se dispună anularea în parte a deciziei de impunere nr. 176 din 7.04.2006 emisă de ANAF - DGFP Gorj în ceea ce privește obligația plății sumelor de Ron reprezentând impozit pe profit, Ron reprezentând majorare de întârziere și Ron reprezentând penalități de întârziere.

Totodată s-a solicitat anularea raportului de inspecție fiscală nr. 254 din 7.04.2006 pct. 2.1.1 și 2.1.2 din decizie și susținerea acestora din raport.

De asemenea s-a solicitat suspendarea executării actului administrativ fiscal până la data pronunțării unei soluții pe fondul cauzei.

În motivarea acțiunii s-a arătat că SC SRL a obținut certificatul definitiv de investitor în zonă defavorizată în conformitate cu prevederile legale în baza căruia a beneficiat de scutire la plata impozitului pe profit în perioada ianuarie 2000 - august 2001.

Începând cu luna sept. 2001 societatea a fost obligată să se declare plătitor de impozit pe venitul microîntreprinderilor, facilitatea fiscală de scutire fiind astfel în mod indirect anulată.

În data de 30 mai 2005, SC SRL a fost dizolvată de drept în baza Legii nr. 359/2004 pronunțată de judecătorul delegat la ORC și fără a ataca această hotărâre de dizolvare, ADR S-V Oltenia a comunicat faptul că le-a retras certificatul de

investitor și că a anunțat de acest fapt organele abilitate pentru a fi sancționați și recuperarea facilităților acordate.

În urma controlului efectuat în perioada 21 martie 2006 - 27 martie 2006 și 5 aprilie 2006 ANAF - DGFP Gorj a emis decizia de impunere nr. 175 din 7 aprilie 2006.

Motivația impunerii a constituit-o faptul că reclamantei i s-a retras certificatul de investitor în zonă defavorizată întrucât și-a încetat voluntar activitatea în această zonă, înainte de termenul prevăzut de art. 7 din OUG nr. 24/1998.

Această decizie a fost contestată de SC [redacted] & [redacted] SRL primind răspunsul de respingere nr. [redacted] din 25 mai 2005.

Se mai menționează și faptul că nu au primit hotărârea nr. 31 din 25.11.2005 privind aprobarea ridicării certificatului de investitor în zonele defavorizate și nici nota de fundamentare a acesteia nefiindu-i opozabilă.

De asemenea, se arată că decizia de impunere este netemeinică și nelegală întrucât art. 7 și 9 din OUG 24/1998 se referă la societățile comerciale constituite într-o zonă defavorizată care își încetează voluntar activitatea, ori, în cazul reclamantei dizolvarea s-a produs prin efectul legii.

Pe de altă parte, termenul de funcționare a investiției prev. de art. 7 din OUG 24/1998 nu era explicitat în actele normative în baza cărora SC [redacted] & [redacted] SRL a obținut certificatul de investitor în zona defavorizată.

Abia în august 2001 Normele metodologice aprobate prin HG 781/2001 au stipulat ce se înțelege prin dublul perioadei în care investitorul s-a bucurat de facilități, în sensul că această perioadă reprezintă perioada de funcționare a zonei defavorizate fără a se face nici o legătură cu funcționarea efectivă a facilităților fiscale. Mai mult, deși facilitatea de scutire a fost anulată prin OG 24/2001 inspecția fiscală a invocat un act normativ anterior, OUG 24/1998.

Totodată, SC [redacted] & [redacted] SRL a realizat obiectivele la care s-a angajat în calitate de investitor în zona defavorizată, a creat locuri de muncă pe care le-a menținut timp de 63 luni, până la dizolvare.

De asemenea s-a arătat că în ipoteza în care ar admite sancțiunea aplicată, pretențiile privind majorările de întârziere și penalitățile de întârziere sunt nejustificate deoarece raportul juridic de plată s-a născut la data constatării și aplicării sancțiunii - aprilie 2006, nicidecum în perioada 2000-2001 când a beneficiat de facilitățile fiscale.

În drept, contestația a fost întemeiată pe disp. Legii nr. 554/2004, art. 7 și 9 din OUG 24/1998 modificată și aprobată de Legea nr. 20/1999, HG 193/1999, HG 525/1998, HG 728/2001, Legea nr. 359/2004, Legea nr. 31/1990 și OG 24/2001.

În dovedirea contestației au fost depuse la dosar decizia de impunere 176/2006 raportul de inspecție fiscală nr. 3264/2006, contestația formulată de SC [redacted] & [redacted] SRL la acestea, decizia nr. 40/2006 a DGFP privind soluționarea contestației, certificatul de investitor și o serie de adrese.

Pârâta a formulat întâmpinare la contestația de față prin care a solicitat respingerea acesteia, arătând că SC [redacted] & [redacted] SRL a obținut certificate de investitor în zonă defavorizată din 1 mai 2000, zona Motru fiind declarată zonă defavorizată prin HG 193/1999.

În baza Legii nr. 358/2004, tribunalul a dispus dizolvarea SC [redacted] & [redacted] SRL pentru nepreschimbarea certificatului de înmatriculare și a celui de înregistrare fiscală.

Pentru acest motiv ADR S-V Oltenia a retras certificatul de investitor reclamantei, comunicând pârâtei acest fapt cu adresa nr. [redacted] din 6.12.2005, motiv pentru care s-au calculat obligațiile fiscale contestate.

În această situație s-a solicitat a se reține că sancțiunea recuperării contravalorii facilităților este o consecință a retragerii certificatului de investitor în zona defavorizată ca urmare a nedesfășurării de activități în această zonă.

În ce privește cererea privind suspendarea executării actelor administrative atacate, s-a arătat că reclamanta nu a făcut dovada concretă că ar exista cazuri bine justificate și că s-ar produce o pagubă iminentă.

În ședința publică din 3.07.2006 a fost respinsă cererea de suspendare a actelor administrativ fiscale, reținându-se că simplele afirmații nu pot conduce în mod automat la admiterea unei astfel de cereri fără a fi depuse acte din care să rezulte în ce constau gravele repercusiuni asupra procedurilor în care se află societatea.

La solicitarea reclamantei, instanța a încuviințat efectuarea în cauză a unei expertize contabile, obiectivele acesteia fiind stabilite prin încheierea din 18 oct. 2006.

Această lucrare a fost efectuată de doamna [nume] iar la obiecțiunile formulate la raport, aceasta a răspuns pentru data de 18 martie 2008.

Tribunalul examinând întregul material probator aflat la dosarul cauzei, apreciază contestația ca întemeiată, urmând a fi admisă în parte, pentru următoarele considerente;

Astfel, s-a reținut că SC [nume] & [nume] SRL a fost o societate care a beneficiat de un certificat definitiv de investitor în zonă defavorizată și implicit de scutire de la plata impozitului pe profit.

În data de 30 mai 2005, societatea a fost dizolvată de drept fiind numit în calitate de lichidator doamna [nume], pentru nepreschimbarea certificatului de înmatriculare și a celui de înregistrare fiscală.

Tribunalul, reține faptul că potrivit art. 7 din OUG 24/1998 în situația în care o investiție care beneficiază de prevederile acestei ordonanțe este lichidată voluntar într-o perioadă mai mică decât dublul perioadei în care s-a bucurat de facilitățile acordate prin Hotărârea Guvernului de înființare a zonei defavorizată, lichidatorul are obligația ca din sumele rezultate în urma lichidării să achite cu prioritate către bugetul de stat sumele aferente facilităților acordate.

De asemenea potrivit art. 9 din aceeași ordonanță, societățile constituite într-o zonă defavorizată își pot înceta voluntar activitatea în zona respectivă într-o perioadă mai scurtă decât cea prev. la art. 7 numai sub sancțiunea achitării sumelor datorate la bugetul de stat.

Conform disp. art. 1 lit. f din HG 728/2001, prin perioada în care s-a bucurat de facilitățile acordate prin Hotărârea Guvernului de înființare a zonelor defavorizate se înțelege perioada cuprinsă între momentul obținerii certificatului de investitor în zona defavorizată și cel în care încetează existența zonei defavorizate.

Se reține că prin HG 193/1999 zona Motru a fost declarată zonă defavorizată pe o perioadă de 10 ani, deci până în 2009.

Ca urmare a neîndeplinirii cerințelor prevăzute de lege, societatea a fost dizolvată prin încheierea pronunțată de judecătorul delegat la Oficiul Registrului Comerțului, încetarea activității acesteia făcându-se de drept, în temeiul legii, și nu voluntar, prin voința asociaților care să fi fost manifestată într-o hotărâre a Adunării Generale.

Dizolvarea prin efectul legii s-a produs așadar ca urmare a nepreschimbării certificatului de înmatriculare și a celui de înregistrare fiscală până la termenul prevăzut de art.26.

Potrivit raportului de expertiză întocmit în cauză, la data de 21.03.2006, SC [nume] & [nume] SRL era o societate dizolvată de drept, în baza Legii 359/2004, și nu are nicio datorie față de bugetul statului, întrucât societatea a funcționat mai mult decât dublul perioadei pentru care a beneficiat de facilitățile fiscale.

Se constată așadar faptul că s-a pornit de la o premisă eronată, aceea că societatea și-ar fi încetat în mod voluntar activitatea, și au fost calculate în mod formal penalități care nu sunt datorate.

Avându-se în vedere faptul că nu s-au interpretat corect prevederile legale atunci când s-a stabilit în sarcina SC [redacted] & [redacted] SRL obligația de plată a impozitului pe profit și obligațiile accesorii, va fi admisă contestația și va fi anulată în parte decizia de impunere nr. [redacted]/07.04.2006 emisă de ANAF- DGFP Gorj, respectiv punctele 2.1.1 și 2.1.2 ,pentru suma de [redacted] lei, raportul de inspecție fiscală nr. [redacted]/07.04.2006, în ceea ce privește suma respectivă și decizia 40/25.05.2006 privind soluționarea contestației SC [redacted] & [redacted] SRL .

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația formulată de contestatoarea SC [redacted] & [redacted] SRL, prin lichidator judiciar [redacted] cu sediul în București B-dul Nicolae Bălcescu nr. [redacted] A, sc. D, et al, ap[redacted], sector [redacted] împotriva deciziei de impunere nr. [redacted] din 7.04.2006 emisă de ANAF - DGFP Gorj, cu sediul în Tg.Jiu, str. Siretului nr.6, jud. Gorj.

Anulează în parte actul administrativ fiscal - decizia de impunere nr. [redacted]/07.04.2006 emisă de DGFP Gorj respectiv punctele 2.1.1 și 2.1.2 ,pentru suma de [redacted] lei, raportul de inspecție fiscală nr. [redacted]/07.04.2006, în ceea ce privește suma respectivă și decizia 40/25.05.2006 privind soluționarea contestației SC [redacted] & [redacted] SRL .

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică din 01 Aprilie 2008, la Tribunalul Gorj .

Președinte,

[redacted]

Judecător

[redacted]

Grefier,  
Cristina Băceș

Red. M.L./L.R.  
4 ex./24 Aprilie 2008

