

DECIZIA NR. 91
din 2008

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice Brașov-Activitatea de Inspectie Fiscala, privind soluționarea contestației depusă de SC X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice Brașov-Activitatea de Inspectie Fiscala, în raportul de inspectie fiscală și Decizia de impunere prin care din suma solicitată la rambursare s-a admis la rambursare TVA și s-a respins la rambursare TVA.

Suma contestată reprezintă taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, după cum precizează și organul de inspectie fiscal în referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206 și 207 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC X.

I. SC X formulează contestație împotriva Deciziei de impunere prin care organul fiscal a respins la rambursare TVA aferentă facturilor reprezentând contravaloare prestări servicii deoarece nu au fost prezentate documente din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor.

În contestația formulată, contestatoarea susține că serviciile menționate în Contractul de consultanță au fost prestate efectiv și anexează la dosarul contestației următoarele documente:

-situația orelor prestate

-raportul întocmit de către SC A privind deficiențele de construcție și calitatea lucrărilor de construcție la hala de producție executată de către SCI.

Petenta menționează că a fost necesară încheierea Contractului de consultanță având în vedere situația conflictuală intervenită între SC X și SC I, și anume:

Între petenta și SC I s-a încheiat contractul de construcție care a avut ca obiect construirea unei hale de producție complete și funcționale. La un interval scurt de timp de la data semnării procesului verbal de recepție a construcției s-au constatat deficiențe de construcție ceea ce a dus la această situație conflictuală.

În vederea identificării deficiențelor de construcție s-a încheiat contractul de asistență cu SC A.

Având în vedere cele prezentate contestatoarea solicită anularea în parte a raportului de inspectie fiscală și admiterea la rambursare a sumei reprezentând TVA aferentă facturilor reprezentând contravaloare servicii inginerii planificare.

II. Prin Decizia de impunere organul de inspectie fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice Brașov-Activitatea de Inspectie Fiscala a respins la rambursare TVA având în vedere prevederile art.145 alin.(2) coroborat cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Prin raportul de inspectie fiscală, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, organele de inspectie fiscală au respins la deducere TVA, întrucât societatea nu a

prezentat situatii de lucrari, rapoarte de lucru sau alte documente din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor facturate de catre SC A, in baza carora a fost dedusa TVA .

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Perioada verificată:01.10.2007-31.12.2007

Verificarea s-a efectuat în vederea soluționării decontului de TVA din luna decembrie 2007 cu opțiune de rambursare a sumei negative, înregistrat la A.F.P.Brasov .

1.Referitor la TVA respinsa la rambursare prin Decizia de impunere, precizam:

D.G.F.P. Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii TVA, inscrisa in facturi reprezentand contravaloare servicii de inginerie si planificare emise de SC A in baza Contractului de consultanta in conditiile in care SC X a depus la dosarul cauzei documente privind prestarea efectiva a serviciilor.

In fapt, in lunile octombrie si noiembrie 2007 contestatoarea a inregistrat in evidentele contabile si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor reprezentand contravaloare servicii inginerie si planificare emise de catre SC A in baza Contractului de consultanta.

Prin raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere, intocmite ca urmare a solutionarii cererii de rambursare a sumei negative a TVA aferenta trimestrului IV 2007, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA inscrisa in facturile reprezentand contravaloare servicii inginerie si planificare emise de catre SC A in baza Contractului de consultanta, intrucat petenta nu a prezentat documente din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate efectiv si sunt utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

In contestatia formulata, contestatoarea sustine ca serviciile mentionate in Contractul de consultanta au fost prestate efectiv si anexeaza la dosarul contestatiei o copie privind situatia orelor prestate si raportul intocmit de catre SC A privind deficientele de constructie si calitatea lucrarilor de constructie la hala de productie executata de catre SC I.

Pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.145 alin. (1) si (2) coroborat cu art.134 (1) alin.(4) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care dispune:

-art.145

“(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

-art.134(1)

“(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

(4) Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar.”

-art.146

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

Din cadrul legislativ mai sus enunțat se reține ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă serviciilor este condiționată de împrejurarea ca acestea să fie destinate în folosul operațiunilor taxabile, suma taxei pe valoarea adăugată să fie justificată pe baza facturii fiscale și situațiilor de lucru și să fi devenit exigibilă iar serviciile să fie prestate efectiv, legiuitorul accentuând aceasta prin condiția ca taxa pe valoarea adăugată să fie achitată sau datorată precum și ca taxa pe valoarea adăugată să fie aferentă preșterilor de servicii care i-au fost prestate.

La dosarul contestației societatea a depus documente suplimentare, neanalizate prin raportul de inspecție fiscală ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, contestată de către SC X și anume: ”Situația cumulativă a orelor” prestate de către SC A situații privind deficiențele de construcție și calitatea lucrărilor de construcție la hala de producție executată de către SC I, anexând fotografiile în care se observă diverse deficiențe de construcție atât în interiorul clădirii cât și în exteriorul acesteia, precum și termograma care oferă informații cu privire la execuția învelisului exterior.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală menționează faptul că facturile reprezentând preșteri servicii nu sunt însoțite de situații de lucru, rapoarte de lucru care să justifice realizarea în fapt a unor preșterii iar în ”Situația cumulativă a orelor” prestate de către SC A sunt menționate la rubrica ”Natura lucrării” diverse preșteri fără a fi însoțite de documente.

Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei cât și susținerile din contestația formulată, prin adresă am solicitat SC X copia contractului de construcție încheiat cu SC I, notificarea emisă de SC I și alte documente la care se face referire în cuprinsul contestației precum și traducerea autorizată a documentelor în limba germană, depuse la dosarul cauzei.

Prin adresă, SCX a depus la dosarul cauzei documentele solicitate prin adresă noastră, precum și traducerea autorizată, în limba română a unor documente prezentate la dosarul contestației, în limba germană.

În contestația formulată petenta susține că aceste servicii au fost contractate în interesul firmei având în vedere și situația conflictuală existentă între aceasta și constructor, respectiv SCI.

Referitor la acest aspect în Notificarea emisă de către SC I, existentă în copie la dosarul cauzei, aceasta menționează că:

”Fără de împrejurarea că, la momentul recepției, Comisia numită de către beneficiar nu a semnalat deficiențele aduse la cunoștința noastră la data de 30.10.2007, apreciem că nu încumba subscrisei obligația de a remedia aceste deficiențe și, mai mult decât atât, considerăm că acestea nu au fost cauzate de acțiunile sau inacțiunile subscrisei;

Prin invocarea unor presupuse deficiențe de către SC X, în ceea ce privește modalitatea de execuție a lucrărilor de construcție, se încearcă doar tergiversarea de către beneficiar a executării obligației de plată, reprezentând garanția reținută pentru execuția contractului”

De asemenea, în procesul verbal de recepție a lucrării, existent în copie la dosarul cauzei rezultă că s-au semnalat deficiențe de construcție la data recepționării lucrării iar din

documentele prezentate in copie la dosarul cauzei nu rezulta ca aceste deficiente de constructie ar fi fost remediate de catre SC I.

In aceste conditii, avand in vedere documentele existente in copie la dosarul cauzei, organele de solutionare a contestatiei nu se pot pronunta pe fond asupra cauzei inainte de a se pronunta organele de inspectie fiscala.

Mai mult, societatea a depus la dosarul contestatiei documente care nu au fost avute in vedere de catre organele de inspectie fiscal.

In masura sa analizeze documentele suplimentare, transmise in copie de catre societate si anexate la prezenta Decizie, sunt organele de inspectie fiscala emitente ale actului administrativ atacat, astfel ca, se va desfiinta partial Decizia de impunere cu privire la TVA respinsa la rambursare.

Art.6 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

In drept, sunt aplicabile prevederile art.216 alin.(3) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si pct.102.5 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care dispun:

-art.216

“(3) Prin decizie se poate desfiinţa total sau parţial actul administrativ atacat, situaţie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluţionare.”

-pct.102.5 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala

“În cazul în care, ca urmare a desfiinţării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecţie fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”

Avand in vedere prevederile legale in speta, urmeaza ca Administratia Finantelor Publice Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala, printr-o alta echipa, sa emita o noua decizie de impunere, pentru aceeasi perioada si aceeasi obligatie fiscala, in conformitate cu prevederile legale mai sus enuntate.

Pentru considerentele arătate în conţinutul deciziei şi în temeiul art.145, art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art 216 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala pentru suma reprezentand TVA respinsa la rambursare, urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit decizia de impunere contestata, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceeasi obligatie bugetara avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii si prevederile legale aplicabile in perioada verificata.