



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 31 din 2011

Privind :soluționarea contestației formulată de **S.C. S.R.L.** cu sediul social în municipiul Alexandria, județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr.2011.

Prin cererea nr.....2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr.2011, **S.C. S.R.L.**, cu sediul social în municipiul Alexandria, județul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-TR nr.2011, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. F-TR nr.2011, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.2, respectiv pct. 3.4-3.7 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, solicitandu-i prin Adresa nr.2011, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare primind in acest sens Referatul nr.2011.

Contestația nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de art. 206 alin.(1) lit. e). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.2 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv în ceea ce privește ștampilarea în original a contestației, organele de soluționare solicitand petiționarei prin Adresa nr.2011(remisa organelor de soluționare cu mențiunea „lipsa domiciliu), respectiv Adresa de retransmitere nr.2011, sa îndeplineasca procedura.

S.C. S.R.L., a dat curs solicitării prin Adresa nr.2011, careia i-a anexat contestația semnată și stampilată în original.

Obiectul contestației este format de suma totala lei, reprezentand:

- lei-impozit pe profit;
- lei-accesorii aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât și celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să soluționeze cauza.

I. S.C. S.R.L. -Alexandria, a formulat contestație împotriva obligațiilor fiscale suplimentar stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. F-TR nr.2011, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. F-TR nr.2011, solicitând anularea acestora pentru următoarele considerente:

-petenta sustine faptul ca organele de inspectie fiscala au ticluit si semnat abuziv si nelegal un Raport de inspectie fiscala sub nr. F- TR2011, in care au consemnat fapte neadevarate si au in scris obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei, dupa care au mai ticluit si semnat inca un act abuziv si nelegal denumit Decizia de impunere nr. F-TR2011.

Motivele si probele sustinute de contestatoare :

1. Afirmatiile neadevarate inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr. F-TR2011, care probeaza ca acesta este abuziv si nelegal:

2. La pagina 1, pct. 6:

Numarul de inregistrare in scris in Registrul unic de control:

„ RUC: 6/Data: 29.12.2010”, In randul 6 din Registrul unic de control nu este inregistrata aceasta inspectie fiscala si nici nu a fost completat acest rand la data de 29.12.2010;

2.1. La pagina 1, pct. 7:

Perioada in care s-a desfasurat inspectia fiscala:

„ de la data : 29.12.2010 pana la data 29.12.2010”.

La data de 29.12.2010 nu s-a desfasurat nici o inspectie fiscala la firma petentei, nici la sediul social si nici la punctele acesteia de lucru din comuna

2.2. La pagina 1, pct. 8:

Locul de desfasurare- domiciliul fiscal al contribuabilului;

La data de 29.12.2010 nu a fost prezent la sediul petentei din nici una din persoanele semnatare ale Raportului de inspectie fiscala.

2.3 La pagina 2, pct 10:

Persoana desemnata sa reprezinte contribuabilul pe durata inspectiei fiscale:

“CNP,.....”

La data de 29.12.2010 nu a fost desemnata nicio persoana sa reprezinte firma petentara pentru inspectia fiscala, deoarece nu a venit nimeni in inspectie, iar dl nu s-a aflat la sediul firmei in data de 29 decembrie 2010;

2.4 La pagina 3, pct 1. alin 1:

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2006 - 31.12.2007

Nu a fost supusa inspectiei fiscale nici o perioada deoarece nu a venit la firma petentara nici o persoana din cele care au intocmit si semnat Raport de inspectie fiscala.

Aceasta perioada a fost verificata fiscal in luna iulie de o alta echipa de control care a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr./2010 pe baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr./2010.

Aceasta decizie a fost contestata de catre SC SRL, iar contestatia a fost admisa partial dupa expirarea termenului legal de 30 de zile si fara a se fi dispus reverificarea perioadei 2006-2007.

2.5 La pagina 3, pct 1. alin 6:

“ În acest sens avand in vedere activitatea destasurata de catre contribuabil in perioada supusa inspectiei fiscale, au fost verificate lunile martie, iunie, septembrie si decembrie 2006, martie, iunie,septembrie si decembrie 2007, luni in care s-a

apreciat ca operatiunile sunt semnificative pentru inspectia fiscala. In aceste luni au fost verificate toate operatiunile, documentele justificative si financiar-contabile puse la dispozitie de contribuabil"

Autoarea cererii sustine faptul ca la data de 29.12.2010, nu a pus la dispozitia nimanui nici un document si nu avea nici cine si nici ce sa inspecteze, deoarece nici una din persoanele semnatare ale falsului Raport de inspectie fiscala nu s-a prezentat la sediul fiscal al firmei.

2.6 La pagina 3, pct 1. alin 9:

"În urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele: (...)

*in luna mai 2006, contribuabilul a inregistrat obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr./2006 in suma de lei, folosindu-se articolul confabil „635=4423.2" lei. La determinarea profitului impozabil suma a fost dedusa incalcand prevederile .art 21 , alin. 1 din Legea 571/2003-privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila , cu care se influenteaza profitul impozabil iar prin aplicarea cotei legale de 16 % organele de inspectie au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei (..... *16 %). Pentru diferenta constatata si nevirata in termen legal, s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art 119 alin. (1) si art 120 alin.(1) si (7) din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala si penalitatile de intarziere in suma de lei conform prevederilor art. 120¹, alin. (1) si art.120¹, alin. (2), litera c), din acelasi act normativ. "*

In acest sens petenta sustine faptul ca semnatarii Raportului de inspectie fiscala desi afirma la pagina 3 pct 1, alin.6 ca au verificat pentru anul 2006 numai lunile martie, iunie, septembrie si decembrie prezinta constatari pentru luna mai 2006 fapt ce probeaza ca aceste constatari nu puteau fi facute.

1.8 La pagina 3, pct 1, alin. 10:

"La 31.12.2007 (...)

in urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au sfabilit in mod eronat in inspectia fiscala anterioara ca si cheltuieli nedeductibile urmatoarele:

- Cheltuieli de protocol lei (contribuabilul inregistreaza un profit impozabil in suma de lei, situatie in care suma de lei are drept de deducere la calculul profitului impozabil conform prevederilor art. 21, alin. 930, lit a) din Legea nr. 571, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

-Cheltuieli cu amenzi si penalitati lei(contribuabilul nu prezinta in balanta de verificare la data de 31.12.2007 aceasta suma, ci in contul 6583 - Cheltuieli cu activele cedate.

Afirmatiile sunt considerate de petenta neadevarate, avand in vedere urmatoarele:

1.8.1 Nu s-au facut constatari in urma inspectiei fiscale deoarece aceasta nu a avut loc;

1.8.2 Art. 21 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal nu are 930 alineate.

1.8.3 Toate cheltuielile inregistrate in contul 6583 sunt cuprinse in balanta de verificare la 31.12.2007, mai ales ca la pagina 5 Capitolul IV -Alte constatari, pct. 1 se recunoaste ca Organizarea si conducerea evidentei contabile este conform Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare."

Acest fapt demonstreaza ca toate operatiunile inscrise in toate conturile contabile sunt cuprinse in balantele de verificare.

1.9 La pagina 5, pct. 2:

„Referitor la depunerea declaratiilor privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat al statului, reglementat de O.G. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicata ,cu modificarile si completarile ulterioare, s-au constatat urmatoarele:

- declaratiile fiscale au fost depuse la termenele legale, dar au cuprins unele date eronate atât in ceea ce privește impozitul pe profit, cat si TVA asa cum se poate vedea din anexele nr. 11, 21, 23, 29. "

Afirmatia ca "se poate vedea din anexele nr. 11, 21, 23, 21" este considerata de petenta ca nedevarata, deoarece semnatarii raportului de inspectie fiscala consemneaza la pagina 5, capitolul VII - Anexe existenta doar a unui numar de 7 anexe, in conditiile in care nici macar acestora nu le probeaza existenta.

1.10 La pagina 5, capitolul V - Discutia finala cu contribuabilul, pct. 1, alin. 1

" 1. Prezentarea sintezei punctului de vedere al contribuabilului: Pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale, conform art. 107, alin. 1 din O.G. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, contribuabilul a fost informat asupra constatiilor rezultate din inspectia fiscala, iar la incheierea inspectiei fiscale contribuabilului i s-au comunicat conform art 107, alin. 3, din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare data, ora si locul de desfasurare a discutiei finale, conform instintarii din data de 29.12.2010(anexa 6). in urma discutiei finale administratorul societatii a fost de acord cu constatările efectuate de catre organele de inspectie fiscala, precum si cu consecintele lor fiscale, renunand /a exprimarea unui punct de vedere, conform art. 107, alin.2 din OG. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, notificand acest lucru in declaratia pe propria raspundere (anexa nr. 7)"

-1.10.1 Petenta considera mincinoasa afirmatia organelor de control potrivit careia contribuabilul a fost informat asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala," o asemenea informare nu a avut loc deoarece nici nu avea cine sa o faca, deoarece nici un organ de inspectie fiscala nu a fost la sediul nostru si nici nu ar fi avut cui sa o faca deoarece la data de 29.12.2010 nu se afla nimeni la sediul firmei.

-1.10.2 Sustine de asemenea ca este neadevarata afirmatia organelor de inspectie fiscala potrivit careia ,, In incheierea inspectiei fiscale contribuabilului i s-au comunicat conform art. 107, alin. 3, din O.G. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare data, ora si locul de desfasurare a discutiei finale, conform Instiintarii din data de 29.12.2010 (anexa 6)", deoarece nu exista nici un document confirmat de primire din partea firmei petente si nici nu este atasat ca anexa cu or. 6 la raportul de inspectie fiscala.

- 1.10.3 Petenta considera mincinoasa afirmatia organelor de control potrivit careia: In urma discutiei finale administratorul societatii a fost de acord cu constatările efectuate de catre organele de inspectie fiscala, precum si cu consecintele lor fiscale, renuntand la exprimarea unui punct de vedere, conform art 107, alin. 2 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, notificand acest lucru in declaratia pe propria raspundere (anexa nr. 7)" deoarece nu a avut loc nici o inspectie fiscala si nici o discutie finala la SC SRL la data de 29.12.2010. Totodata sustine ca Anexa nr. 7 nu este atasata la raportul de inspectie fiscala si nimeni de la societatea petitionara nu a dat si semnat o declaratie pe propria raspundere ca ar fi fost de acord cu constatările efectuate de catre organele de inspectie fiscala, precum si cu o eventuala recunoastere a consecintelor vreunei constatare sau ca renunta la exprimarea vreunui punct de vedere. "Niciuna din situatiile de mai sus nu s-ar fi putut realiza deoarece nu avea cine sa solicite vreo declaratie si cu atat mai mult nu avea de ce sa dea cineva vreo declaratie.

1.11 La pagina 5, capitolul V - Discutia finala cu contribuabilul, pct. 1, alin. 2

"De asemenea din declaratia data de administratorul societatii dl., reiese ca au fost puse la dispozitia organelor de inspectie toate documentele necesare stabilirii starii de fapt fiscale, precum si faptul ca acestea au fost restituite in totalitate la terminarea inspectiei."

Contestatoarea mentioneaza faptul ca afirmatiile de mai sus sunt neadevarate deoarece la data de 29.12.2010 dl. nu avea cui si nici nu a dat cuiva vreo declaratie din care sa reiasa ca a pus la dispozitia vreunei persoane vreun document si ca acestea i-ar fi fost restituite in totalitate deoarece nu s-a prezentat nimeni la domiciliul fiscal al firmei, nu a solicitat nimeni pe nici o cale prezentarea vreunui document si nici nu a dat nimeni din partea firmei vreo declaratie in legatura cu aceste fapte.

1.12 La pagina 5, capitolul VI - Sinteza constatarilor fiscale[...]

Petenta mentioneaza faptul ca este neadevarata afirmatia potrivit careia aspectele inscrise la aceasta pagina constituie sinteza constatarilor fiscale deoarece inspectia fiscala pretins a fi realizata prin raportul de inspectie fiscala nr. F- TR2011 nu s-a desfasurat, iar pentru sumele suplimentare de plata inscrise in acest tabel nu exista nici temei legal sa fie datorate, nici nu sunt cu adevarat constatate si nici nu exista temei sa fie inregistrate in sarcina sa.

1.13 La pagina 5, capitolul VII - Anexele 1-7

Considera ca nu este adevarat faptul ca la raportul de inspectie fiscala nr. F- TR2011 s-au anexat aceste 7 anexe deoarece unele din ele nu au existat fizic (anexele nr. 6 si nr. 7), altele au fost solicitate de la firma contestatoare (anexele nr. 2, nr. 3, nr. 4 si nr. 5), iar in Decizia de impunere nr. F- TR2011 pagina 3, pct. 5 - Dispozitii finale se precizeaza ca raportul de inspectie fiscala impreuna cu anexele contine numai 8 pagini. Daca raportul de inspectie fiscala continea si anexele 1-7 pe langa cele 6 pagini pe care le avea deja, trebuia sa aiba cel putin 17 pagini.

2. Petenta mentioneaza faptul ca Decizia de impunere nr. F-TR2001 s-a ticluit cu scopul de a se intocmi si folosi un raport de inspectie fiscala abuziv si nelegal.

In subsolul paginilor 1 , 2 si 3 din decizia de impunere nr. F- TR2011 si in subsolul paginilor 1-6 din raportul de inspectie fiscala nr. F- TR...../2011 sunt inscrise momentele calendaristice in care au fost intocmite documentele in cauza.

Decizia de impunere nr. F-TR.....2011 s-a intocmit in data de2011 la orele 13, 36 de minute si 09 secunde, iar raportul de inspectie fiscala s-a intocmit ulterior, adica la orele 13, 40 de minute si 50 secunde.

3. De asemenea, in sprijinul contestatiei sustine faptul ca Raportul de inspectie fiscata nr. F-TR.....2011, decizia de impunere cu acelasi numar probeaza totodata o rafuiala intre echipa de control fiscal care a intocmit raportul de inspectie fiscala nr./2010 si lucratorii din cadrul Biroului solutionare contestatii care au desfiintat decizia de impunere nr./2010, fara sa dispuna vreo reverificare. Numai dispozitia acestora ar fi permis in mod legal sa se efectueze inspectia fiscala de reverificare conform OPANAF nr. 364/25.03.2009, inspectie despre care se afirma mincinos in raportul de inspectie fiscala nr. F-TR.....2011 ca s-a efectuat.

Biroul de solutionare a contestatiilor a desfiintat decizia de impunere nr./2010 la data de2010, dupa expirarea duratei legale de 45 de zile si fara sa dispuna vreo reverificare, contrar a ceea ce ar lasa sa se inteleaga prin adresa pretinsa a fi anexata sub nr. 1 la raportul de inspectie fiscala. Rafuiala aratata mai sus demonstreaza efortul serviciilor implicate de a-si acoperi fiecare culpa intarzierilor.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. F-TR2011, așa cum este sintetizat în Decizia de impunere nr. F-TR2011, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:

În urma inspecției fiscale efectuate în data de2010, a fost încheiat Raportul de inspecție fiscală nr./2010 și emisă Decizia de impunere nr./2010, prin care au fost stabilite obligații fiscale suplimentare la nivelul sumei totale de lei.

Urmare contestației formulată de contribuabil, prin Decizia nr./2010, Biroul Soluționare Contestații a desființat Decizia de impunere nr./2010 pentru suma totală de lei, din care: impozit pe profit lei, și majorări impozit pe profit lei.

Ulterior, în urma acestei decizii de desființare întocmită de DGFP Teleorman la data de2010 și înregistrată sub nr., în data de 29.12.2010, organele de inspecție fiscală au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-TR2011, sintetizat în Decizia de impunere nr. F-TR2011, pentru suma în cuantum total de lei (..... lei impozit pe profit și lei accesorii aferente).

Potrivit acestora, în ceea ce privește impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală menționează următoarele:

1. IMPOZITUL PE PROFIT

Perioada supusă inspecției fiscale : 01.01.2006 - 31.12.2007.

Baza legală:

Titlul II din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare;

Titlul II din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003;

Obiectivul inspecției fiscale: modul de înregistrare a veniturilor și cheltuielilor, de determinare și evidențiere a impozitului pe profit, realitatea declarațiilor fiscale și a corelației datelor din acestea cu cele din evidența contabilă.

Procedura de inspecție fiscală: **verificarea prin sondaj a documentelor justificative și financiar** - contabile din evidența contribuabilului conform art. 97, alin. (3), lit. a) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens având în vedere activitatea desfășurată de către contribuabil în perioada supusă inspecției fiscale, **au fost verificate lunile martie, iunie, septembrie și decembrie 2006**, martie, iunie, septembrie, decembrie 2007, luni în care s-a apreciat că operațiunile sunt semnificative pentru inspecția fiscală. În aceste luni au fost verificate toate operațiunile, documentele justificative și financiar-contabile puse la dispoziție de contribuabil.

Întrucât societatea are activitate preponderent agricolă, impozitul pe profit se calculează, declară și virează anual, conform art. 34, alin. (5) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

La 31.12.2006, conform balanței de verificare și declarației fiscale anuale - cod 101, privind impozitul pe profit (anexa nr. 2), întocmită pe baza datelor din balanța de verificare (anexa nr. 3), contribuabilul a înregistrat un profit impozabil în suma de lei, pentru care a stabilit un impozit pe profit în suma de lei.

În urma inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

a) în ceea ce privește veniturile nu au fost constatate deficiențe.

b) în ceea ce privește cheltuielile au fost constatate următoarele deficiențe:

În Declarația privind impozitul pe profit, cod 101 (anexa nr. 2), contribuabilul a considerat cheltuieli nedeductibile la determinarea profitului impozabil următoarele:

- Cheltuieli cu impozitul pe profit (cont 691)lei;
- Amenzii, penalități (cont 6581) lei;
- Cheltuieli de protocol (cont 623) lei;

In luna mai 2006, contribuabilul a înregistrat obligațiile fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr./2006, în suma de lei, folosindu-se articolul contabil: "635=4423.2" - lei. La determinarea profitului impozabil suma a fost dedusă încalcând prevederile art. 21 alin (I) din Legea nr.571/2003- privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Suma de lei reprezintă cheltuielile nedeductibile, cu care se influențează profitul impozabil, iar prin aplicarea cotei legale de 16%, organele de inspecție au calculat un impozit pe profit suplimentar în suma de lei (.....* 16%) .

Pentru diferența constatată și nevirată în termen legal, s-au calculat majorări de întârziere în suma de lei în conformitate cu prevederile art. 119 alin.(1) și art. 120 alin.(1) și (7) din O.G. nr. 92/2003- republicată, privind Codul de procedură fiscală și penalități de întârziere în suma de lei, conform prevederilor art. 120" 1, alin.(I) și art. 120" 1, alin. (2), litera c), din același act normativ. Declarația anuală privind calculul impozitului pe profit a fost depusă la organul fiscal teritorial sub nr...../2007.

Urmare verificării efectuate pentru anul 2006 a fost stabilită o obligație fiscală suplimentară de plată de natură impozitului pe profit în suma totală de lei și majorări de întârziere în suma lei(??).

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. are sediul social în strada, municipiul, județul Teleorman, este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr., C.U.I., atribut fiscal RO, având ca obiect principal de activitate: Fabricarea produselor de morărit -Cod CAEN 1561, respectiv codul CAEN al altor activități desfășurate 0111-Cultivarea cerealelor, porumbului și a altor plante c.a. , fiind reprezentată de D-l, în calitate de administrator.

1. În ceea ce privește contestarea sumei de lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar în sarcina petentei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, urmare reverificării impuse de organele de soluționare prin Decizia nr...../2010, reverificare materializată prin întocmirea Deciziei de impunere nr. F-TR.....2011.

În acest sens, organele de revizuire urmează a se pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii suplimentare în sarcina petitionarei a sumei de lei, reprezentând impozit pe profit.

În fapt, așa cum se reține din actul de control atacat, fenomenul economic care a generat baza impozabilă suplimentară de lei, respectiv impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma de lei, s-a desfășurat în luna **mai a anului 2006**.

Față de acest fenomen supus judecării, în Raportul de inspecție fiscală nr. F-TR.....2011, Capitolul III -Constatare fiscale, organele de inspecție fiscală, menționează citez:

„Procedura de inspecție fiscală: verificarea prin sondaj a documentelor justificative și financiar - contabile din evidența contribuabilului conform art. 97, alin. (3), lit. a) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens având în vedere activitatea desfășurată de către contribuabil în perioada supusă inspecției fiscale, au fost verificate lunile martie, iunie, septembrie și

decembrie 2006, martie, iunie, septembrie, decembrie 2007, luni in care s-a apreciat ca operatiunile sunt semnificative pentru inspectia fiscala. In aceste luni au fost verificate toate operatiunile, documentele justificative si financiar-contabile puse la dispozitie de contribuabil."

Totodata inasa, pe aceeasi pagina a raportului de inspectie fiscala, in ceea ce priveste constatarea deficientelor privind cheltuielile, organele de inspectie fiscala mentioneaza, citez:

„În luna mai 2006, contribuabilul a inregistrat obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr./2006, in suma de lei, folosindu-se articolul contabil: "635=4423.2" - lei. La determinarea profitului impozabil suma a fost dedusa incalcand prevederile art. 21 alin (I) din Legea nr.571/2003- privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila, cu care se influenteaza profitul impozabil, iar prin aplicarea cotei legale de 16%, organele de inspectie au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei (..... * 16%) . "

Petitionara nu-si insuseste aceste constatari, mentionand faptul ca semnatarii Raportului de inspectie fiscala nr. F-TR.....2011, desi afirma la pagina 3 pct 1, alin.6, **ca au verificat pentru anul 2006, numai lunile martie, iunie, septembrie si decembrie, prezinta constatari pentru luna mai 2006, fapt ce probeaza ca aceste constatari nu puteau fi facute.**

In conditiile prezentate, organele de revizuire retin ca motivatiile invederate de contestatoare, **sunt de natura sa anuleze constatările înscrise de organele de inspectie fiscala in actul atacat, avand in vedere urmatoarele:**

-sub aspect procedural, inspectia fiscala s-a desfasurat prin sondaj, reprezentantii AIF Teleorman, mentionand **in mod expres**, lunile in care s-a apreciat ca operatiunile sunt semnificative pentru inspectia fiscala, fiind inscrise lunile **martie, iunie, septembrie si decembrie 2006;**

-**luna mai a anului 2006**, luna in care s-a desfasurat fenomenul economic dedus judecatii, ce a generat debite suplimentare de plata, nu se regaseste in plaja lunilor inscrise in mod expres de organele de inspectie fiscala, ca facand parte din lunile controlate;

-**se retine astfel, asa cum sesizeaza si petenta, ca aceste constatari vizand luna mai 2006, nu puteau fi facute, mentiunile vizand luna in cauza urmand a fi considerate nule.**

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 97 alin(3) lit. a). si art. 109 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozitiile cap III pct. 1 din Ordinul ANAF nr. 1.181 din 23 august 2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspectie fiscală, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 97

Proceduri si metode de control fiscal

(3) *In realizarea atributiilor, inspectia fiscala poate aplica urmatoarele metode de control:*

a) **controlul prin sondaj**, care consta in activitatea de verificare selectiva a documentelor si operatiunilor semnificative, in care sunt reflectate modul de calcul, de evidentiere si de plata a obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidat;

[...]

ART. 109

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) **Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.**

(2) **La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale.[...]**

[...]

*Ordinul ANAF nr. 1.181 din 23 august 2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală (M.O. nr. 611/04.09.2007);

[...]

CAP. III

Constatări fiscale

Pentru fiecare obligație fiscală care a făcut obiectul inspecției fiscale se vor avea în vedere și se vor cuprinde în constatări următoarele:

1. Informații despre obligația fiscală:

- denumirea obligației fiscale;

- **perioada supusă inspecției fiscale;**

- prezentarea procedurii de control utilizate. **În cazul controlului prin sondaj, selectarea documentelor și a operațiunilor semnificative se apreciază de organul de inspecție fiscală în funcție de natura activității contribuabilului;**

[...]

În cazul de față, prin adoptarea metodei de control prin sondaj, perioada inspecției fiscale este restrânsă la lunile în care s-a apreciat că operațiunile sunt semnificative pentru inspecția fiscală, respectiv **martie, iunie, septembrie și decembrie 2006, nefiind inclusă și luna mai 2006;**

Având în vedere motivele de fapt și de drept prezentate, **contestatia vizând suma de lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată, urmează să fie admisă**, potrivit art. 216 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) **Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.**

(2) **În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.**

[...]

Urmează astfel să fie anulată corespunzător Decizia de impunere nr. F-TR.....2011, cu suma admisă.

2. Privitor la capătul de cerere formulat pentru suma de lei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit în suma de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă petenta datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de lei, în condițiile în care capatul de cerere reprezentând obligație fiscală principală (pentru neplata căreia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de admitere.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Astfel, urmează să fie admisă contestația **și pentru suma de lei, reprezentând accesorii, fiind astfel anulată corespunzător Decizia de impunere nr. F-TR.....2011.**

3. Referitor la celelalte argumente prezentate de contestatoare în sprijinul contestației.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța dacă celelalte argumente prezentate de contestatoare vizând aceeași Decizie de impunere nr. F-TR.....2011, mai pot atrage anularea acesteia, în condițiile în care capetele de cerere vizând cuantumul sumelor suplimentare stabilite prin acest titlu de creanță, au primit soluția de admitere și anulare a acestuia((asa cum se poate reține din pct. 1 și 2 al capitolului III din prezenta decizie de soluționare).

Organele de soluționare rețin faptul că celelalte argumente de fapt, invocate de contestatoare(argumente care nu fac obiectul pct. 1 și 2 din capitolul III al prezentei decizii de soluționare, argumente prezentate în detaliu la capitolul I), **în virtutea cărora de asemenea petenta solicită anularea titlului de creanță, nu mai pot constitui obiectul prezentei decizii, prin constituirea unor alte capete de cerere care să primească soluție pe fond, în condițiile în care fondul acestei contestații a fost soluționat deja, prin adoptarea soluției de admitere și anulare în întregime a Deciziei de impunere nr. F-TR.....2011.**

Astfel, urmează să fie respinse ca ramase fără obiect celelalte obiecțiuni formulate de contestatoare.

*
* * *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

D E C I D E :

Art. 1. Se admite contestatia formulata de **SC SRL** cu sediul social in mun. Alexandria, jud. Teleorman, **pentru suma totala lei reprezentand:**

- lei-impozit pe profit;
- lei-accesorii aferente impozitului pe profit

urmand sa fie anulata Decizia de impunere nr. F-TR.....2011;

Art. 2. Se resping, ca fiind ramase fara obiect celelalte obiectiuni formulate de SC SRL cu sediul social in mun. Alexandria, jud. Teleorman, **obiectiuni vizand anularea aceleiasi decizii de impunere;**

Art.3. Prezenta decizie a fost redactata în 5(cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesati;

Art.4. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecatorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.5. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv