

**DECIZIA nr. 363/2008**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL,**  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala persoane juridice din cadrul AFP Sector 5, cu adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 5 sub nr. x, completata prin adresele inregistrate la AFP Sector 5 sub nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector 5, comunicata in data de **05.06.2008**, prin care s-a stabilit suplimentar de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei.

Decizia de impunere contestata a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul aceleiasi institutii.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin.(1), art. 207 alin. (1) si art.209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

**I.** In sustinerea contestatiei, contribuabila a prezentat urmatoarele argumente:

*1. Referitor la TVA deductibila aferenta achizitiei cladirilor:*

In vederea realizarii proiectului Centrul Comercial X, societatea a achizitionat terenuri si constructiile situate pe aceste terenuri de la SC X SRL, conform contractului de vanzare-cumparare nr. x.

Cladirile au fost demolate pentru a permite construirea centrului comercial, activitatea economica pe care contribuabila urmeaza sa o desfasoare fiind inchirierea de spatii comerciale, care constituie operatiune taxabila cu TVA prin optiune.

De asemenea, societatea a achizitionat servicii de proiectare arhitecturala in perioada 2006 - 2007 de la diversi prestatori, o parte dintre aceste servicii fiind achizitionate anterior contractarii lucrarilor de demolare, excavatie si extragere fundatii referitoare la constructiile aferente terenului achizitionat.

Lucrarile de demolare a cladirilor au fost efectuate in scopul realizarii proiectului investitional existent, iar achizitia cladirilor a fost destinata utilizarii acestora in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Atat legislatia romana, cat si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie nu prevad necesitatea existentei unei legaturi directe imediate, ci doar achizitionarea in scopul desfasurarii de operatiuni taxabile, in cazul sau, vanzarea deseurilor fiind, de asemenea, o operatiune taxabila.

Art. 145 alin. (2) din Codul fiscal nu prevede conditii referitoare la valoarea operatiunii taxabile, contrar argumentelor organelor de inspectie fiscala, potrivit carora valoarea

obtinuta din vanzarea deseurilor este inferioara valorii de achizitie a constructiilor. Societatea invoca, in acest sens, si decizia Curtii Europene de Justitie in cazul 412/2003 (Hotel Scandic).

Intrucat achizitia cladirilor impreuna cu terenurile a fost efectuata pentru a dezvoltata un proiect imobiliar si pentru a desfasura operatiuni taxabile prin optiune, respectiv inchiriere de spatii comerciale, iar intre achizitia de constructii si vanzarea de deseuri care sunt operatiuni taxabile exista o legatura directa imediata, rezulta ca nu exista motive temeinice si legale pentru anulara dreptului de deducere a TVA in suma de x lei aferenta cladirilor achizitionate.

## *2. Referitor la TVA deductibila aferenta achizitiei serviciilor de consultanta:*

In cadrul aceluiasi proiect imobiliar, societatea a incheiat un contract de consultanta cu X LTD.

Contribuabila avea obligatia de a respecta dispozitiile art. 146 alin. (1) lit. b din Codul fiscal, respectiv de a detine o factura fiscala de a inregistra TVA colectata in decontul aferent perioadei fiscale in care ia nastere exigibilitatea taxei.

Organele de inspectie fiscala a aplicat eronat dispozitiile pct. 48 din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, intrucat existenta unor documente precum cele mentionate in raportul de inspectie fiscala este obligatorie numai pentru deducerea cheltuielilor la calculul impozitului pe profit. Prevederile legale respective nu sunt aplicabile in cazul deducerii TVA.

In conditiile in care documentele justificative nu ar fi suficiente sau ar fi necorespunzatoare, ar trebui sa se micsoreze baza impozabila si valoarea TVA deductibila, dar si valoarea TVA colectata de societate prin mecanismul de taxare inversa, nefiind corect sa existe TVA colectata aferenta unei operatiuni pe care organele de inspectie fiscala au considerat ca nu a fost realizata.

In concluzie, societatea solicita desfiintarea deciziei de impunere contestata.

**II.** In baza Raportului de inspectie fiscala nr. x a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, prin care Activitatea de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector 5 a stabilit suplimentar de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei.

**III.** Fata de constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**SC X SRL** este inregistrata la ORC sub nr. x si are CUI RO x.

Perioada supusa inspectiei fiscale in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata contestata este x.

## **1. Referitor la TVA deductibila aferenta achizitiei cladirilor in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei:**

***Cauza supusa solutionarii este daca prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x s-au stabilit corect de plata TVA in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei, in conditiile in care chiar de la momentul achizitiei cladirilor, intentia societatii a fost de nu le utiliza ca atare, ci de a le demola.***

**In fapt**, prin Raportul de inspectie fiscala nr. x in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x contestata, organele de inspectie fiscala au procedat la micșorarea bazei de deducere a taxei pe valoarea adaugata si implicit TVA deductibila, avand in vedere urmatoarele considerente:

- societatea a dedus TVA pentru bunuri (cladiri) care au fost demolate si care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile (deseurile au fost vandute) ;
- obiectul principal de activitate al societatii este cumpararea si vanzarea de bunuri imobiliare proprii;
- pentru cladirile achizitionate, SC X SRL nu a calculat amortizare si nu a inregistrat-o in contabilitate de la data achizitionarii, pana la data iesirii din patrimoniu in urma demolarii.

**In drept**, in conformitate cu dispozitiile art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizat la data de 01.06.2005:

**"Art. 145 - (3) Dacă bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile**, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

- a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, si pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;
- b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate."

Prevederi legale similare se regasesc pe intreaga perioada supusa inspectiei fiscale.

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor pentru operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanei impozabile, iar dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii este conditionat de efectuarea acestora in scopul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile. Prin urmare, in cazul unor bunuri care nu sunt legate de obiectul de activitate al persoanei impozabile sau nu au fost efectuate in scopul operatiunilor sale taxabile, taxa pe valoarea adaugata aferenta nu este deductibila.

In ceea ce priveste stabilirea deductibilitatii/nedeductibilitatii taxei pe valoarea adaugata aferenta cladirilor achizitionate inainte de data aderarii la U.E. si care si-au incetat existenta, prin demolare inceputa inainte de data aderarii si finalizata dupa data aderarii, organul de solutionare a contestatiei a solicitat punctul de vedere al Directiei de legislatie in domeniul TVA din cadrul MEF, care prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x a facut urmatoarele precizari:

*"In vederea elaborarii opiniei, (...) am analizat si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie, ale carei decizii fac parte din aquis-ul comunitar, pe care Romania trebuie sa-l respecte in calitate de membru. (...)*

*Un caz relevant pentru speta in cauza, il reprezinta cazul Curtii Europene de Justitie C-110/94 (INZO), din concluziile caruia rezulta urmatoarele:*

*- chiar si prima cheltuiala de investitie in scopul unei activitati poate fi considerata activitate economica in sensul art. 4 din Directiva a VI-a (in prezent art. 9 din Directiva 112/2006/CE) si, in acest context, **autoritatile fiscale trebuie sa tina cont de intentia declarata a persoanei de a desfasura activitati care vor face subiectul TVA;***

*- cand o autoritate fiscala a acceptat ca o companie are statut de persoana impozabila in sensul TVA, intrucat si-a declarat intentia de a desfasura activitate economica*

dand nastere la operatiuni taxabile, contractarea unui studiu de profitabilitate pentru activitatea dorita va fi considerata activitate economica, chiar daca scopul este de a investiga in ce masura activitatea pe care compania doreste sa o desfasoare in viitor este profitabila;

- avand in vedere principiul stabilitatii si neutralitatii TVA si cu exceptia cazurilor de abuz sau fraudă, statutul de persoana impozabila in sensul TVA nu poate fi retras retroactiv, daca in urma rezultatelor studiului, persoana a decis sa nu desfasoare activitatea respectiva si intra in lichidare;

- la paragraful 15 din cazul INZO se face trimitere la paragraful 22 din Cazul Curtii Europene de Justitie C-268/83 (ROMPELMAN) unde Curtea sustine ca activitatile economice prevazute la art. 4 (1) din Directiva a IV-a pot consta in cateva tranzactii consecutive si aceste activitati preparatorii, cum ar fi achizitia de bunuri, de proprietati imobiliare, trebuie tratate ca reprezentand activitate economica;

- la paragraful 23 din cazul INZO se face trimitere la paragraful 24 din Cazul ROMPELMAN unde Curtea a stabilit ca **este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii si art. 4 din Directiva a IV-a nu impiedica autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarata de a desfasura activitate economica dand nastere la activitati taxabile.**

Prin urmare, din jurisprudenta Curtii Europene de Justitie reiese ca exista situatii in care se acorda drept de deducere a TVA societatilor pentru achizitii de bunuri si/sau servicii efectuate anterior inceperii activitatii taxabile, chiar daca ulterior, acestea nu vor fi utilizate in cadrul activitatii taxabile, **dar numai in cazul in care se dovedeste intentia persoanei la momentul achizitiei de a utiliza bunurile si/sau serviciile in folosul activitatii taxabile ulterioare**, chiar daca, din motive obiective, independente de vointa sa, acest lucru nu a mai fost posibil (in cazul INZO: concluziile nefavorabile rezultate din studiul de profitabilitate)."

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

- in data de 19.12.2005, conform contractului de vanzare-cumparare nr. x, SC X SRL a achizitionat de la SC X SRL un teren si cladirile existente pe acest teren, in vederea construirii unui complex comercial de tip mall;

- in baza contractului incheiat cu SC X SRL, in calitate de executant, SC X SRL a procedat la demolarea constructiilor respective, lucrarile de demolare fiind incepute in anul 2006 si finalizate in anul 2007;

- deseurile rezultate urmare demolarii (fier vechi) au fost vandute in lunile noiembrie 2006, ianuarie si februarie 2007, pentru aceste operatiuni aplicandu-se masurile de simplificare.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca societatea nu a avut niciun moment intentia de a utiliza cladirile in scopul realizarii de operatiuni taxabile, ci intentia sa a fost de a utiliza terenul aferent cladirilor respective in vederea construirii unui complex comercial, care dupa finalizare, va fi utilizat pentru realizarea de operatiuni taxabile.

De altfel, faptul ca respectivele cladiri nu erau destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, reiese chiar din contractul de vanzare-cumparare nr. x incheiat intre SC X SRL si SC X SRL, care stipuleaza urmatoarele:

- "**Art. 6** - La incheierea acestui contract, urmatoarele imprejurari **sunt considerate esentiale de catre Cumparator**, iar indeplinirea lor conditioneaza plata celei de-a doua si celei de-a treia transe din pret:

(...) d) in termen de 4 (patru) luni de la autentificarea Contractului, **obtinerea autorizatiei de construire de demolare avand ca obiect toate cladirile aflate pe Teren.** (...)

"Art. 8 - Pretul va fi platit in urmatoarele conditii:

c) (...) ii) **Toate cladirile aflate pe Teren vor fi demolate pe cheltuiala Cumparatorului**, in baza autorizatiei de demolare. (...)

"Art. 19 - **Cumparatorul intentioneaza sa schimbe destinatia Terenului** din industriala in comerciala si/sau rezidentiala si sa edifice pe Teren cladiri pentru desfasurarea de activitati comerciale, cladiri de locuinte si/sau cladiri de birouri."

In consecinta, avand in vedere ca societatea contestatara a cumparat cladirile pentru a le demola, deci fara a avea intentia de a le utiliza ca atare, rezulta ca nu sunt indeplinite conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA la momentul achizitiei.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei argumentele societatii potrivit carora prin valorificarea deseurilor rezultate ca urmare a demolarii cladirilor a realizat operatiuni taxabile si, astfel, ar avea drept de a deduce TVA aferenta achizitiei acestora, intrucat **dreptul de deducere al taxei se acorda persoanei impozabile pentru achizitiile de bunuri imobile destinate a fi utilizate ca atare in folosul operatiunilor sale taxabile**. Prin urmare, deseurile rezultate dupa demolare dupa incetarea existentei cladirilor in cadrul societatii sunt produse reziduale, a caror valorificare nu poate fi legata de intentia societatii de a realiza operatiuni taxabile prin utilizarea cladirilor.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat corect, stabilind ca societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de x lei aferenta cladirilor in cauza, intrucat intentia contribuabilei in momentul achizitionarii acestor bunuri imobile a fost de a le demola in vederea realizarii unei constructii noi de tip mall si nu de a le utiliza ca atare in folosul operatiunilor sale taxabile.

Drept pentru care, contestatia formulata de **SC X SRL se va respinge in parte ca neintemeiata pentru suma de x lei reprezentand TVA de plata** stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector 5.

Se retine ca, prin argumentele aduse, societatea nu contesta modul de calcul al majorarilor de intarziere, ci incearca sa demonstreze ca nu datoreaza debitul pentru care au fost calculate. Prin urmare, potrivit principiului "accesoriul urmeaza principalul" ("accessorium sequitur principale"), **urmeaza a se respinge in parte ca neintemeiata contestatia formulata de societate si pentru suma de x lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA.**

**2. Referitor la TVA deductibila aferenta achizitiei serviciilor de consultanta in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei:**

*Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei, in conditiile in care, desi au constatat ca nu s-a realizat contractul de consultanta incheiat in luna martie 2006 cu X LTD, cu sediul in Belize, nu au procedat la reincadrarea tranzactiei pentru a reflecta continutul economic al acesteia.*

**In fapt**, prin Raportul de inspectie fiscala nr. x in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturiidin 27.06.2007 emisa de X LTD, cu sediul in Belize, conform contractului de consultanta incheiat in luna martie 2006.

Organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea nedeductibilitatii TVA in suma de x lei, intrucat societatea nu poate face dovada ca operatiunile respective s-au realizat.

**In drept**, potrivit dispozitiilor art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare inainte de data aderarii la UE si pct. 51 din normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004:

*Codul fiscal:*

**"Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia nastere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă. (...)**

(3) Dacă bunurile si serviciile achizitionate **sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile**, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, si pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă. (...)

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, si pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factură fiscală**, care cuprinde informatiile prevăzute la art. 155 alin. (8), si este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrati ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4). (...)"

*Normele metodologice:*

"51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată **se face numai pe baza exemplarului original al documentelor** prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. (...)

(2) Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal **si/sau cu alte documente specifice** aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară si contabilă si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare."

Avand in vedere dispozitiile legale de mai sus, rezulta ca **SC X SRL** poate sa-si exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata, daca serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, daca prestarile de servicii i-au fost prestate ori urmeaza sa-i fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute de lege.

Astfel ca, dreptul de deducere a TVA este generat, in primul rand, de existenta unei achizitii reale. Simpla prezentare a unor documente nu poate asigura exercitarea dreptului de

deducere de catre contribuabila, intrucat trebuie sa existe o achizitie de bunuri prezenta sau viitoare care este destinata operatiunilor taxabile sau scutite cu drept de deducere.

Potrivit constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. x nu a fost admisa la deducere suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii din 27.06.2007 emisa de X LTD, cu sediul in Belize, in baza contractului de consultanta incheiat in luna martie 2006, pentru care societatea nu poate face dovada ca operatiunile respective s-au realizat.

In conformitate cu dispozitiile art. 11 alin. (1) din Codul fiscal:

**"La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei."**

Cu privire la deductibilitatea TVA aferenta achizitiei de catre SC X SRL a serviciilor de consultanta de la X LTD, prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, Directia de legislatie in domeniul TVA din cadrul MEF, a facut urmatoarele precizari:

*"Daca autoritatea fiscala stabileste ca operatiunea nu este reala, atunci inainte de a solutiona problema deductibilitatii TVA, ar trebui sa stabileasca daca TVA este datorata.*

*Cazurile serviciilor pentru care beneficiarul are obligatia platii TVA prin taxare inversa, conform art. 150 alin. (1) lit. b) - g) din Codul fiscal, sunt diferite de situatia in care un furnizor/prestator factureaza cu TVA si se constata ca operatiunea nu este reala. In al doilea caz, prin solutia comunicata de directia noastra, am stabilit ca beneficiarul nu va deduce taxa. In cazul in care beneficiarul are si obligatia platii TVA si are si dreptul de deducere, conform prevederilor specifice taxarii inverse, consideram, inasa, ca atata timp cat operatiunea nu este considerata reala de catre organul de control fiscal, nici TVA nu este datorata. In astfel de situatii, exista alte mijloace legale de sanctionare a acestor fenomene, in primul rand stabilind cauza care a determinat platile dintre cele doua firme. (...)*

**Organele de inspectie fiscala vor reîncadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al acesteia.**

**Deci, in situatia in care operatiunea este considerata nereala, in sensul ca nu a fost prestat serviciul de consultanta si asistenta in legatura cu toate aspectele promovarii proiectului X, organul fiscal trebuie sa redea continutul economic al tranzactiei si sa stabileasca ce fel de operatiune a generat fluxurile financiare dintre cele doua societati."**

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 65 alin. (2), art. 94 alin. (2) si art. 105 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

**"Art. 65 - (2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii."**

**"Art. 94 - (2) Inspectia fiscală are următoarele atribuții:**

a) constatarea si investigarea fiscală a tuturor actelor si faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea îndeplinirii obligatiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza si evaluarea informatiilor fiscale, în vederea confruntării declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse;

c) sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de măsuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale."

**"Art. 105 - (1) Inspectia fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."**

Fata de cele mai sus prezentate, se constata ca desi au constatat ca nu s-a realizat contractul de consultanta incheiat in luna martie 2006 cu X LTD, cu sediul in Belize, organele de inspectie fiscala nu au procedat la reincadrarea tranzactiei pentru a reflecta continutul economic al acesteia.

Avand in vedere cele de mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata si tinand cont de principiul "accessorium sequitur principale", urmeaza a se aplica dispozitiile art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv **desfiintarea in parte a** Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, prin care Activitatea de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector 5 a stabilit suplimentar de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de **x lei** si majorari de intarziere aferente in suma de **x lei**.

In speta sunt aplicabile si dispozitiile pct. 12.6 si 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizeaza:

"12.6 În situatia în care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare."

"12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

Prin urmare, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Sector 5 vor proceda la reanalizarea situatiei fiscale a societatii, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile acesteia, precum si de cele retinute prin prezenta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 11 alin. (1), art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare inainte de data aderarii la UE si pct. 51 din normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004, pct. 12.6 si 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art. 65 alin. (2), art. 94 alin. (2), art. 105 alin. (1), art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

#### **DECIDE:**

1. Respinge in parte ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL** pentru suma de **x lei** reprezentand TVA de plata si pentru suma de **x lei** reprezentand majorari de intarziere aferente stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector 5.



2. Desfiinteaza in parte Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector 5, cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de **x lei** si majorari de intarziere aferente in suma de **x lei**, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Sector 5 sa procedeze la reanalizarea situatiei fiscale a societatii, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile acesteia, precum si de cele retinute prin prezenta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.