



DECIZIA Nr. 27/2006

privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. S.A.

impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../.....2006, emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin contestatia inregistrata sub nr..../.....2006, formulata de catre S.C. S.A., cu sediul in, judetul Ilfov, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../.....2006, emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 176, art. 177 si art. 179 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termenul impus de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata, la organul emitent al actului atacat ;

-contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;

-contestatia se refera la suma totala de lei (RON), reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, stabilite prin Decizia de impunere nr..../.....2006, emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Ilfov.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 179 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. S.A.

I. Prin contestatia inregistrata sub nr...../.....2006, societatea contesta Decizia de impunere nr..../.....2006, prin care organele de control au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei dupa cum urmeaza:

TVA de plata: RON
Dobanzi aferente TVA: RON
Penalitati de intarziere: RON

In sustinerea contestatiei, petenta face urmatoarele precizari:

Derularea Contractului nr.../2004 pentru vanzarea in rate a Fermei , cu SC. SA a presupus:

a) Incasarea la2004 a unei garantii, care ulterior s-a constituit in avans in suma de RON, pentru care cumparatorul trebuia sa achite TVA in suma de RON, conform contractului;

b) Inregistrarea corecta a contractului nr..../.....2004: (se prezinta inregistrarile contabile):

461 = 7583 RON
461 = 4428 RON
461 = 472.766 RON;

c) Inchiderea avansului:

419 = 461 RON;

d) Inregistrarile contabile din 02.07.2004 au fost corect anulate pentru ca ele se regasesc in notele contabile din 15.06.2004. Singura inregistrare contabila care trebuia efectuata este:

4428 = 4427 RON, reprezentand trecerea de la TVA neexigibil la TVA colectat aferent avansului incasat, neefectuata de societate;

La 31.12.2004, s-a efectuat o ajustare la TVA neexigibil prin colectarea unui TVA in suma de RON, drept pentru care, avand in vedere analiza intregului contract, se propune anulara acesteia:

4428 = 4427 (.....) RON;

e) La fiecare rata scadenta (conform contract) TVA exigibil este in suma de RON, suma cu care se inchide TVA neexigibil:

4428 = 4427 RON (.....*..... lei/\$ curs contract);

f) La fiecare scadenta, veniturile din dobanzi aferente contractului vor fi in suma de RON reprezentand USD la cursul contractului de lei/USD.

472.766 = 766 RON;

g) De la 01.01.2005, se aplica taxarea inversa pentru vanzarea de cladiri si teren realizate intre persoane juridice platitoare de TVA (conform pct.65.1 alin.6 din Normele la Codul fiscal, modificat prin HG nr.84/2005:

La 01.01.2005 se anuleaza TVA aferenta ratelor scadente dupa 01 ianuarie 2005:

461 = 4428 in rosu cu suma din sold ct. 4428, respectiv RON;

- la data scadenta a ratelor, se inregistreaza TVA aferent:

4426 = 4427 RON; (.....*6 rate);

Pentru TVA exigibil inregistrat in 2005 (5 rate lunare scadente la data de 15), trebuie efectuata reglarea:

$$4428 = 4427 \quad \dots\dots\dots \text{RON} \quad (\dots\dots\dots *5 \text{ rate});$$

h) Determinarea diferentelor de curs dintre cursul contractului de RON/\$ si cursul fiecărei rate:

Diferenta nefavorabila stabilita este in suma de RON, pentru care SC. SA trebuie sa emita doua facturi in rosu cu suma inscrisa mai sus, cu mentiunea "Taxare inversa", inregistrările fiind următoarele:

Diferenta de curs aferenta incasarii ratelor pentru anul 2005:

$$665/ \text{ analitic} = 461 \quad \dots\dots\dots \text{RON (pt.principal)}$$

$$4426 \quad \quad \quad = 4427 \quad \quad \quad (\dots\dots\dots \text{RON})$$

$$665/\text{analitic} = 461 \quad \dots\dots\dots \text{RON (pt.dobanda)}$$

Diferenta de curs aferenta incasarii ratelor pentru anul 2004:

$$665/ \text{ analitic} = 461 \quad \dots\dots\dots \text{RON (pt.principal)}$$

$$4426 \quad \quad \quad = 4427 \quad \quad \quad (\dots\dots\dots \text{RON})$$

$$665/\text{analitic} = 461 \quad \dots\dots\dots \text{RON (pt.dobanda);}$$

i) Anularea inregistrării efectuate la 31.12.2004 privind diferenta nefavorabila aferenta ratelor scadente in 2004:

$$665/\text{analitic} = 461 \quad \dots\dots\dots \text{RON.}$$

In concluzie, SC. SA prezinta situatia derularii contractului, la cursul valutar din contract si la cursul incasarii, situatia TVA colectata si a TVA datorata, din care rezulta ca diferenta dintre TVA colectata, de ROL si TVA datorata, de ROL este de ROL, astfel incat pentru contractul nr...../2004, nu are sume de plata reprezentand TVA la bugetul de stat si nici penalitati si majorari, in absenta bazei de impozitare.

Petenta mentioneaza de asemenea, ca organul de control poate calcula majorari in temeiul ansamblului procesului de derulare a contractului in cauza si nu a unei fractiuni a acestuia, asa cum s-a determinat prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr..../.....2006, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei si anularea obligatiei pusa in sarcina societatii prin Decizia de impunere nr..../.....2006.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr..../.....2006, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../.....2006, organele de control din cadrul Activitatii de control fiscal - Serviciul de investigatii fiscale, au stabilit in sarcina contestatoarei următoarele debite datorate bugetului de stat:

- TVA de plata: lei RON;

- Dobanzi TVA: lei RON;

- Penalitati de intarziereTVA: lei RON;

TOTAL : lei RON.

Controlul s-a efectuat ca urmare a adresei nr...../.....2005 transmisa de Directia generala a finantelor publice Giurgiu, inregistrata la D.G.F.P. Ilfov sub

nr..../.....2006 si a avut ca obiectiv verificarea modului de inregistrare in evidenta contabila a SC. SA a facturilor emise de aceasta in calitate de furnizor, catre SC. SRL, cu sediul in, judetul Giurgiu.

Facturile emise de catre SC. SA catre SC. SRL (fosta SC. SRL), reprezinta contravaloarea contractului de vanzare -cumparare nr..../.....2004 a activului "Ferma" situat in, judetul Giurgiu.

Organele de control au verificat in evidenta contabila a petentei modul de inregistrare a facturilor, incasarea acestora, precum si modul de inregistrare a TVA aferenta, constatand urmatoarele:

Referitor la factura seria nr..../.....2004, SC. SA nu a respectat prevederile art.134 alin.(5) lit.b din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care au procedat la colectarea TVA in suma de lei (..... RON) si au calculat dobanzi in suma de RON si penalitati de intarziere aferente, in suma de RON.

Referitor la factura seria nr..../.....2004, SC..... SA a colectat TVA conform inregistrarilor contabile prezentate in fisa contului 4428.

De asemenea se precizeaza ca, incepand cu data de 01.01.2005, societatea nu a aplicat prevederile Titlului VI, Cap.14, art.160.1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul fiscal referitoare la taxarea inversa si prevederile Titlului VI, Cap.7, pct.19 din HG nr.44/2004 modificata si completata prin HG nr.84/2005, motiv pentru care urmeaza a se proceda la regularizarea taxei pe valoarea adaugata aferenta ratelor incasate dupa data de 01.01.2005.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata si la data emiterii actului atacat, se retin urmatoarele:

In fapt, controlul s-a efectuat ca urmare a adresei nr..../.....2005 transmisa de Directia generala a finantelor publice Giurgiu, inregistrata la D.G.F.P. Ilfov sub nr..../.....2006, prin care s-a solicitat "**efectuarea unui control incrucisat**" la SC. SA cu privire la modul de inregistrare in evidenta contabila a societatii a facturilor emise de aceasta in calitate de furnizor, catre SC. SRL, cu sediul in, judetul Giurgiu, verificarea inregistrarii taxei pe valoarea adaugata colectata, precum si realitatea tranzactiilor incheiate de cele doua societati.

Avand in vedere obiectivele controlului, organele de control, aveau, conform prevederilor legale in vigoare, doua posibilitati si anume:

a) efectuarea unui control incrucisat constand in verificarea documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului cu privire la taxa pe valoarea adaugata, control finalizat printr-un proces-verbal, fara a se emite decizie de impunere;

b) efectuarea unei inspectii fiscale partiale, constand in verificarea obligatiilor fiscale cu privire la taxa pe valoarea adaugata, pentru o perioada de timp determinata,

extinsa asupra tuturor raporturilor relevante pentru impozitare, inspectie in baza careia se poate emite decizie de impunere.

In fapt, organele de control, prin raportul de inspectie fiscala partiala care a stat la baza deciziei de impunere contestata, au verificat modul de inregistrare a taxei pe valoarea adaugata aferenta celor doua facturi emise de petenta in baza contractului de vanzare-cumparare nr...../.....2004, pe toata perioada de derulare a contractului, fara a se tine cont de prevederile art.146 si art.149 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la perioada fiscala si respectiv regularizarea taxei pe valoarea adaugata (nu s-a verificat TVA deductibila, colectata si TVA de plata lunara sau trimestriala **pentru intreaga activitate a societatii in perioada supusa inspectiei fiscale**), motiv pentru care, in baza art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, urmeaza a se desfiinta total actul atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.94 alin.(1) lit.b) si alin.(2) si art.95 alin.(1) lit.c) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 94

Formele si intinderea inspectiei fiscale

(1) Formele de inspectie fiscala sunt:

a) inspectia fiscala generala,

b) inspectia fiscala partiala, care reprezinta activitatea de verificare a uneia sau mai multor obligatii fiscale, pentru o perioada de timp determinata.

(2) Inspectia fiscala se poate extinde asupra tuturor raporturilor relevante pentru impozitare, daca acestea prezinta interes pentru aplicarea legii fiscale.

ART. 95

Proceduri de control fiscal

(1) In realizarea atributiilor inspectia fiscala poate aplica urmatoarele proceduri de control:

.....

c) controlul incrucisat, care consta in verificarea documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului in corelatie cu cele detinute de alte persoane; controlul incrucisat poate fi si inopinat.

(2) La finalizarea controlului inopinat sau incrucisat se incheie proces-verbal.”

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza art.94 alin.(1) lit.b) si alin.(2) si art.95 alin.(1) lit.c) si alin.(2) si in temeiul art.179 alin.(1) lit. a), art.180 si art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Desfiintarea totala a Raportului de inspectie fiscala partiala nr.../.....2006 si a Deciziei de impunere nr.../.....2006, pentru suma totala de lei (RON), reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV