

D E C I Z I A Nr.48 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata **S.C . X S.R.L.** impotriva Procesului Verbal de control nr.Y intocmit de Directia Regionala Vamala Craiova

SC X SRL cu sediul in Comuna Y jud Dolj avind CUI Y contesta procesului verbal de control nr.Y intocmit de Directia Regionala Vamala Craiova

SC X SRL contesta procesul verbal nr Y intocmit de Directia Regionala Vamala Craiova prin care s-a stabilit obligatia de plata in suma de Y lei RON reprezentind taxe, dobinzi si penalitati de intirziere aferente activitatii de import.

Contestatia a fost depusa la data de 13.03.2006 la Directia Regionala Vamala Craiova sub nr.Y respectind termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata .

Procedura fiind indeplinita ,s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei .

I. In motivarea contestatiei societatea contestatoare sustine urmatoarele :

„ Prin procesul verbal de control inregistrat sub nr.Y subscrisa am fost verificata sub aspectul respectarii conditiilor legale de acordare a facilitatilor vamale prevazute de art.22 si sau 25 din Lg. 133/1999, respectiv art.21 (1) din OUG 297/2000 pentru complectarea Lg.133/1999 la operatiunile de import efectuate

Astfel este adevarat ca utilajul ce a facut obiectul activitatii de import si a scutirii de taxe vamale a fost vindut inainte de trecerea termenului de 5 ani in care subscrisa avea obligatia sa nu-l instraineze , insa acest fapt nu ne este imputabil . Aceasta semiremorca a fost vinduta in data de Y, insa nu direct de subscrisa , ci a fost vinduta prin licitatie publica de catre DGFP Dolj. Acest fapt rezulta in mod clar din facturile de vinzare cumparare a acestui bun catre firma SC X SRL. Mai mult decit atat pentru evitarea acestei situatii , subscrisa am attentionat DGFP Dolj, este adevarat verbal , cu privire la situatia acestui bun .

In aceste conditii, rezulta in modul cel mai clar ca subscrisa nu avem nici o culpa in nerespectarea obligatiilor asumate la importul acestui bun in conditiile date. ,,

II. Prin procesul verbal de control nr.Y incheiat de Directia Regionala Vamala Craiova organele de control au constatat :

„ La importul efectuat cu D.V.I. nr. Y, societatea sus menionata a solicitat si a beneficiat de facilitatile prevazute la art. 21 (1), din Legea nr. 133 / 1999, cu modificarile ulterioare, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru înfiinarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, acordate de Biroul Vamal Craiova.

În baza „Declaraiei pe propria raspundere” din Y, S.C. X S.R.L. își asuma întreaga raspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizeaza

importul si ca bunul importat este destinat exclusiv dezvoltarii activitatii proprii de productie pe o perioada de 5 ani.

Bunul importat este una SEMIREMORCĂ UTILITARĂ CAMION, MARCA X, seria sasiu Y, sarcina utilă max. Y kg, an fabricație 1996, având o valoare de Y EURO, achizitionata de la firma Y din Germania, conform facturii nr. Y

Din documentele puse la dispozitia organului de control, si anume:

- factura fiscala de executare silită nr Y în valoare de Y lei RON reprezentând contravaloarea unei vânzării între S.C. X S.R.L. în calitate de vânzator si S.C. X S.R.L. in calitate de beneficiar prin care se înstrăinează bunul, importat în conditiile prevazute la art. 22 din Legea nr. 133 / 1999 respectiv art. 21 (1) din O.U.G. nr. 297 / 2000 pentru completarea Legii nr. 133 / 1999, respectiv a H.G. nr. 244 / 2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133 / 1999

Având în vedere prevederile art. 144, alin (1), lit. b), alin (2) oi (3), art. 148, si art. 61 din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul Vamal al României, S.C. X S.R.L., datoreaza de la data schimbarii destinaiei bunurilor importate, drepturi vamale, dobânzi, penalitati si majorari de întârziere calculate la zi dupa cum urmeaza:

- Taxa Vamala Y RON
- Comision Vamal Y RON
- TVA Y RON
- Dobinzi Y RON
- Penalitati Y RON

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avind in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatările organului de control , in raport cu actele normative invocate se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca SC Y SRL a respectat conditiile prevazute la art. 22 din Legea nr. 133 / 1999 respectiv art. 21 (1) din O.U.G. nr. 297 / 2000 pentru completarea Legii nr. 133 / 1999, respectiv a H.G. nr. 244 / 2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133 / 1999.

In fapt la importul efectuat cu DVI nr. Y SC X SRL a solicitat si a beneficiat de facilitatile prevazute la art. 21 (1), din Legea nr. 133 / 1999, cu modificarile ulterioare, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru înfiinarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, acordate de Biroul Vamal Craiova.

În baza „Declaraiei pe propria raspundere” din Y, S.C. X S.R.L. își asuma întreaga raspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizeaza importul si ca bunul importat este destinat exclusiv dezvoltarii activitatii proprii de productie pe o perioada de 5 ani.

Bunul importat este una SEMIREMORCA UTILITARA CAMION, MARCA Y, seria sasiu Y, sarcina utila max. Y kg, an fabricaie 1996, având o valoare de Y EURO, achizitionata de la firma X din Germania, conform facturii nr. Y

Din documentele aflate la dosarul contestatiei organul de solutionare contestatii retine:

- factura fiscala de executare silita nr. Y în valoare de Y lei RON reprezentând contravaloarea unei vânzării între S.C. X S.R.L. în calitate de vânzator si S.C. X S.R.L. in calitate de cumparator prin care se înstraineaza bunul, importat în conditiile prevazute la art. 22 din Legea nr. 133 / 1999 respectiv art. 21 (1) din O.U.G. nr. 297 / 2000 pentru completarea Legii nr. 133 / 1999, respectiv a H.G. nr. 244 / 2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133 / 1999;

Se constata astfel, ca bunul importat în condițiile prevăzute de H.G. nr. 244 / 2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133 / 1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, a fost vândut către S.C. X S.R.L. cu sediul în com. X , jud. Dolj, începând cu data de Y, prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj ÎN CALITATEA DE EXECUTOR EMITENT, întrucât S.C. Y S.R.L. figura ca debitor al acesteia.

Se constată astfel, faptul că S.C. X S.R.L. a încălcat prevederile art. 71* din Legea 141 / 1997 privind Codul Vamal al României, art. 21 (1) din O.U.G. nr. 297 / 2000 pentru completarea Legii nr. 133 / 1999 și prevederile pct. 19* din H.G. nr. 244 / 2001 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133 / 1999.

* art 71 „Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea marfurilor, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală care va aplica regimul vamal corespunzător.”

* pct. 19 „La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import.”

Organul de soluționare contestației constată că contestatorul nu face dovadă că a instintat autoritatea vamală în legătură cu schimbarea destinației bunurilor și nici că a îndeplinit condițiile prevăzute la pct.19 din HG nr.244/2001

Având în vedere prevederile art. 144, alin (1), lit. b), alin (2) și (3), art. 148, și art. 61 din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul Vamal al României, S.C. YS.R.L., datorează de la data schimbării destinației bunurilor importate, drepturi vamale, dobânzi, penalități și majorări de întârziere calculate la zi .

Astfel, în conformitate cu art. 14 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 133 / 1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii "scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, se acordă de către birourile vamale, pe baza unei declarații pe proprie răspundere, semnate de reprezentantul legal al întreprinderii mici sau mijlocii, în forma prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice, cu condiția ca întreprinzătorul să fi obținut avizul Ministerului Industriei și Resurselor”;

art.15 " Prin declarația pe proprie răspundere se atestă că aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltării activității proprii de producție și servicii. Declarația pe proprie răspundere se întocmește în 3 exemplare originale, dintre care un exemplar se depune la biroul vamal la care se face declarația vamală de import, un exemplar se depune la organul fiscal în a cărui rază teritorială își are sediul social declarat cu ocazia autorizării și înregistrării întreprinderii mici sau mijlocii, iar al treilea exemplar se păstrează la documentele financiar - contabile ale întreprinderii mici și mijlocii.;

art.17 "Reprezentanții legali ai întreprinderilor mici și mijlocii în condițiile prevăzute la art. 14, își asumă întreaga răspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizează importurile. Declarațiile nereale atrag răspunderea civilă sau penală, după caz .

Astfel, in conformitate cu art. 394 alin. 2 din Regulamentul pentru aplicarea Codului Vamal al Romaniei , aprobat prin H.G. nr.1114/2001, “ in cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decit destinatia declarata sau autoritatea vamala constatata au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul Vamal al Romaniei.....”.

Fata de cele prezentate se constata ca organele vamale au procedat legal la calcularea de drepturi vamale asupra bunului importat .

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186 al1 din OG 92/2003privind Codul de Procedura Fiscala republicata se :

DECIDE

- respingerea contestatiei depuse de SC X

- prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 luni de la primire.