



DECIZIA nr.....2012
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș, str., nr....., ap.....
înregistrată sub nr..../19.12.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. ... S.R.L. Tg. Mureș, str., nr....., ap.....**, asupra contestației înregistrată sub nr..../19.12.2011, formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../15.11.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../15.11.2011, precum și împotriva Dispoziției nr..../15.11.2011 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală comunicată petentei la data de 18.11.2011, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestata, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatănd că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr..../19.12.2011, petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr. .../15.11.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Dispoziției nr..../15.11.2011 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală invocând următoarele:

- tranzacțiile derulate cu SC SRL Răstolița, au fost reale, petenta fiind de bună credință în raporturile comerciale;
- facturile înregistrate în contabilitate conțin codul societății conform prevederilor art.155 din Codul fiscal;
- „în momentul realizării faptelor de comerț se prezumă că ambii comercianți sunt de bună credință, în caz contrar cel ce se dovedește a fi în culpă trebuie să fie tras la răspundere pentru faptele comise”;
- precizează faptul că o societate nu este înregistrată ca și plătitoare de tva dar cu toate acestea percepe la vânzare această taxă;

- în completarea contestației susține că va reveni ulterior cu argumente și documente suplimentare în susținerea celor contestate.

B) Față de aspectele contestate se reține că, urmare verificării efectuate de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. Tg. Mureș, str., nr....., ap.....*, a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.../15.11.2011 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.../15.11.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care au fost stabilite suplimentar în sarcina petentei obligații fiscale, fiind reținute următoarele constatări:

Impozitul pe profit

a) Din verificarea efectuată asupra documentelor puse la dispoziție, a rezultat că în perioada octombrie 2010 - ianuarie 2011, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu prestări servicii (cont 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți"), în valoare totală de ... lei, în baza facturilor emise de SC SRL, Rastolita furnizor care, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2499/2010, a fost declarat inactiv (data intrării în vigoare a ordinului fiind 07.10.2010).

Întrucât înregistrarea pe cheltuieli a prestarilor de servicii (scos și apropiat material lemnos) cu aplicarea regimului de deductibilitate fiscală, a avut drept consecință diminuarea bazei impozabile aferentă perioadelor în cauză, în timpul controlului organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea unei baze impozabile suplimentare a impozitului pe profit pentru trim. IV 2010, în sumă de ... lei, respectiv pentru trimestrul I 2011 în sumă de ... lei și a unui impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei potrivit adresei nr.../09.02.2012, înregistrată sub nr...../09.02.2012.

b) În perioada aprilie 2008 - iunie 2011, unitatea a înregistrat cu titlu de cheltuieli deductibile fiscal, în contul 603 "Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar" și în contul 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile", suma totală de ... lei, reprezentând contravaloarea unor bunuri care nu au legatură cu activitatea economică desfășurată de societate (cuptor grill digital, blender, combina frigorifică, aragaz, mașina de spălat).

În perioada verificată au mai fost achiziționate de societate bunuri (frigider, lada frigorifică, dulap acte, etc) pe care organele de control le-au considerat ca și cheltuielile deductibile, bunuri pe care le-au identificat la sediul unității.

Având în vedere activitatea desfășurată de societate în perioada verificată (exploatare material lemnos și comerț cu material lemnos) cât și faptul că societatea își desfășoară activitatea în pădure, pe parchete licitate pentru exploatare forestieră, fără a avea un punct de lucru nu se justifică necesitatea achiziției bunurilor.

Totodată, organele de inspecție fiscală au reținut că unitatea nu a prezentat în timpul inspecției fiscale alte documente în vederea justificării faptului că bunurile sunt efectiv utilizate în scopul desfășurării activității sale economice.

Întrucât consecința fiscală a deficienței sus-menționate constă în diminuarea bazei impozabile a impozitului pe profit pentru perioada aprilie 2008 - iunie 2011 cu suma de totală de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar un impozit pe profit în sumă de ... lei, majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de

întârziere în sumă de ... lei, potrivit adresei nr..../09.02.2012, înregistrată sub nr...../09.02.2012.

La stabilirea impozitului pe profit suplimentar aferent perioadei verificate, organele de control au ținut cont de pierderea fiscală declarată de societate în sumă de ... lei aferenta trimestrului IV 2010 și de impozitul minim declarat. Totodata a fost lăsată societății măsura de corectare a registrului de evidență fiscală.

Taxa pe valoarea adăugată

a) În perioada octombrie 2010 - ianuarie 2011 societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă unor facturi reprezentând c/v unor prestări de servicii, emise de S.C. S.R.L. Rastolita furnizor care, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 2499/2010, a fost declarat inactiv.

În situația dată, întrucât prin anularea codului de înregistrare în scopuri de TVA a furnizorului (începând cu data de 07.10.2010), nu mai este îndeplinită condiția de exercitare, de către beneficiar, a dreptului de deducere, prevăzută la art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul Fiscal, societatea verificată nu îndeplinește condiția pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, în suma de ... lei pentru achizițiile în cauză, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea unei obligații bugetare reprezentând TVA suplimentar în cuantum de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

b) După cum s-a prezentat la cap. III Constatari fiscale "Impozitul pe profit" lit.b), în perioada aprilie 2008 - iunie 2011 societatea verificată a achiziționat diverse bunuri, în valoare de ... lei pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, pentru care unitatea nu a putut face dovada utilizării acestora în scopuri care au legătură cu activitatea economică desfășurată.

Având în vedere faptul că unitatea nu a respectat prevederile art. 137 și 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit cărora avea obligația de a colecta taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății o obligație suplimentară cu acest titlu în suma amintită și majorări de întârziere în sumă de ... lei potrivit adresei Activității de Inspecție Fiscală nr..../09.02.2012, înregistrată la D.G.F.P.Mureș sub nr...../09.02.2012.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile petentei și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. În fapt, din verificarea efectuată asupra documentelor puse la dispoziție, a rezultat că în perioada octombrie 2010 - ianuarie 2011, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu prestări servicii (cont 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți"), în valoare totală de ... lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă unor facturi reprezentând c/v unor prestări de servicii în baza facturilor emise de SC SRL Rastolita furnizor care, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2499/2010, a fost declarat inactiv (data intrării în vigoare a ordinului fiind 07.10.2010).

Întrucât înregistrarea pe cheltuieli a prestarilor de servicii (scos și apropiat material lemnos) cu aplicarea regimului de deductibilitate fiscală, a avut drept consecință diminuarea bazei impozabile aferentă perioadelor în cauză, în timpul

controlului organelor de inspecție fiscală au procedat la stabilirea unei baze impozabile suplimentare a impozitului pe profit pentru trim. IV 2010, în sumă de ... lei, respectiv pentru trimestrul I 2011 în sumă de ... lei și a unui impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei potrivit adresei nr..../09.02.2012, înregistrată sub nr..../09.02.2012.

În situația dată, întrucât prin anularea codului de înregistrare în scopuri de TVA a furnizorului (începând cu data de 07.10.2010), nu mai este îndeplinită condiția de exercitare, de către beneficiar, a dreptului de deducere, prevăzută la art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul Fiscal, societatea verificată nu îndeplinește condiția pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, în suma de ... lei pentru achizițiile în cauză, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea unei obligații bugetare reprezentând TVA suplimentar în cuantum de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

În drept, la art.3 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi se stipulează:

„(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”

iar potrivit art. 4 alin. (1) din același act normativ,

„Pe perioada stării de inactivitate ... oricare dintre avizele, autorizațiile, licențele, acordurile și orice alte acte în baza cărora contribuabilii inactivi sunt autorizați să funcționeze sau să desfășoare diverse activități economice se suspendă de drept”.

Potrivit art. 11 alin. (1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

„[...] nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.”

Potrivit art.7 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, „Lista contribuabililor declarați inactivi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Referitor la impozitul pe profit

Potrivit art.21 „Cheltuieli”, alin.(4) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

“ Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]

„r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Art.146, alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale cărui prevederi sunt incidente începând cu 01.01.2007, stipulează că

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)”

Art. 155 „**Facturarea**”, alin.5 „**Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații**”, lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal”.

Art. 153 din același act normativ, prevede:

“(9) Organele fiscale competente pot anula înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, dacă, potrivit prevederilor prezentului titlu, persoana nu era obligată să solicite înregistrarea sau nu avea dreptul să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform prezentului articol. De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, în cazul persoanelor impozabile care figurează în lista contribuabililor declarați inactivi potrivit art. 11, precum și a persoanelor impozabile în inactivitate temporară, înscrisă în registrul comerțului, potrivit legii. Procedura de scoatere din evidență este stabilită prin normele procedurale în vigoare. După anularea înregistrării în scopuri de TVA persoanele impozabile pot solicita înregistrarea în scopuri de TVA numai dacă încetează situația care a condus la scoaterea din evidență.”

Având în vedere prevederile legale anterior menționate se reține că, achizițiile efectuate de societate în baza facturilor emise de SCSRL, Răstolița, după declararea acesteia ca inactivă nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, fapt pentru care societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi.

Mai mult, potrivit prevederilor legale referitoare la exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor aprovizionate de la o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, însă pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu facturi fiscale care să cuprindă informațiile prevăzute de lege emise pe numele său de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

În contestație petenta invocă următoarele:

- tranzacțiile derulate cu SC SRL Răstolița, au fost reale, petenta fiind de bună credință în raporturile comerciale;
- facturile înregistrate în contabilitate conțin codul societății conform prevederilor art.155 din Codul fiscal;
- “în momentul realizării faptelor de comerț se prezumă că ambii comercianți sunt de bună credință, în caz contrar cel ce se dovedește a fi în culpă trebuie să fie tras la răspundere pentru faptele comise”;

Referitor la susținerile petentei se rețin prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

În consecință susținerile petentei nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, la primirea și înregistrarea în contabilitate a facturilor, contestatoarea avea obligația de a verifica întocmirea corectă a acestora, potrivit prevederilor anterior citate.

Din aceste prevederi legale se reține că documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea atât a persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat cât și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

Având în vedere dispozițiile legale sus menționate se reține că facturile emise de SC SRL Răstolița, în perioada în care era declarată inactivă, nu constituie documente legale cu care societatea verificată poate justifica exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată și a cheltuielilor fapt pentru care ***contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control în sumă de ... lei.***

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și a impozitului pe profit în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, ***contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată și pentru majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pentru majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și a penalităților de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei,*** comunicate prin adresa nr....09.02.2012, înregistrată sub nr...../09.02.2012.

2. În fapt, în perioada aprilie 2008 - iunie 2011, unitatea a înregistrat cu titlu de cheltuieli deductibile fiscal, în contul 603 "Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar" și în contul 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile", suma totală de ... lei. Având în vedere faptul că bunurile în cauză nu au legătura cu activitatea economică desfășurată de societate (exploatare material lemnos și comerț cu material lemnos), consecința fiscală a deficienței constând în diminuarea bazei impozabilă a impozitului pe profit organele de inspecție fiscală au stabilit

suplimentar impozit pe profit, majorări de întârziere și penalități de întârziere în suma totală de ... lei.

Totodată, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată dedusă în sumă de ... lei aferentă bunurilor în cauză, pentru care unitatea nu a putut face dovada utilizării acestora în scopuri care au legătură cu activitatea economică desfășurată, în temeiul prevederilor art.128, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 137 și art.140 din același act normativ, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Față de obligațiile fiscale suplimentar stabilite urmare deficiențelor redate mai sus, petenta nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea contestației doar menționează în completarea contestației că va reveni ulterior cu argumente și documente suplimentare în susținerea celor contestate.

În drept, referitor la obligațiile fiscale suplimentar stabilite în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând impozit pe profit + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit + ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit + ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată) sunt aplicabile prevederile art.206 "Forma și conținutul contestației" alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]",

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. [...]"

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".

Totodată, potrivit prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005:

"Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv".

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.12.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...].”

Totodată se reține că, deși prin contestație petenta precizează că “vom reveni ulterior cu argumente și documente suplimentare în susținerea celor contestate” nici cu ocazia depunerii contestației și nici ulterior în completarea acesteia petenta nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea contestației.

În contextul celor prezentate *contestația formulată de S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș, urmează a fi respinsă ca nemotivată în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control în sumă de ... lei.*

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca nemotivată în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, *contestația urmează a se respinge ca nemotivată și pentru majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei pentru penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și pentru majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei*, comunicate prin adresa nr...../09.02.2012, înregistrată sub nr...../09.02.2012.

Prin contestația formulată, petenta se îndreaptă și împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ...15.11.2011, prin care s-a dispus în sarcina unității măsura corectării registrului de evidență fiscală.

În drept, în conformitate cu prevederile **art. 209 "Organul competent" alin.(1) lit.a) și alin.(2)** din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de verificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesoriile acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de verificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală.[...]

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

Din textele de lege citate mai sus se reține că organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale au competența materială de a se pronunța

asupra deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală și accesorii ale acestora, precum și asupra măsurii de diminuare a pierderii fiscale.

De asemenea, din textele de lege menționate mai sus, cererile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

Întrucât măsurile stabilite în sarcina societății prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../15.11.2011, nu vizează stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina petentei și nici măsura de diminuare a pierderii fiscale, rezultă că dispoziția de măsuri nu are caracterul unui titlu de creanță și nici nu reprezintă un act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere, motiv pentru care soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, organul de soluționare specializat din cadrul D.G.F.P. Mureș neavând competență de soluționare a dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, potrivit art.209 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, anterior citat.

La pct.5.1 și pct.5.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2.137/2011, sunt prevăzute următoarele:

„5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.[...]

5.3. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc.”

Din cele prezentate mai sus rezultă că organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale au competența materială de a se pronunța asupra deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, care au ca obiect impozite, taxe, precum și asupra măsurii de diminuare a pierderii fiscale, or, în cazul de față, organele de inspecție fiscală au dispus în sarcina unității măsura corectării registrului de evidență fiscală, măsură care nu are drept consecință stabilirea unui debit suplimentar și nici diminuarea pierderii fiscale, de unde rezultă că Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../15.11.2011, reprezintă un alt act administrativ fiscal care, potrivit prevederilor legale citate în speță, intră în competența de soluționare a organului fiscal emitent, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei, reprezentând impozit pe profit;
- ... lei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit;
- reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei, reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei, reprezentând impozit pe profit;
-lei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei, reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

3. Constatarea necompetenței materiale de soluționare a Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Biroul Soluționare Contestații, a contestației privind măsura dispusă prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../15.11.2011 și transmiterea dosarului cauzei pentru acest capat de cerere, Activității de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Mures pentru a proceda conform actelor normative aplicabile spetei, potrivit celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,