

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 72  
din \_\_\_\_\_ .2005  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila, inregistrata la D.G.F.P.  
Judetul Braila sub nr. \_\_\_\_\_**

Directia Generala a Finantelor Publice judetul Braila a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. \_\_\_\_\_, inregistrata la directia teritoriala sub nr. \_\_\_\_\_, privind contestatia formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila impotriva deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_, emisa de organul de inspectie fiscala.

S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. are sediul in Braila, B-dul \_\_\_\_\_ Bl. \_\_\_\_\_, ap. \_\_, este inmatriculata la O.R.C. de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J 09/\_\_\_/\_\_\_, are atribuit codul fiscal nr. \_\_\_\_\_ si este reprezentata de \_\_\_\_\_.

Contestatoarea solicita admiterea la rambursare a T.V.A. în suma de \_\_\_\_\_ lei și anulara deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_.

Decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ a fost comunicata in data de \_\_\_\_\_, iar contestatia a fost depusa la Activitatea de Control Fiscal sub nr. \_\_\_\_\_, fiind astfel respectate prevederile art.176(1) din O.G.nr.92/2003, republicata.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.174 (1), 175, art.176(1), art.178(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

**I.** Prin contestatia nr. \_\_\_\_\_, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. \_\_\_\_\_, S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. solicita admiterea la rambursare a T.V.A. în suma de \_\_\_\_\_ lei si anulara deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_, motivand ca in mod eronat au interpretat organele de control diferenta in suma de \_\_\_\_\_ lei,

dintre rulajul creditor al contului de marfuri "371" si rulajul contului de venituri "707", ca fiind marfuri scazute din gestiune si neinregistrate pe venituri, considerand diferenta "lipsa in gestiune" si aplicand prevederile art.128 alin.3 lit.e) din Legea nr.571/2003.

Contestatoarea metioneaza ca lipsa in gestiune se constata numai in urma unei inventarieri si se inregistreaza in contabilitate pe baza procesului verbal de inventariere conform Legii nr.82/1991, republicata, si H.G.nr.704/1992.

Totodata, aceasta considera netemeinica si nelegala interpretarea data de organul de control si admite ca este posibila o eroare a tehnicii de calcul legata de influentarea rulajului contului de marfuri, corelatie ce este avuta in vedere de personalul societatii.

II. Prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ Activitatea de Control Fiscal nu a admis la rambursare suma de \_\_\_\_\_ lei, suma ce se compune din : \_\_\_\_\_ lei, T.V.A. neadmis la rambursarea prin procesele verbale anterioare, \_\_\_\_\_ lei, T.V.A. colectata suplimentara aferenta chiriei facturate si marfuri scazute din gestiune fara documente si \_\_\_\_\_ lei, T.V.A. neadmisa la deducere prin raportul de inspectie fiscala nr.\_\_\_\_\_.

Temeiurile de drept invocate de organul de inspectie fiscala in decizia de impunere nr.\_\_\_\_\_ sunt art.126 alin.1, art.128 alin.(3) lit.e, art.145 din Legea nr.571/2003 si pct.1 din H.G. nr.44/2004.

III. D.G.F.P. Judetul Braila analizand motivatia contestatoarei in raport de constatarile organului de control fiscal, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

In fapt, urmare cererii de rambursare a soldului sumei negative de T.V.A. la \_\_\_\_\_, inregistrata la A.C.F. Braila sub nr.\_\_\_\_\_, organul de inspectie fiscala a verificat modul de calcul, evidentiere, declarare si virare a T.V.A. pe perioada 01.11. - 31.12.2004 si a constatat neinregistrarea in evidenta contabila a societatii a sumei de \_\_\_\_\_ lei, reprezentand T.V.A. neadmis la deducere prin procesele verbale anterioare.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna noiembrie 2004 in factura fiscala nr.\_\_\_\_\_ nu a fost calculata, in conformitate cu

prevederile art.126 (1) din Legea nr.571/2003 si pct.1 din H.G.nr.44/2004, T.V.A. în sumă de \_\_\_\_\_ lei, aferentă valorii de \_\_\_\_\_ lei, reprezentând chirie depozit pentru perioada ian. - nov.2004 și că în luna decembrie 2004 în urma inventarierii stocului de marfa la finele anului 2004, s-a constatat ca valoarea iesirilor de marfa in cursul anului a fost mai mare decat cele evidentiata in contabilitate lunar, rezultand o diferenta valorica intre stocul faptic si soldul scriptic din contabilitate de \_\_\_\_\_ lei , suma inregistrata in creditul contului "371" - Marfuri, in luna decembrie 2004.

Pe baza datelor din balanta de verificare intocmita de contribuabil la data de 31.12.2004, organul de inspectie fiscala a constatat ca intre rulajul creditor al contului "707" - Venituri din vânzarea marfurilor si rulajul creditor al contului "371" - Marfuri este o diferenta de \_\_\_\_\_ lei, diferenta considerata de organul de inspectie fiscala a reprezenta marfuri scazute din gestiune (fara documente) si neinregistrate la venituri.

In temeiul art.128 alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003, organul de inspectie fiscala a calculat o diferenta suplimentara de T.V.A. colectata in suma de \_\_\_\_\_ lei.

Verificand T.V.A. deductibila, organul de inspectie fiscala a constatat ca nu a fost inregistrata in evidenta contabila T.V.A. în suma de \_\_\_\_\_ lei, cu semnul minus, inscrisa in factura nr. \_\_\_\_\_, emisa de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Bucuresti , pentru marfuri returnate.

Contestatoarea intelege sa formuleze contestatie doar impotriva constatarii privind T.V.A. colectata in suma de \_\_\_\_\_ lei, calculata pentru diferenta de \_\_\_\_\_ lei, reprezentand " bunuri constatate lipsa din gestiune", motivand ca interpretarea data de organul de inspectie fiscala este netemeinica si nelegala, deoarece aceasta se constata in urma unei inventarieri si se inregistreaza in contabilitate conform Legii nr.82/1991, republicata, si a H.G.nr."704/1992".

Totodata, contestatoarea admite ca este posibila o eroare a tehnicii de calcul legata de influenta rulajului contului de marfuri, corelatie ce este avuta in vedere de personalul societatii.

Cauza supusa solutionarii este daca T.V.A. colectata in suma de \_\_\_\_\_ lei, calculata la o baza impozabila de \_\_\_\_\_ lei, a fost determinata in conformitate cu prevederile legale aplicabile spetei de catre organul de inspectie fiscala.

In drept, potrivit prevederilor pct.4.64 din O.M.F.P. nr.306/2002 la iesirea din gestiune a stocurilor, acestea se evalueaza si se inregistreaza in contabilitate prin aplicarea uneia dintre metode: FIFO, CMP sau LIFO.

Potrivit prevederilor pct.4.66 din O.M.F.P.nr.306/2002 si ale art.13 alin.2) din Legea nr.82/1991, republicata, modificata și completata prin O.G.nr.61/2001, contabilitatea stocurilor se tine cantitativ si valoric sau numai valoric prin folosirea inventarului permanent sau a inventarului intermitent.

In conditiile folosirii inventarului permanent in contabilitate se inregistreaza toate operatiunile de intrare si iesire, ceea ce permite stabilirea si cunoasterea in orice moment a stocurilor, atat cantitativ, cat si valoric.

Inventarul intermitent consta in stabilirea iesirilor si inregistrarea lor in contabilitate pe baza inventarierii stocurilor la sfarsitul perioadei. In acest caz, iesirile se determina ca diferenta intre valoarea stocului initial plus valoarea intrarilor si valoarea stocului final, determinat pe baza inventarierii.

In raportul de inspectie fiscala nr. \_\_\_\_\_ anexat la decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. \_\_\_\_\_, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, nu s-a precizat ce metoda de evaluare a stocurilor a fost folosita de societate, pentru a inregistra in evidenta contabila iesirile de marfuri si ce modalitate de inventariere a folosit contestatoarea, inventarul permanent sau cel intermitent.

De asemenea, in raportul de inspectie fiscala se mentioneaza, la pag.5 alin.5, ca, urmare valorificarii inventarierii stocului de marfa la 31.12.2004, s-a stabilit o diferenta valorica intre stocul faptic si soldul scriptic din contabilitate de \_\_\_\_\_ lei, suma inregistrata in creditul contului "371" - Marfuri in luna decembrie 2004, dar la pag.6 alin.1 se mentioneaza ca diferenta de \_\_\_\_\_ lei, reprezinta marfuri scazute din gestiune (fara documente) si neinregistrate pe venituri, suma ce a constituit baza impozabila pentru T.V.A. colectata in suma de \_\_\_\_\_ lei, ce face obiectul contestatiei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, registrul inventar la data de 31.12.2004, listele de inventariere a gestiunii de marfa la data de 30.12.2004 si balanta de verificare pe luna decembrie 2004, rezulta ca soldul contului

“371” - Marfuri este de \_\_\_\_\_ lei, sold ce corespunde cu soldul faptic determinat in urma inventarierii anuale.

Intrucat la dosarul cauzei nu au fost anexate documente din care sa rezulte ca inventarierea anuala a fost valorificata, in sensul ca rezultatele acesteia au fost inscrise de comisia de inventariere intr-un proces verbal, conform prevederilor pct.47 din O.M.F.P.nr.1753/2004, prin care sa fie stabilita cu exactitate situatia reala a gestiunii de marfuri, organul de solutionare nu se poate pronunta cu privire la modul de determinare a T.V.A. colectata aferenta lipsurilor din gestiunea de marfuri.

De altfel, contestatoarea a motivat ca accepta existenta unor erori privind descarcarea gestiunii de marfuri, ce este avuta in vedere de personalul societatii, dar ca nu este vorba de o lipsa in gestiunea de marfuri.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute in prezenta decizie, organul de solutionare va desfiinta partial decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ si partial raportul de inspectie fiscala nr. \_\_\_\_\_, pentru suma \_\_\_\_\_ lei, reprezentand T.V.A. colectata, in temeiul art.185 (3) din O.G.nr.92/2003, republicata, urmand ca Activitatea de inspectie fiscala sa incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare a contestatiei.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.180(1),art.185 (3) din O.G. nr.92/2003, republicata, coroborate cu pct.4.64, pct.4.66 din O.M.F.P.nr.306/2002, art.13 alin.(2) din Legea nr.82/1991, republicata, modificata si completata prin O.G.nr.61/2001, pct.47 din O.M.F.P.nr.1753/2004, se

## **DECIDE:**

**Desfiintarea** partiala a deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_ si partiala a raportului de inspectie fiscala nr. \_\_\_\_\_, emise de Activitatea de Control Fiscal, pentru suma de \_\_\_\_\_ lei, reprezentand T.V.A. colectata, urmand sa se incheie un alt act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare a contestatiei.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac, conform prevederilor art.179(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de

6 luni de la comunicare, in conformitate cu prevederilor art.187(2) din acelasi act normativ.