

Dosar nr. /2005

**R O M A N I A**  
**TRIBUNALUL BRAILA**  
**SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
**SENTINTA NR.16/FC.A.**

Sedinta publica din . 2006  
Presedinte -  
Grefier -

La ordine fiind solutionarea actiunii pe calea contenciosului administrativ formulata de reclamanta SC **Braila** cu sediul in Braila, str. bloc ap. , pein reprezentanti legali impotriva paratului Directia Generala a Finantelor Publice Braila cu sediul in Braila str.Delfinului nr.1 pentru a se dispune anulara partiala a Raportului de Inspectie Fiscala nr si a Deciziei de Impunere nr. emise de parata in ceea ce priveste neadmiterea la rambursare a sumei de 'ei reprezentand valoare TVA aferent unei pretinse cantitati de marfuri scazute din gestiune fara documente si neevidentiate ca venituri din vanzarea marfurilor, anulara partiala care urmeaza sa aiba drept consecinta rambursarea catre subscrisa a acestei sume de bani, neadmisa la plata de parata.

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns parata D.G.F.P.Braila prin consilier juridic in baza delegatiei de reprezentare depusa la dosar fiind reclamanta SC SRL Braila.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta aratandu-se ca procedura este indeplinita si prin afisare la usa instantei, dupa care,  
Consilier juridic solicita a se constata ca actiunea a ramas fara obiect .

**T R I B U N A L U L**

Asupra cererii în contencios administrativ de față;

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. reclamanta SC SRL Brăila a chemat în judecată pe pârâta Directia Finantelor Publice Brăila pentru a se dispune anulara parțială a Raportului de Inspectie Fiscală nr. și a Decizie de impunere nr. emise de către pârâtă în ceea privește neadmiterea la rambursare a sumei de 'ei reprezentând valoare TVA aferent unei pretinse cantități de mărfuri scăzute din gestiune fără documente și neevidențiate ca venituri din vânzarea mărfurilor, anulara parțială care urmează să aibă drept

consecință rambursarea acestei sume de bani, neadmisă în mod netemeinic și nelegal la plata de către pârâtă.

În motivarea cererii sale reclamanta a arătat că în fapt, în perioada 22.02.2005-18.03.2005 organul de control financiar prin referenții și , a procedat la verificarea modului de calcul, evidențiere, declarare și virare a T.V.A.-ului pentru perioada noiembrie-decembrie 2004, acțiune întreprinsă în vederea soluționării cererii de rambursare a sumei de lei reprezentând TVA de recuperat de la bugetul de stat. Cererea de rambursare a fost depusă la DGFP Brăila sub nr..

Organul de control fiscal a stabilit prin raportul de inspecție fiscală nr că SC SRL Brăila poate beneficia de rambursare TVA în sumă de lei nefiind acceptată la plată suma de lei.

Motivata organului de control cu privire la neaprobarea pentru rambursare a sumei de lei a fost aceea că între rulajul creditor al contului mărfuri "371" și rulajul contului de venituri "707" nu este corelație, în sensul că la finele anului 2004 s-a evidențiat în contul 371 – suma de lei, în timp ce în contul 707 s-a evidențiat suma de lei deci mai puțin cu lei.

Din analiza raportului de inspecție reiese că interpretarea dată de organul de control acestei diferențe a fost aceea că suma de lei #reprezintă mărfuri scăzute din gestiune (fără documente) și neînregistrate pe venituri din vânzarea mărfurilor", considerând această diferență "lipsa în gestiune" pentru care agentul economic datorează TVA potrivit art.128 alin.3 lit."e" din Legea 571/2003.

Reclamanta a apreciat că interpretarea dată de către organul de control fiscal situație analizată este vădit eronată în ceea ce privește aprecierea că suma de lei ar fi o pretinsă lipsă în gestiune.

Potrivit dispozițiilor legale în vigoare, lipsa în gestiune se poate constata numai în urma unei inventarieri și se înregistrează în contabilitate pe baza procesului-verbal de inventariere însoțit de comisia de inventariere (Legea 82/1991 republicată și HGR 704/1992).

Ori, în situația SC SRL Brăila, organul de control nu a solicitat actul prin care presupusa "lipsă" a fost constatat și nici nu s-a luat în calcul faptul că lucrările de închidere de bilanț era în curs de finalizare, balanța contabilă utilizată de organul de control având caracter provizoriu.

Mai mult decât atât, potrivit Ordinului M.F. pentru aprobarea normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de active și pasiv nr.1753/22.11.2004, publicat în M.Of. nr.1174/13.12.2004, art.34 se face mențiunea expresă : "inventarierea elementelor de activ ale unității se materializează prin înscrierea acestora , fără spații libere și fără ștersături, în formularul "Lista de inventariere" (cod 14-3-12). Acest formular servește ca

document pentru stabilirea lipsurilor si plusurilor de bunuri si valori, constatate cu ocazia inventarierii, precum si pentru constatarea depreciilor.

Organul de control a presupus ca necorelarea rulajelor celor 2 conturi reprezintă o lipsă, fără a proceda la verificarea în fapt a existentei documentelor care atestă o eventuală lipsă.

Suma de ..... lei (..... : 19%) a fost stabilită pe baza unor simple supozitii ale organului de control, fără a avea la bază documente justificative din care să rezulte o klipsă în gestiune, conform O.M.F. nr.1753/2004.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile Legii nr.29/1990-R, ale Legea 82/1991, O.M.F.nr.1753/2004, .

În probațiune a depus înscrișuri, expertiza contabilă precum si orice altă probă a cărei utilitate și pertinență va reieși din dezbateri.

Prin întâmpinare pârâta a arătat că cererea reclamantei este fără obiect și a solicitat să fie respinsă ca atare.

Pârâta a precizat că sub nr. .... reclamanta a introdus contestație împotriva actelor susmenționate potrivit art.174-177 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, contestație înregistrată la subscrisa sub n. .... așa cum se arată si prin acțiune.

În urma analizării contestației s-a ajuns la concluzia că aceasta este îndreptățită și s-a dispus în sensul celor solicitate emițându-se Decizia nr.72/..... 2005, prin care s-au desființat în parte actele atacate pentru suma de ..... lei urmând să se încheie un alt act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare a contestației, soluție pronunțată în temeiul art.185/3 din actul normativ susmenționat.

Decizia pronunțată în cauză a fost comunicată reclamantei cu adresa nr. .... din data de 22.06.2005 si 8.07.2005 prin scrisoare recomandată însă de fiecare dată ne-a fost restituită de către agentul poștal cu mențiunea "avizat, lipsă domiciliu". În fata acestei situatii am luat măsura transmiterii prin fax a deciziei la data de 28.07.2005, primirea fiindu-ne confirmată în aceeași zi, ora 14.10.

Față de cele expuse, avându-se în vedere că cererea reclamantei formulată prin contestația nr. .... a fost soluționată în sensul celor solicitate, a solicita instanța să constate că cererea de chemare în judecată formulată de SC ..... SRL Brăila a rămas fără obiect și să pronunțe o hotărâre de respingere cu această motivație.

Procedând la examinarea cererii reclamante, instanța constată că este nefondată.

La actul de control reclamanta a făcut contestație înregistrată sub nr. .... care a fost admisă prin decizia nr.72/..... 2005 prin care s-au desființat în parte actele atacate pentru suma de ..... lei urmând să se încheie un alt act administrativ fiscal conform art.185-3 cod procedură fiscală.

Aşa fiind se constată de către instanţă că acţiunea reclamantei care nu a avut cunoştinţă de decizia emisă este nefondată urmând a fi respinsă ca atare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂŞTE**

**RESPINGE ca nefondată** acţiunea formulată de de reclamanta **SC SRL Braila** cu sediul in Braila, str. bloc  
ap. împotriva paratei Directia Generala a Finantelor Publice Braila cu  
sediul in Braila str.Delfinului nr.1.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică azi, .02.2006.

Preşedinte,

Grefier,

Red.

Dact

.03.2006,3 ex.