



DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. X SRL**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../2008

Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice, a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală II din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice, prin adresa nr..../2008, înregistrată la D.G.F.P. sub nr...../2008 asupra contestației formulate de **S.C. X SRL**, Str....., jud.....

Contestația a fost formulată împotriva “Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală” nr...../2008, prin care au fost stabilite în sarcina societății obligații fiscale reprezentând:

-lei – taxa pe valoare adăugată;
-lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată;
-lei - impozit pe profit;
-lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

Suma totală contestată de **S.C. X SRL** este delei, față de suma totală de lei stabilită prin “Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală” nr..../2008.

Contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../2008, având la baza constatările din Raportul de inspecție fiscală nr...../2008, a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin sub nr...../2008.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că, în speță, sunt întrunite dispozițiile art.209, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice este legal investit să se pronunțe asupra contestației formulate de **S.C. X SRL**.

I. Prin contestația formulată contestatara solicită anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecția fiscală nr...../2008 și exonerarea de la plată a impozitelor stabilite suplimentar, invocând în susținerea cauzei următoarele:

1. Referitor la taxa pe valoare adăugată

Contestatoarea arată că “TVA-ul în sumă de.... lei din valoarea facturii nr...../2006 de ... lei este deductibilă fiscal deoarece reprezintă TVA-ul dintr-un deviz de lucrare în valoare de ...lei reprezintă modernizare la spații comerciale nesolicitat de organele de control fiscal”.

Contestatoarea mai arată că " TVA-ul de plată în sumă de lei reprezentând TVA din factura nr...../2007 este deductibil fiscal deoarece are la bază un deviz de lucrări în valoare totală delei reprezentând modernizări la spații comerciale nesolicitat de organele de control fiscal".

Totodată, contestatoarea mai arată că " suma de lei reprezentând TVA din avansuri încasate de la clienți, este greșit calculată, dacă suma încasată este delei TVA de plată din această sumă este de și nu lei".

În același context, contestatoarea precizează că, "nu se aplică TVA-ul asupra avansului ci din avansul încasat ", iar "suma încasată de..... lei nu reprezintă avans, trebuia să fie decontată din contul de clienți neîncasați".

De asemenea, **S.C. X SRL** contestă majorările de întârziere în sumă totală de.... lei, "calculate în mod eronat pe sume incorecte".

2. Referitor la impozitul pe profit

S.C. X , contestă calculul impozitului pe profit întrucât " acesta nu se efectuează doar la cheltuiala nedeductibilă ci la diferența dintre venituri și cheltuieli, societatea înregistrând pierderi ca atare acest impozit nu este calculat corect și ca atare nici majorările la impozitul pe profit".

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr./....2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, organele de inspecție fiscală ale Serviciului de Inspecție Fiscală – Activitatea de Inspecție Fiscală II din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice, au constatat următoarele:

Inspecția fiscală s-a efectuat ca urmare a cuprinderii societății în programul de activitate pentru luna iulie 2008.

Perioada supusă verificării a fost 01.01.2004 - 31.03.2008.

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Perioada verificată:01.01.2004-31.03.2008

1.1 Taxa pe valoarea adăugată deductibilă

Din verificările efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că **S.C. X SRL** are încheiate trei contracte de prestări servicii " reparații spații comerciale" în calitate de:

- 1."beneficiar" – contract nr.../01.10.2006 cu "SC A SRL"
- 2."beneficiar" – contract nr.../01.06.2006 cu "SC B SRL"
- 3."prestator" - contract nr.../06.01.2007 cu "SC A SRL"

În vederea stabilirii realității și legalității operațiunilor amintite mai sus, pentru acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală s-au deplasat la sediul contestatoarei "în vederea efectuării unui control încrucișat pentru verificarea modului de înregistrare în contabilitate și în decontul de TVA a facturilor emise către "SC A SRL" și primite de la "SC A SRL" și "SC B SRL".

Organele de inspecție fiscală au constatat că, pentru contractul nr..../01.10.2006 încheiat între **S.C. X SRL** și "SC A SRL" a fost emisă factura fiscală nr...../15.12.2006 în valoare totală de lei, din care taxa pe valoare adăugată în sumă lei. În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru acest contract nu există documente justificative pentru prestațiile zilnice pentru durata a 4ore/zi respectiv: rapoarte de lucru, devize de lucrări, evidența personalului participant la lucrare, proces verbal de recepție a lucrării, realitatea operațiunii nefiind astfel justificată.

Având în vedere prevederile art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că "cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază documente justificative prin care să se facă dovada efectuării operațiunii" sunt cheltuieli nedeductibile și TVA aferentă, astfel "suma de.... lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată nedeductibilă, iar suma de..... lei, este o cheltuială nedeductibilă."

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru contractul nr...../01.06.2006 încheiat între **S.C. X SRL** și "SC B SRL" a fost emisă factura fiscală nr...../2007 în valoare totală de.... lei, din care taxa pe valoare adăugată în sumă lei. În urma verificărilor efectuate organele de inspecție fiscală au constatat că pentru acest contract nu există documente justificative pentru prestațiile zilnice pentru durata a 4ore/zi respectiv: rapoarte de lucru, devize de lucrări, evidența personalului participant la lucrare, proces verbal de recepție a lucrării, realitatea operațiunii nefiind astfel justificată.

Având în vedere prevederile art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că "cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază documente justificative prin care să se facă dovada efectuării operațiunii" sunt cheltuieli nedeductibile și TVA aferentă, astfel "suma de lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată nedeductibilă, iar suma de lei, este o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit."

Totodată, organele de inspecție fiscală arată că soldul contului "212" – Construcții la data de 31.03.2006 era în valoare de lei, iar în luna aprilie 2006 contestatoarea achiziționează de la "SC B Impex SRL" două spații comerciale (2 chioșcuri alimentare) cu factura fiscală nr...../2006 cu valoare totală de lei, din care taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei, iar valoarea fără taxa pe valoarea adăugată de lei, este înregistrată de societate în contul "212"- Construcții, astfel la 31.03.2008 soldul debitor al contului "212" este în valoare de ...lei.

Concluzionând, organele de inspecție fiscală au stabilit că prestările de servicii efectuate de "SC A SRL" și " SC B SRL" nu sunt operațiuni reale întrucât nu au la bază documente justificative, iar valoarea de inventar al bunurilor mobile, nu a fost majorată cu valoarea acestor prestații, respectiv cu suma de lei.

1.2 Taxa pe valoarea adăugată colectată

Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna ianuarie 2007, contestatoarea încasează un avans în sumă de lei în contul de avans clienți (419), fără să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă, în sumă de lei, pe care îl facturează în luna august 2007, iar în luna august 2007 societatea mai încasează suma de lei în contul de avans clienți (419), fără să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă, în valoare de.... lei, încălcând astfel prevederile art.134², alin.(2), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare la aceea dată.

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, **S.C. X SRL** a emis factură pentru primul avans încasat doar în luna august 2007, iar pentru avansul în suma de lei încasat în luna august 2007 nu emite factură până la data de 31.03.2008.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală așa cum prezintă în tabelul din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr..../2008 (pagina 5) au calculat majorări de întârziere astfel:

- pentru suma de ... lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă de... lei pentru perioada 25.02.2007-25.09.2007,
- pentru suma de lei reprezentând diferență de taxă pe valoare adăugată de plată au fost calculate majorări în sumă de... lei pentru perioada 25.09.2007-18.07.2008.

Concluzionând, rezultatul inspecției fiscale parțiale privind taxa pe valoarea adăugată organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei următoarele:

- taxa pe valoare adăugată nedeductibilă ...lei

- taxa pe valoarea adăugată necolectată lei
- majorări de întârzierelei

2. Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificată:01.07.2007-31.03.2008

În perioada ianuarie 2004 – decembrie 2006 societatea este plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderii, iar începând cu data 01.01.2007 își modifică sistemul de impunere trecând la impozitul pe profit.

La determinarea impozitului pe profit datorat bugetului de stat, organele de inspecție fiscală au avut în vedere verificarea veniturilor realizate și a cheltuielilor aferente acestora, pe natura de cheltuieli, precum și structura veniturilor impozabile și a cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Organele de inspecție fiscală arată că, așa cum au precizat la punctul 1 la capitolul Taxa pe valoarea adăugată deductibilă a fost stabilită cheltuiala nedeductibilă în sumă de... lei, iar în conformitate cu prevederile art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit profitul impozabil, calculând diferența de impozit pe profit în sumă de lei, conform art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de impozit pe profit de.... lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei, pentru perioada 25.04.2007- 18.07.2008.

Concluzionând, rezultatul inspecției fiscale parțiale privind impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei următoarele:

- diferență impozit pe profit lei
- majorări de întârzierelei

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatară, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1.Taxa pe valoarea adăugată

Perioada supusă verificării:01.01.2004 - 31.03.2008

1.1. Referitor la **taxa pe valoarea adăugată** în sumă de...lei, stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../2008, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice, prin Serviciul de Soluționare a Contestățiilor, se poate pronunța asupra acesteia, în condițiile în care din raportul de inspecție fiscală nu rezultă temeiul legal aplicabil speței în cauză.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că, în conformitate cu contractul nr.../01.10.2006 încheiat cu "SC A SRL" în calitate de "prestator", **SC X SRL** în calitate de "beneficiar", angajează o prestare de servicii "modernizare spații comerciale", în urma căruia prestatorul emite factura fiscală nr.../15.12.2006 în valoare de...lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de...lei. Organele de inspecție fiscală au solicitat contestatoarei documente justificative pentru prestațiile zilnice pentru durata a 4ore/zi respectiv: rapoarte de lucru, devize de lucrări, evidența personalului participant la lucrare, proces verbal de recepție a lucrării, care să justifice realitatea prestației, documente ce nu au fost prezentate de societate.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, **SC X SRL**, conform contractului nr...../01.06.2006 încheiat cu "SC B SRL" în calitate de "prestator", **SC X SRL** în

calitate de "beneficiar", angajează o prestare de servicii "modernizare spații comerciale", în urma căruia prestatorul emite factura fiscală nr...../27.03.2007 în valoare de.... lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de....lei. Organele de inspecție fiscală au solicitat contestatoarei documente justificative pentru prestațiile zilnice pentru durata a 4ore/zi respectiv: rapoarte de lucru, devize de lucrări, evidența personalului participant la lucrare, proces verbal de recepție a lucrării, care să justifice realitatea prestației, documente ce nu au fost prezentate de societate.

Urmare a constatărilor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de..... lei (... lei + ... lei), reprezintă taxa pe valoarea adăugată nedeductibilă, aferentă facturii nr...../15.12.2006 și facturii nr...../27.03.2007 (prestări de servicii care nu au la bază documente prin care să se facă dovada efectuării operațiunii), fiind de plată în sarcina contestatoarei.

Din conținutul raportului de inspecție fiscală precum și din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../2008, la pct.2.1.3. "Temeiul de drept", se reține că în cazul în speță organele de inspecție fiscală au invocat prevederile Titlului II "Impozitul pe profit", art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;"

Temeiul legal invocat de organele de inspecție fiscală se referă la cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal, luate în calcul la stabilirea impozitului pe profit și nu la faptul că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă.

Astfel, ca urmare a constatărilor înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr.../2008 și a temeiului legal invocat de organele de inspecție fiscală la stabilirea taxei pe valoarea adăugată nedeductibilă în sumă de.... lei (... lei +.... lei), nu rezultă încadrarea în prevederile legale a faptelor constatate.

În drept, se va face aplicarea prevederilor art.216, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare"", astfel că se va desființa parțial Decizia de impunere nr.../2008, emisă în baza Raportul de inspecție fiscală nr...../2008, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de..... lei, urmând ca organele de inspecție fiscală prin altă echipă de inspecție să efectueze o nouă verificare asupra aceluiași documente, pentru aceeași perioadă și pentru același impozit.

În ducerea la îndeplinire a prezentei decizii se va avea în vedere și prevederile pct.12.7 și 12.8 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

" 12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeasi perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."

La reverificare, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere prevederile legale cu privire la regimul deducerii taxei pe valoarea adăugată, aplicabile speței.

1.2 Referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată

A. În ceea ce privește suma de.... lei reprezentând majorări de întârziere calculate pentru colectarea taxei pe valoarea adăugată cu întârziere, aferentă avansului încasat, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează aceste majorări.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în luna ianuarie 2007, contestatoarea încasează un avans în sumă de.... lei în contul 419 "Clienți –Creditori", fără să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă, în sumă de.... lei, pe care îl facturează în luna august 2007. În consecință, pentru colectarea cu întârziere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de....lei, organele de inspecție fiscală, au calculat majorări de întârziere în sumă de.... lei, în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată unde se precizează:

"ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusive ",

coroborat cu art. 134², alin.(2), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare:

ART.134

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

[...]

b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Fac excepție de la aceste prevederi avansurile încasate pentru plata importurilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente importului, precum și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării sau prestării acestora;

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, aplicabile în speță, se reține că exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată, intervine la data la care se încasează avansul.

Prin urmare, deoarece contestatoarea încasează avansul de la client în luna ianuarie 2007, pe care îl facturează ulterior clientului doar în luna august 2007, organele de inspecție fiscală în mod legal au calculat majorări de întârziere în conformitate cu prevederile legale citate mai sus, drept pentru care contestația pentru suma de....lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată colectată cu întârziere, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

B. Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de lei aferentă avansului încasat de la client și majorările de întârziere aferente în sumă de.... lei, cauza

supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au calculat eronat taxa pe valoarea adăugată colectată și implicit baza de calcul a majorărilor de întârziere aferente.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că **SC X SRL**, încasează în luna august 2007 suma delei în contul de avans clienți (419), fără să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de.....lei și fără să emită factura pentru acest avans, fiind încălcate prevederile art. 134², alin.(2), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de.... lei pentru care au calculat majorări de întârziere în sumă de.... lei, în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul raportului de inspecție fiscală, se reține că suma delei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă avansului clientului (cont 419) în sumă de....lei, a fost calculată eronat în sensul că a fost aplicată cota standard de 19% asupra sumei încasate (...lei x 19%) și nu din suma încasată.

Având în vedere faptul că taxa pe valoarea adăugată colectată a fost stabilită eronat, rezultă că și baza de calcul a majorărilor de întârziere aferente este eronat stabilită.

Totodată, se reține și faptul că, în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr..../2008 la pagina 5, referitor la cuantumul majorărilor de întârziere stabilite de organele de inspecție pentru suma de..... lei reprezentând diferența de taxa pe valoarea adăugată de plată, este înscrisă suma de.... lei, iar în tabelul prezentat în aceeași pagină este înscrisă suma de...lei, aceasta din urmă regăsindu-se și în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../2008. Astfel că, în situația dată, organele de soluționare se află în imposibilitatea de a se pot pronunța cu privire la suma corectă reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței de taxa pe valoarea adăugată de plată, pentru perioada 25.09.2007 – 18.07.2008.

Prin urmare, în baza considerentelor mai sus prezentate, se va face aplicarea prevederilor art.216, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care menționează:

"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare", astfel că se va desființa parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../2008, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de.... lei și majorări de întârziere aferente în suma de.... lei, urmând ca organele de inspecție fiscală prin altă echipă de inspecție să efectueze o nouă verificare asupra aceluiași documente, pentru aceeași perioadă și pentru același impozit.

În ducerea la îndeplinire a prezentei decizii se va avea în vedere prevederile pct.12.7 și 12.8 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

" 12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."

2. Impozitul pe profit

Referitor la **impozitul pe profit** în sumă de.... lei aferent anului 2007 și majorările de întârziere aferente în sumă să de.... lei, cauza supusă soluționării este dacă aceste obligații fiscale au fost stabilite în mod corect și legal în sarcina contestatoarei.

Perioada verificată:01.01.2007 - 31.03.2008.

În fapt, conform contractului nr..../01.06.2006 încheiat cu "SC B SRL" în calitate de "prestator", **SC X SRL** în calitate de "beneficiar", angajează o prestare de servicii "modernizare spații comerciale", în urma căruia prestatorul emite factura fiscală nr...../27.03.2007 în valoare de.... lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de....lei. Organele de inspecție fiscală au solicitat contestatoarei documente justificative pentru prestațiile zilnice pentru durata a 4ore/zi respectiv: rapoarte de lucru, devize de lucrări, evidența personalului participant la lucrare, proces verbal de recepție a lucrării, care să justifice realitatea prestației, documente ce nu au fost prezentate de societate.

Urmare a celor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală nu au acordat deductibilitate la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu serviciile prestate de furnizorul citat mai sus, în sumă de.....lei (..... lei - lei) din factura nr...../27.03.2007, stabilind diferența de impozit pe profit în sumă de..... lei, calculată prin aplicarea cotei de impozit prevăzute la art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare la baza impozabilă (.....lei x16%).

Pentru diferența de impozit pe profit constatată, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de..... lei.

Prin contestația formulată de **SC X SRL** se reține că, societatea nu contestă temeiul legal invocat de organele de inspecție fiscală, ci modul de calcul al impozitului pe profit, respectiv faptul că "acesta nu se efectuează doar la cheltuiela nedeductibilă ci la diferența dintre venituri și cheltuieli, societatea înregistrând pierderi ca atare acest impozit nu este calculat corect și ca atare nici majorările la impozitul pe profit".

În drept, art.17, art.19, alin.(1), art.34, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare unde se prevede:

"ART. 17

Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38."

"ART.19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.[...]"

"ART.34

(1) Plata impozitului se face astfel:

b) contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la lit. a), au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit trimestrial, până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu se prevede altfel. [...]"

Din prevederile legale mai sus enunțate, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

De asemenea, societatea are obligația plății impozitului pe profit trimestrial până la data de 25 a lunii următoare trimestrului, pentru care se calculează acesta, impozit care se calculează și înregistrează trimestrial, cumulativ de la începutul anului fiscal.

Din conținutul Raportului de inspecție fiscală nr...../2008 se reține că, obiectul calculului diferenței de impozit pe profit l-a reprezentat contravaloarea cheltuielilor privind serviciile prestate - factura nr...../27.03.2007, în sumă de..... lei, considerate de organele de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil.

Determinarea impozitului pe profit s-a efectuat conform prevederilor art.19, pct.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ca diferență între veniturile realizate și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Întrucât, constatarea organelor de inspecție fiscală privește o operațiunea contabilă efectuată de societate în luna martie 2007, iar la trimestrul I 2007 societatea figurează în baza de date a A.F.P....., cu impozit pe profit datorat în sumă de..... lei, conform copiei după "Declarația privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat", înregistrată sub nr..../2007 (anexată la dosarul cauzei de organele de inspecție fiscală), baza impozabilă suplimentară rămâne în sumă absolută de.... lei, iar prin aplicarea cotei legale de 16%, a rezultat diferența de impozit pe profit în sumă de.....lei. De asemenea, **S.C. X SRL** și la 31.12.2007 figurează în baza de date a A.F.P....., cu impozit pe profit datorat aferent anului 2007, conform duplicatului "Declarație privind impozitul pe profit pentru anul 2007" înregistrată sub nr..../2008 (anexată la dosarul cauzei de organele de inspecție fiscală).

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au determinat în mod corect și legal impozitul pe profit, motiv pentru care se va respinge ca neântemeiată contestația societății, pentru suma de....lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar.

În ceea ce privește majorările de întârziere stabilite de organele de inspecție fiscală prin "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../2008", emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../2008, se reține că acestea, reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut ca datorat debitul în sumă delei, reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată, aceasta datorează și majorările de întârziere în sumă de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul", fapt pentru care contestația urmează să fie respinsă ca neântemeiată.

De reținut este și faptul că, **S.C. X SRL** nu a prezentat documente justificative sau înscrisuri care să susțină argumentele invocate, care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

3. Referitor la suma de ...lei contestată în plus de societate (... lei - lei), cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, se poate pronunța asupra acesteia, în condițiile în care prin Decizia de impunere nr...../2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../2008, nu a fost stabilită în sarcina societății.

În fapt, societatea contestă obligații fiscale suplimentare în sumă totală de.... lei.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../2008, organele de inspecție fiscală, au stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale în sumă totală de.....lei, astfel că diferența în sumă de....lei, nu este individualizată în decizia de impunere mai sus enunțată.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206, alin.(1), lit.b) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

"ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Având în vedere faptul că, societatea contestă o sumă mai mare decât cea stabilită și înscrisă de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../2008 și ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, pentru diferența de....lei (... lei – lei) neindividualizată în titlul de creanță, contestația urmează a fi respinsă ca fiind fără obiect.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor, art.17, art.19, alin.(1), art.34, alin.(1), lit.b), art.134², alin.(2), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.119, art.120, art.206, alin.(1), lit.b) și alin.(2), art.216, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct.12.7 și 12.8 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../2008 pentru suma de..... lei, reprezentând :

- lei - taxa pe valoare adăugată;

-lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată,

urmând ca organele de inspecție fiscală prin altă echipă de inspecție, să efectueze o nouă verificare pentru aceeași perioadă și pentru același tip de impozit, ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, de cele precizate prin prezenta decizie și în funcție de cele constatate să emită o nouă decizie de impunere.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SC X SRL** pentru suma de.... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

3. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SC X SRL** pentru suma de.... lei, reprezentând:

- lei - impozit pe profit;

- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

4. Respingerea ca fără obiect a contestației formulată de **SC X SRL** pentru suma de.... lei reprezentând sumă contestată în plus față de cea stabilită în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../2008.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termen de 6 luni, la Tribunal.