



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR / 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C X S.R.L. impotriva Raportului de inspectie fiscală nr. Y/2009 si Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.Y/2009

S.C X S.R.L , cu sediul in X, strada X , nr. Y , inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J16/Y/Y si avand codul unic de inregistrare Y contesta suma de Y lei din care :

- | | |
|--------------------------------------|---------|
| - impozit profit | : Y lei |
| - majorari intarziere impozit profit | : Y lei |
| - TVA | : Y lei |
| - majorari intarziere TVA | : Y lei |

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. X sub nr. Y/2009 indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.207, alin.1 din OG 92/2003R.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I.In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

" La cap. III punctul 3.1 , subpunctele B, E si K din Raportul de inspectie fiscală incheiat in data de 27.05.2009 organul de control inscrie faptul ca in perioada aprilie 2006- octombrie 2008 societatea a inregistrat in contul 628 " cheltuieli efectuate de terți" facturi provenite de la diversi furnizori prin care au fost aprovizionate materiale finite (usi si ferestre de termopan) necesare reparatiilor curente la standurile ocupate de diversi clienti ai societatii noastre. In fapt furnizorii au venit la sediul societatii noastre , au efectuat masuratori , au negociat preturile si au efectuat produsele respective (anexam in copie aceste masuratori).

Referitor la acest capat de cerere , petenta face urmatoarele precizari :

- reparatiile au fost executate in regie proprie in aceeasi perioada .
- facturile reprezinta in realitate un transfer de bunuri .

Petenta considerata eronata incadrarea faptei in articolul 21, alin. 4, lit. f din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , intrucat transferul dreptului de proprietate a fost consfintit prin emiterea facturilor fiscale .

" La subpunctele C, F si L din raport organul de control specifica faptul ca materialele inregistrate in contabilitate ca si consumuri in perioada martie 2006- decembrie 2008 au la baza bonuri . Aceste materiale (tamplarie pvc , rigips , multibat) au fost inregistrate initial in contul 3021 " cheltuieli cu materialele auxiliare " si reprezinta reparatii conform contractului de inchiriere incheiat intre proprietar (S.C. X) si chirias (S.C. X S.R.L.) "

Petenta nu este de acord cu incadrarea de catre organele de inspectie fiscală ca fiind o incalcare a prevederilor art. 24, alin.3, lit.a si a art. 24, alin.11 , lit. c din Legea 571/2003 , ce reglementeaza amortizarea fiscala .

De asemenea petenta nu este de acord nici cu recalcularea profitului impozabil prin recalcularea amortismenlui pe perioada derularii contractului de inchiriere , intrucat acestea sunt lucrari de reparatii si nu de investitii.

" La subpunctele G si M organul de control precizeaza ca au fost achizitionate in perioada iulie 2007- decembrie 2008 materiale de constructii in suma totala de Y lei de la diversi furnizori , considerand aceasta ca o incalcare a prevederilor art. 21, alin. 4, lit. f din Legea 571/2003 "

Petenta considera ca incadrarea organelor de inspectie fiscală este eronata intrucat obiectele de inventar date in folosinta se tin in contabilitate intr-un cont extrabilentier 8039 " stocuri de natura obiectelor de inventar" .

Contestatoarea sustine ca pentru aceste obiecte de inventar au fost intocmiti receptii si au fost date in consum pe baza de bonuri .

" La punctul H din Raport se inscrie faptul ca societatea a inregistrat in cheltuieli de exploatare in luna ianuarie 2007 suma de Y lei reprezentand motoare electrice avand ca document justificativ bonul de consum din data de 25.01.2007 , asa cum s-a aratat in nota explicativa data de Y, director economic al S.C.X , aceasta reprezinta in fapt o casare nemaifiind utilizabile , fiind aprovizionate in anul 2003. Din aceasta operatiune au rezultat deseurii metalice ce au fost parcial valorificate la S.C. X SRL .

Contestatoarea arata ca incadrarea in prevederile art. 19, alin. 1 din Legea 571/2003 este eronata deoarece societatea a realizat venituri din valorificarea deseurilor rezultate in urma casarii.

" La punctele I si O controlul a constatat ca in luna noiembrie a anului 2007 si in luna mai 2008 societatea a inregistrat in cheltuielile de exploatare suma totala de Y lei reprezentand donatii teren catre Municipiul X ".

Petenta nu este de acord cu mentiunea facuta de organele de inspectie fiscală potrivit carora pina la data controlului nu s-a facut dovada scopului acestei tranzactii , deoarece in contractele de donatie incheiate intre petenta si Primaria X este inscris " cu destinatie alea de acces " .

Contestatoarea precizeaza faptul ca terenurile ramase dupa donatie au fost valorificate prin vanzare catre diverse persoane fizice , intocmindu-se facturi fiscale.

Societatea contestatoare precizeaza ca nu este de acord cu temeiurile de drept invocate de organele de control, respectiv art. 19, alin. 1 din Legea 571/2003.

Cu privire la TVA colectata stabilita de organele de control in perioada iulie 2007- decembrie 2008 , motivul fiind acela ca in perioada iulie 2007- decembrie 2008 societatea a facturat clientilor sai cheltuieli cu utilitatile in suma de Y lei.

Petenta precizeaza ca asa cum se mentioneaza in raportul de inspectie fiscală incepand cu data de 01.07.2007 SC X a depus la organul fiscal Notificarea privind anularea optiunii de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141, alin. 2 lit. e din Legea 571/2003 , respectiv activitatea de inchiriere de spatii. Incepand cu aceasta data societatea nu a mai inregistrat TVA deductibil aferent achizitiilor " .

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe art. 141, alin. 2 , lit. e din Legea 571/2003 .

Intrucat incepand cu data de 01.07.2007 societatea nu si-a mai exercitat dreptul de deducere a TVA aferenta intrarilor de utilitati de la SC X SA (proprietarul spatiilor) , petanta sustine ca incadrarea faptei de catre organele de control in prevederile art. 128, alin. 1 din Legea 571/2003 este eronata.

Cu privire la TVA colectata stabilita de control aferenta aprovizionarii materialelor de constructie din perioada ianuarie – decembrie 2008 , in suma de Y lei , pe care organele de inspectie fiscală le-au considerat vanzari.

Petenta arata ca desi se specifica in actul de control ca aceste materiale se regasesc in contul 331 " produse in curs de executie" organul de control in mod eronat le-a considerat ca fiind vandute.

In opinia contestoarei incadrarea la art. 128, alin. 1 din Legea 571/2003 este nejustificata legal.

II Prin raportul de inspectie fiscală nr. Y/2009 , care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. Y/2009, organele de inspectie fiscală au constatat urmatoarele :

Referitor la impozitul pe profit

1) Organele de control au constatat ca în perioada ianuarie-decembrie 2006, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amortizarea lunată în suma de Y lei (Y lei total) , prin contul 681, aferente unei clădiri din X, unei case din X cart.X și a gardului imprejmuitor al clădirii din X.

Intrucat societatea nu a pus la dispozitia organelor de control documente justificative din care sa rezulte ca imobilele mai sus mentionate si gardul imprejmuitor au fost folosite in scopul realizarii de venituri, sau ca societatea ar avea puncte de lucru la aceste adrese, acestea au stabilit ca au fost incalcate prevederile articolului 19, alin. 1 si art. 21, alin. 4 , lit. e din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

2) Organele de control au constatat ca în perioada aprilie - noiembrie 2006, societatea a înregistrat în evidența contabilă un număr de 11 facturi , în suma totală de Y lei reprezentând aprovizionari de termopan și o factură de beton .

Aceste aprovizionari au fost înregistrate în evidența contabilă în contul 628 -“cheltuieli efectuate de terți”.

Intrucat societatea nu a facut dovada efectuarii acestor operațiuni sau înregistrării în gestiune cu documente justificative (devize, situații de lucrări), din care sa rezulte locul în care a au fost puse în opera aceste materiale, organele de inspectie fiscală au stabilit o cheltuiala nedeductibila fiscal in suma de Y lei .

Controlul a constatat ca au fost incalcate prevederile art.21, alin.4, lit.f) din Legea 571/2003.

3) În perioada martie- decembrie 2006 societatea a înregistrat în contul 6021 « cheltuieli cu materialele auxiliare » un număr de Y facturi în suma de Y lei, reprezentând diverse materiale de construcții.

Din Nota explicativa data de domnul X în calitate de director economic rezulta ca aceste materiale au fost folosite la amenajarea standurilor ce aparțin SC X conform contractului de închiriere nr.Y/2005.

Conform contractului de închiriere nr.Y/2005 la capitolul « obligații și drepturi » Sc X S.R.L. are obligația să efectueze :reparări capitale ale clădirii,canalizare, retea electrică,lucrări de modernizare, amenajare, dotare a spațiului S.C. X S.A, lucrări de igienizare și reparări curente a spațiului mai sus menționat.

Controlul a constatat ca au fost incalcate prevederile:

- art.24, alin.3,lit a) din Legea 571/2003
- art.24,alin11,lit.c din Legea 571/2003

Controlul a procedat la esalonarea cheltuielilor în suma de Y lei pe perioada contractului de închiriere(pana la data de 31.12.2008), cu suma de Y lei, rezultand la data de 31.12.2006 cheltuieli nedeductibile in suma de Y lei.

4) Organele de control au constatat ca în perioada ianuarie-decembrie 2007, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amortizarea lunată în suma de Y lei (Y lei total) , prin contul 681, aferente unei clădiri din X, unei case din X cart.X și a gardului imprejmuitor al clădirii din X.

Intrucat societatea nu a pus la dispozitia controlului documente justificative din care sa rezulte ca imobilele mai sus mentionate si gardul imprejmuitor au fost folosite in scopul realizarii de venituri, sau ca societatea ar avea puncte de lucru la aceste adrese, controlul a constatat ca au fost incalcate prevederile art.19, alin.1 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

5) În perioada ianuarie – septembrie 2007 societatea a înregistrat în cheltuielile de exploatare, respectiv cont 628 “cheltuieli efectuate de terți” un număr de 7 facturi în suma de Y lei reprezentând materiale de construcții.

Intrucat societatea nu a facut dovada efectuarii acestor operatiunii sau inregistrarii in gestiune cu documente justificative (devize, situatii de lucrari), din care sa rezulte locul in care au fost puse in opera aceste materiale, organele de control au stabilit ca societatea verificata a incalcat prevederile art.21, alin.4, lit.f) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, stabilind o cheltuiala nedeductibila in suma totala de Y lei.

6) In perioada ianuarie- decembrie 2007 societatea a inregistrat in contul 6021 « cheltuieli cu materialele auxiliare » un numar de Y de facturi in suma totala de Y lei.

Aceste materiale de constructii au fost folosite la amenajearea spatiilor comerciale ce aparțin Sc X si au fost inchiriate de catre Sc X Srl.

Organele de inspectie fiscală au stabilit ca au fost incalcate prevederile art.24, alin.3,lit a si art .24 alin 11 lit c) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Controlul a procedat la esalonarea cheltuielilor cheltuielilor in suma de Y lei pe perioada contractului de inchiriere(pana la data de 31.12.2008), cu suma de Y lei, rezultand la data de 31.12.2007 cheltuieli nedeductibile in suma de Y lei.

7) In perioada iulie- decembrie 2007 societatea a inregistrat in contul 603 « cheltuieli cu obiectele de inventar » suma totala de Y lei reprezentand materiale de constructii.

Materialele aprovizionate au fost inregistrate in contul 303 « obiecte de inventar » si au fost scoase din gestiune pe baza bonurilor de consum din care nu rezulta locul de punere in folosinta a acestora.

Intrucat in perioada verificata societatea nu a realizat activitati in domeniul constructiilor care sa necesite folosirea acestor obiecte de inventar , controlul a constatat ca au fost incalcate prevederile art.21, alin.4, lit.f din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, stabilind o cheltuiala nedeductibila in suma totala de Y lei.

8) In luna ianuarie 2007 societatea a inregistrat in cheltuielile de exploatare, respectiv cont 6021 « cheltuieli cu materiale auxiliare » suma de Y lei reprezentand motoare electrice avand ca document justificativ bonul de consum fara numar din data de 25.01.2007.

Conform evidentei contabile puse la dispozitie, aceste materiale provin din stocul inainte de 31.10.2005 si au fost inregistrate initial ca marfa.

In nota explicativa, domnul Y in calitate de director economic al societatii a precizat ca aceasta inregistrare contabila reprezinta in fapt o casare .

Controlul a constatat ca inregistrarea in cheltuielile de exploatare a acestor materiale nu poate fi de fapt o casare, deoarece aceste materiale nu au fost aprovizionate si inregistrate ca imobilizari corporale .

Organele de control au stabilit ca au fost incalcate prevederile cap.7.2, punct 100 din OMF 1752/2005 si art.19, alin.1 din Legea 571/2003 ..

9) In luna noiembrie 2007 societatea a inregistrat in contul 6582 cheltuieli cu donatii si subventii acordate suma de 162.500 lei reprezentand donatii teren catre Municipiul Craiova administrat de Consiliul Local al Municipiului Craiova, conform contract de donatie.

Pana la data controlului societatea nu a facut dovada in ce scop a fost efectuata aceasta donatie si ce venituri s-au realizat.

Astfel controlul a constatat o cheltuiala nedeductibila in suma de Y lei fiind incalcate prevederile art.19, alin.1 din Legea 571/2003 .

10)Societatea a inregistrat in perioada ianuarie- octombrie 2008 in contul 681 « cheltuieli cu amortizarea » lunara, in suma de Y lei(Y lei total) aferenta cladirilor din X casa X , gard X.

Intrucat societatea verificata nu a facut dovada cu documente justificative ca imobilele mai sus mentionate au fost folosite in scopul realizarii de venituri, societatea neavand puncte de lucru la adresele mentionate, controlul a constatat ca au fost incalcate prevederile art.19, alin.1, respectiv art.21, alin.4, lit.e) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, rezultand cheltuieli neductibile in suma de Y lei.

11) In perioada ianuarie – octombrie 2008 societatea a inregistrat in cheltuielile de exploatare, respectiv cont 628 “cheltuieli efectuate de tertii” suma totala de Y lei reprezentand materiale de constructii

Intrucat in timpul controlului soietatea nu a facut dovada efectuarii acestor operatiunii sau inregistrarii in gestiune cu documente justificative (devize, situatii de lucrari), din care sa rezulte locul in care au fost puse in opera aceste materiale, organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art.21, alin.4, lit.f din Legea 571/2003

12) In perioada ianuarie- decembrie 2008 societatea a inregistrat in contul 6021 « cheltuieli cu materialele auxiliare » suma de Y lei, reprezentand materiale de constructii, ce au fost folosite la amenajarea spatiilor comerciale ce apartin lui SC X SA.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art.24, alin.3,lit a si art.24, alin11, lit.c) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

Controlul a procedat la esalonarea cheltuielilor in suma de X lei pe perioada contractului de inchiriere(pana la data de 31.12.2008), cu suma de X lei, rezultand la data de 31.12.2008 cheltuieli deductibile in suma de X lei.

13) In perioada ianuarie- decembrie 2008 societatea a inregistrat in contul 603 « cheltuieli cu obiectele de inventar » suma de X lei reprezentand materiale de constructii .

Intrucat in timpul controlului nu s-au prezentat documente justificative care sa faca dovada efectuarii acestor operatiunii sau inregistrarii in gestiune cu documente justificative din care sa rezulte locul in care au fost date in consum aceste obiecte de inventar, controlul a constatat ca au fost incalcate prevederile art.21, alin.4, lit.f) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, stabilind o cheltuiala nedeductibila in suma totala de X lei.

14) In luna iunie 2008 societatea a inregistrat in cheltuielile de exploatare, respectiv cont 6021 « cheltuieli cu materiale auxiliare » X lei reprezentand material marunt, cu bonul de consum nr.26 din 30.06.2008.

Intrucat in balanta analitica a mijloacelor fixe incheiata la data de 31.12.2008 nu se gaseste inregistrata aceasta investitie, controlul a constatat o cheltuiala neductibila in suma de 111.589 lei fiind incalcate prevederile art.24, alin.1 din Legea 571/2003

15) In luna mai 2008 societatea a inregistrat in contul 6582 « cheltuieli cu donatii si subventii acordate » suma de X lei reprezentand donatii teren catre Municipiul X administrat de Consiliul Local al Municipiului X, conform contract de donatie.

Pana la data controlului societatea nu a facut dovada in ce scop a fost efectuata aceasta donatie si ce venituri s-au realizat.

Astfel controlul a constatat o cheltuiala neductibila in suma de Y lei fiind inclcate prevederile art.19, alin.1 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

TVA colectata

1) In perioada iulie 2007-decembrie 2008 societatea a facturat catre beneficiarii contractelor de inchiriere cheltuieli cu utilitatile in suma totala de Y lei pentru care nu a aplicat cota de TVA aferenta , respectiv 19 %.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca eronat societatea a considerat aceste operatiuni ca fiind scutite conform art. 141, alin.2,lit.e) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulteriare, respectiv activitatea de inchiriere de spatiu.

Controlul a procedat la stabilirea Tva colectat suplimentar in suma de Y lei prin aplicare cotei de 19% asupra bazei de impozitare, fiind incalcate preverile art.128, alin.1 din Legea 571 cu modificarile si completarile ulterioare.

2) Conform documentelor contabile societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 371 “marfuri” in perioada ianuarie – decembrie 2008 materiale de constructii pe baza de facturi emise de diversi furnizori.

Intrucat in timpul controlului nu s-au pus la dispozitie documente justificative din care sa rezulte in ce consta aceasta productie neterminata si materialele de constructii in suma de Y lei nu se mai afla in gestiunea societatii, organele de inspectie fiscală au stabilit ca societatea avea obligatia de a colecta TVA in suma de Y lei.

Au fost incalcate prevederile art.128, alin.1 din Legea 571/2003.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscală , motivele prezentate de contestatoare , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control , se retin urmatoarele :

Referitor la suma de Y lei contestata reprezentand impozit profit , majorari intarziere impozit profit , T.V.A si majorari intarziere TVA , cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.X prin serviciul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea cauzei in conditiile in care organele de inspectie fiscală au sesizat organele de urmarire si cercetare penala cu privire la aspectele constatate prin procesul verbal nr. Y/2009.

Ca urmare a suspiciunilor create in timpul controlului cu privire la legalitatea , realitatea si veridicitatea operatiunilor economice efectuate de S.C. X S.R.L. , Activitatea de inspectie fiscală, serviciul inspectie fiscală persoane juridice 3 a transmis Inspectoratului de Politie al judetului X serviciul de investigare a fraudelor un exemplar din procesul verbal nr. Y/2009 in completarea adresei nr. Y//X/ 2009 a Organelor Garzii Financiare X.

Prin adresa nr. X/.2009, D.G.F.P.X prin serviciul solutionare contestatii a solicitat Inspectoratului de Politie X – serviciul de investigarea fraudelor sa comunice daca au in cercetare un dosar pentru S.C.X SRL privind aspectele constatate in procesul verbal nr. Y/2009.

Urmare acestei cereri, Inspectoratul de Politie al judetului X , prin adresa nr. Y/2007 , inregistrata la D.G.F.P. X sub nr.Y/2009 a facut precizarea ca procesul verbal nr. Y face obiectul dosarului penal Y/X/2008 in care se fac cercetari sub aspectul savarsirii infractiunilor fiscale si legea 31/1991.

In fapt, organele de inspectie fiscală prin Raportul de inspectie fiscală nr.Y/2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.Y/2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală au constatat urmatoarele :

- 1) cu privire la impozitul pe profit
 - inregistrarea in evidenta contabila in perioada ian .2006- oct. 2008 a cheltuielilor cu amortizarea in suma de Y lei fara documente justificative .
 - inregistrarea in evidenta contabila in perioada aprilie 2006- octombrie 2008 de cheltuieli legate de aprovisionari de termopan in suma de Y lei fara a face dovada efectuarii acestor operatiuni sau intrarii in gestiune cu documente justificative (devize sau situatii de lucrari) , din care sa rezulte locul unde au fost puse in opera aceste materiale.
 - inregistrarea in evidenta contabila in perioada iulie 2007- decembrie 2008 a sumei de Y lei reprezentand cheltuieli cu obiectele de inventar , nerezultand locul de punere in folosinta a acestora.
 - inregistrarea in evidenta contabila in lunile noiembrie 2007 si mai 2008 a sumei de Y lei reprezentand cheltuieli cu donatii si subventii fara a face dovada in ce scop au fost facute donatiile si ce venituri s-au realizat.
- 2) cu privire la T.V.A.
 - in perioada iulie 2007- decembrie 2008 societatea a facturat catre beneficiarii contractelor de inchiriere cheltuieli cu utilitatile in suma de Y lei pentru care nu a colectat TVA in suma de Y lei .
 - petenta a aprovisionat materiale de constructii in vederea revanzarii necollectand TVA in suma de Y lei.

In drept,

art. 214 , alin.1 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza ca:

" Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa :

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare in suma Y lei stabilite prin Decizia de Impunere nr. Y/2009 emisa de A.F.P.M. X si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de contribuabil exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale admistrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca , in cauza , se ridică problema realitatii si legalitatii operatiunilor desfasurate , in conditiile in care s-a constatat ca societatea a facut inregistrari fara a avea la baza documente justificative si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata , fapt pentru care nu a declarat si nu a virat la bugetul de stat impozitele si taxele datorate , reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, serviciul inspectie fiscala persoane juridice 3 a transmis Inspectoratului de Politie al judetului X – serviciul de investigare a fraudelor un exemplar din procesul verbal nr. Y/2009 in completarea adresei nr. Y/X//2009 a Organelor Garzii Financiare X.

Prin adresa nr. Y/2009, D.G.F.P. X prin serviciul solutionare contestatii a solicitat Inspectoratului de Politie X – serviciul de investigarea fraudelor sa comunice daca au in cercetare un dosar pentru S.C. X SRL privind aspectele constatate in procesul verbal nr. Y/2009.

Inspectoratul de Politie al judetului X , prin adresa nr.Y/2007 , inregistrata la D.G.F.P. X sub nr.Y/2009 a facut precizarea ca procesul verbal nr. Y/2009 face obiectului dosarului penal Y/2008 in care se fac cercetari sub aspectul savarsirii infractiunilor fiscale si legea 31/1991.

In consecinta, Directia Generala a Finantelor Publice X, prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, intrucat prioritatea de solutionare in speta o sau organele de cercetare penala care urmeaza sa se pronunte asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea de obligatii bugetare contestate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice X, prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de Y lei reprezentand impozit profit : Y lei, majorari intirziere impozit profit : Y lei , TVA : Y lei, si majorari de intarziere TVA : Y lei.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura va fi reluata, in conditiile legii, in temeiul art. 214 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

" Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...".

Pentru considerentele aratare si in temeiul art. 214 alin. 1 lit. a) si alin. 3, corroborat cu art. 216 alin.4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

- suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C.X S.R. L. pentru suma totala de Y lei reprezentand impozit profit : Y lei, majorari intirziere impozit profit : Y lei , TVA : Y lei, si majorari de intarziere TVA : Y lei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta.
- transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR