

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI HARGHITA**

DECIZIA nr. 6 din 01 februarie 2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
Asociatia familiala
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de **Asociatia familiala** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr./2004, incheiat de organele Serviciului de supraveghere vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de... lei, reprezentand drepturi vamale de import, dobanzi si penalitati de intarziere.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 coroborat cu art.178 (1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1) din Codul de procedura fiscala - republicat.

Organul de solutionare a contestatiei, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.178 (1) si art.176 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov, sub nr./2004, petenta invoca in sustinere urmatoarele motive:

Autoturismul... a fost achizitionat in sistem leasing, care a fost vandut la Biroul vamal Miercurea Ciuc, temporar la data de ...2001, iar definitiv la data de...2002 cu achitarea tuturor obligatiilor vamale.

Nu intelege obligatiile stabilite prin procesul verbal, neavand cunostinta de imprejurarile in care a fost cumparat autoturismul, doar de faptul ca a fost achizitionat in sistem leasing, valoarea fiind achitata in intregime pana la expirarea leasingului.

II. Prin procesul verbal de control nr./ 2004, organele Serviciului de supraveghere vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, au constatat urmatoarele:

A.F. x cu declaratia vamala de import IM 5 nr./2001 depusa la Biroul vamal Miercurea Ciuc a derulat o operatiune de import a unui autoturism, prezentand factura externa nr./2001 si contractul de leasing nr./2001 a beneficiat de admitere temporara pentru leasing cu facilitati corespunzatoare acestuia.

Pentru stabilirea veridicitatii si autenticitatii documentelor prezentata in vama, Autoritatea Nationala Vamala a transmis spre verificare la autoritatea vamala olandeza factura externa si contractul de leasing, care a comunicat " *Compania y nu a vandut nici un autoturism persoanei de origine romana x AF. Pe data de... 2001 compania y a exportat masina in numele clientului lor... catre : persoana fizica Z,..., Romania* ".

In aceste conditii, organele vamale constatand ca nu s-a respectat prevederile OG nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicat, prin procesul verbal de control au recalculat drepturile vamale de import, calculand si dobanzile si penalitatile de intarziere, in suma totala de... lei, obligatia de plata a datoriei vamale revenind titularului de operatiune, in speta x AF.

In conformitate cu prevederile OC 56293/2001, autoritatea vamala a sesizat organele de politie pentru stabilirea eventualei naturi penale a faptei savarsite.

III. Avand in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a fianatelor publice Harghita se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care au fost sesizate organele de politie pentru stabilirea eventualei naturi penale a faptei savarsite.

In fapt, recalcularea drepturilor de import s-a efectuat in urma verificarilor efectuate de autoritatile vamale olandeze si cele romane.

In baza protocolului de colaborare intre autoritatile vamale din Romania si UE, autoritatea vamala olandeza a efectuat un audit la compania y si s-a constatat ca aceasta firma nu a vandut nici o masina persoanei de origine romana AF x. Din evidenta computerizata a Ministerului Transportului s-a rezultat ca autoturismul in cauza a fost

exportat la data de.2001 de catre compania VW..., in numele clientului, catre persoana fizica Z,..., Romania. Autoritatea vamala olandeza in urma investigatiilor facute a concluzionat ca factura externa nr./2001 si contractul de leasing nr./2001 sunt false. Adresa de comunicare a autoritatii vamale olandeze nr./2004, cu rezultatul investigatiilor se afla in dosarul cauzei in limba engleza si in traducere in limba romana.

Organele Serviciului de supraveghere vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, in urma celor comunicate de autoritatile vamale olandeze, au efectuat o verificare la AF x si s-au retinut ca acesta pe durata controlului nu a prezentat documente si inregistrari contabile care sa ateste ca au fost indeplinite prevederile art.5, lit D) din OG nr.51/1997, respectiv plata la scadenta a ratelor de leasing. Din afirmatiile asociatului x a rezultat ca acesta a achitat suma integrala a autoturismului in cauza catre numitul Z, persoana care a cumparat si introdus in tara autoturismul.

In aceste conditii, organele vamale constatand ca pentru importul in cauza regimul vamal de admitere temporara, leasing, a fost acordat pe baza unor documente false prezentate la vama, au sesizat organele de politie pentru stabilirea eventualei naturi penale a faptei savarsite.

In drept, art.183 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când: [...]

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.”

Astfel, intre stabilirea datoriei vamale constatate prin procesul verbal nr./2004 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii, avand in vedere si prevederile art.141 si 142 din Codul vamal al Romaniei cu privire la debitorul vamal si raspunderea solidara.

Asupra aspectelor cu influenta asupra obligatiilor vamale precizate mai sus, urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei care au determinat stabilirea obligatiilor de plata contestate.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia generala a finantelor publice Harghita nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata de... lei, reprezentand drepturi vamale de import, dobanzi si penalitati de intarziere.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.183 (3) din Codul de procedura fiscala, republicat, care precizeaza: **"Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ..."**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 183 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma totala contestata de... lei, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului vamal urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit procedurii legale.