

**DECIZIA nr.488/2012**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL,**  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de AFP Sector 6, cu adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei inregistrata la AFP Sector 6 sub nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, comunicata in data de **28.06.2012**, emisa de AFP Sector 6 in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii de plata, in suma totala de x lei:

- x lei - TVA stabilita suplimentar de plata;
- x lei - accesorii aferente TVA.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

**I. Prin contestatia formulata societatea aduce urmatoarele argumente:**

Societatea a efectuat transportul la solicitarea beneficiarilor bunurilor importate. La intocmirea declaratiilor vamale de import nu a avut niciun rol, intreaga obligatie revenind beneficiarilor transporturilor. Mai mult, nu avea cum sa verifice daca beneficiarul a intocmit corect aceste declaratii vamale de import, neregasindu-se in legislatie aceasta obligatie.

A depus toate eforturile posibile pentru a obtine de DRAOV pentru toate transporturile raspuns cu privire la includerea sau nu in declaratia vamala a transportului de catre beneficiar. Unitatile vamale au furnizat raspunsuri pariale justificand ca nu detin o baza informatica care sa le permita furnizarea unor astfel de informatii, fiind necesara o cautare manuala.

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata TVA considerand ca lipsa raspunsului de la unitatile vamale echivaleaza cu neincluderea transportului in declaratia vamala.

In concluzie, societatea solicita desfiintarea integrala a deciziei de impunere atacata.

**II. In baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, AFP Sector 6 a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii de plata:**

- x lei - TVA stabilita suplimentar de plata;
- x lei - accesorii aferente TVA.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile contestatarei, reglementările legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

**SC X SRL** este inmatriculata la ORC sub nr. x.

Perioada supusa inspectiei fiscale este 01.01.2004 – 31.03.2009.

Organele de control din cadrul AFP Sector 6 au efectuat inspectia fiscala partiala la **SC X SRL**, in vederea solutionarii decontului de TVA cu soldul sumei negative si optiune de rambursare nr. x, care s-a finalizat prin emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii de plata:

- x lei - TVA stabilita suplimentar de plata  
(x = x)
- x lei - accesorii aferente TVA.

Din constatările consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. x, rezulta ca diferenta de TVA stabilita de plata provine din:

- x lei – TVA colectata aferenta serviciilor de transport intracomunitar de bunuri din Grecia in Romania, pentru perioada 01.01.2007 – 28.02.2009 ;
- x lei – TVA colectata aferenta serviciilor de transport privind bunurile importate, pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 ;
- x lei – TVA colectata aferenta operatiunilor de leasing avand ca obiect utilizarea bunurilor mobile corporale, respectiv tractor rutier Volvo, desfasurate in baza contractului de leasing financiar incheiat cu Volvo Truck Corporation din Suedia ;
- (-) x lei – diminuarea TVA colectata urmare identificarii TVA suplimentar colectata de societate, declarata eronat in deconturi ;
- x lei – majorarea TVA colectata aferenta achizitiilor intracomunitare neinregistrate in evidenta contabila si in deconturile de TVA ;
- (-) x lei – majorarea TVA deductibila aferenta achizitiilor intracomunitare de neinregistrate in evidenta contabila si in deconturile de TVA ;
- (-) x lei – diferenta in plus de TVA deductibila ;
- x lei – diferenta de TVA deductibila inregistrata eronat in decontul de TVA.

### **3.1 Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de x:**

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care societatea nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia.***

**In fapt**, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, AFP Sector 6 a stabilit suplimentar de plata TVA in suma de x.

Prin contestatia formulata, **societatea** nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza acest capat de cerere.

**In drept**, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) si art. 213 alin. (5) din Codul de procedura fiscala, republicat:

“**Art. 206** - (1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) **motivele de fapt si de drept**;
- d) dovezile pe care se întemeiaza;
- e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”

« **Art. 213 (5)** Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.** »

De asemenea, pct. 2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011:

« **2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept** pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv. »

Se retine ca prin contestatia formulata, societatea nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza acest capat de cerere.

Avand in vedere cele retinute mai sus, rezulta ca Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGFP-MB nu se poate substitui societatii cu privire la motivele de fapt si de drept, care sunt elemente obligatorii si expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul de procedura fiscala, republicat, drept pentru care, urmeaza a se respinge in parte ca nemotivata contestatia formulata de **SC X SRL** pentru suma de x reprezentand TVA individualizata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de AFP Sector 6.

### **3.2 Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei :**

***Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au procedat corect la colectarea TVA pentru transporturile aferente importului de marfuri, in conditiile in care, pentru o parte dintre transporturile respective societatea nu a facut dovada ca au fost incluse in baza de impozitare a TVA, iar in situatia in care au fost incluse nu a facut dovada detinerii documentelor prevazute la art. 7 din OMFP nr. 1846/2003.***

**In fapt**, in perioada 01.01.2004 – 31.12.2006, societatea a prestat servicii de transport aferent bunurilor importate pentru care a aplicat scutire de TVA, potrivit dispozitiilor art. 143 alin. 1 lit d din Codul fiscal.

Intrucat in timpul inspectiei fiscale, societatea nu a prezentat toate documentele legale care sa justifice scutirea de TVA pentru toate transporturile aferente bunurilor importate, in sensul ca nu a prezentat dovada includerii transportului in baza de

impozitare a bunurilor importate, AFP Sector 6 a stabilit o diferență de TVA colectată în suma de x lei.

**In drept**, potrivit art. 126, art. 139, art. 140 și art. 143 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare la data de 31.12.2006:

**Art. 126 (4) Operațiunile impozabile pot fi:**

(...) **b) operațiuni scutite cu drept de deducere**, pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată, dar este permisă deducerea taxei pe valoarea adăugată datorate sau plătite pentru bunurile sau serviciile achiziționate. În prezentul titlu, aceste operațiuni sunt prevăzute la art. 143 și art. 144 (...).”

**“Art. 139. - (1)** Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.

**(2) Se cuprind, de asemenea, în baza de impozitare cheltuielile accesorii precum** comisioanele, cheltuielile de ambalare, **transport** și asigurare care intervin până la primul loc de destinație a bunurilor în România, în măsura în care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în baza de impozitare stabilită conform alin. (1). Primul loc de destinație a bunurilor îl reprezintă destinația stipulată în documentul de transport sau orice alt document însoțitor al bunurilor, când acestea intră în România.”

**“Art. 140. - (1)** Cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru orice operațiune impozabilă care nu este scutită de taxa pe valoarea adăugată sau care nu este supusă cotei reduse a taxei pe valoarea adăugată.”

**“Art. 143. - (1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată:**

(...) **d) transportul, prestările de servicii accesorii transportului, alte servicii direct legate de importul bunurilor, dacă valoarea acestora este inclusă în baza de impozitare a bunurilor importate, potrivit art. 139 (...).**”

În speta sunt aplicabile și dispozițiile art. 7 din OMFP nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

**“Art. 7. - (1)** Pentru transportul mărfurilor importate a cărei contravaloare a fost inclusă în valoarea în vamă potrivit prevederilor art. 139 din Legea nr. 571/2003, **scutirea de taxă pe valoarea adăugată, prevăzută la art. 143 alin. (1) lit. d) din aceeași lege, se justifică de transportatori, respectiv de casele de expediție, în funcție de tipul transportului, astfel:**

**a) în cazul transportului auto, cu următoarele documente:** contractul încheiat cu importatorul sau, după caz, cu casa de expediție ori cu furnizorul din străinătate, copie de pe carnetul TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar T, documentul de transport internațional din care să rezulte că bunurile transportate provin din import sau copie de pe acesta pentru casele de expediție (...). »

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate, se reține că sunt scutite de TVA, prestarile de servicii de transport care sunt direct legate de importul de bunuri, **dacă valoarea acestora este inclusă în baza de impozitare a bunurilor importate.**

De asemenea, transportatorul (în cazul transportului auto) are obligația de a justifica scutirea de TVA cu documentele expres enumerate la art. 7 alin. 1 lit a din OMFP nr. 1846/2003.

Potrivit constatarilor din Raportul de inspecție fiscală nr. nr. x, cu privire la perioada 01.01.2004 – 31.12.2006, societatea nu a prezentat toate documentele legale care să justifice scutirea de TVA pentru toate transporturile aferente bunurilor importate, în sensul că nu a prezentat dovada includerii transportului în baza de impozitare a bunurilor importate, motiv pentru care AFP Sector 6 a stabilit o diferență de TVA colectată în suma de x lei.

În ceea ce privește dreptul contestațiilor de a depune probe noi în susținerea cauzei, sunt incidente prevederile art. 213 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

***"Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."***

In speta, deși societatea avea posibilitatea de a depune în susținerea cauzei documente și probe noi, aceasta nu a făcut-o.

Prin urmare din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, prezentate și în timpul inspecției fiscale, rezultă următoarele :

Astfel cum se menționează în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, întrucât contestatara nu a prezentat **toate** documentele legale care să justifice scutirea de TVA **pentru toate** transporturile aferente bunurilor importate, organele de inspecție fiscală au solicitat organelor vamale informații, respectiv copii după documentele aferente transporturilor de bunuri efectuate în perioada supusă verificării.

Drept urmare, au fost comunicate următoarele :

- prin adresa nr. x, DMBAOV - BV Targuri și Expoziții au transmis tranzitele efectuate sub acoperirea carnetelor TIR, pentru care s-a achitat de către titularii operațiunilor de import TVA aferentă valorii transporturilor ;

- prin adresa nr. x, DRAOV B - BV Oțopeni Calători a subliniat faptul că societatea nu a efectuat nicio operațiune vamală prin acest birou vamal ;

- prin adresa nr. x, DRAOV Cluj - DJAOV Bistrița Năsăud a transmis copiile documentelor solicitate ;

- prin adresa nr. x, DRAOV Timișoara - DJAOV Mehedinți a transmis copiile documentelor solicitate ;

- prin adresa nr. x, DRAOV Timișoara – DJAOV Timiș a transmis copiile documentelor solicitate ;

- prin adresa nr. x, DRAOV Craiova – DJAOV Zimnicea a transmis copiile documentelor solicitate ;

- prin adresa nr. x, DRAOV Craiova – DJAOV Dolj a transmis copiile documentelor solicitate ;

- prin adresa nr. x, DRAOV Craiova – DJAOV Olt a transmis copiile documentelor solicitate ;
- prin adresa nr. x, DRAOV Galati – DJAOV Braila a transmis copiile documentelor solicitate ;
- prin adresa nr. x, DRAOV Bucuresti – DJAOV Giurgiu a comunicat faptul ca in perioada 2004 – 2006, contestatara figureaza ca transportator pentru bunuri (sub acoperirea carnetelor TIR), iar firmele importatoare mentionate ca destinatari nu au depus declaratii vamale de import la organul vamal ;
- prin adresa nr. x, DRAOV Galati – DJAOV Galati a comunicat faptul ca in cazul operatiunii de import efectuata de catre SC Alprovest SRL nu figureaza numarul camionului x ;
- prin adresa nr. x, DRAOV Constanta – Compartimentul Informatii Vamale nu a confirmat operatiuni vamale efectuate de contestatara prin unitatile vamale la nivelul judetului Constanta ;
- prin adresa nr. x, inregistrata la AFP Sector 6 sub nr. x, ANV – DJAOV Ilfov (Biroul vamal 112 si 120) a transmis tabelele si declaratiile vamale din perioada 2004 – 2006, in care mijloacele de transport apartin contestatarii, informatiile facand referire la nr. auto, conditiile de livrare, valoare, factura, valoare transport, fiind necesare pentru determinarea obligatiilor fiscale si a stabilirii corecte a bazei de impunere a TVA.

Fata de cele mai sus prezentate rezulta urmatoarele :

- pentru o parte din transporturile aferente bunurilor importate efectuate de societate in perioada 2004 – 2006, contravaloarea acestor servicii a fost inclusa in baza de impozitare a bunurilor importate ;
- pentru o parte din serviciile de transport (Anexa 21 a RIF-ului), desi au fost confirmate de catre organele vamale, din documentele transmise de acestea, respectiv declaratiile vamale de import , rezulta ca valoarea acestor transporturi nu a fost inclusa in baza de impozitare a bunurilor transportate ;
- pentru o parte din serviciile de transport (Anexa 21 a RIF-ului), societatile importatoare nu au depus declaratii vamale de import la birourile vamale inscrise pe documentele de transport ale transportatorului, serviciile de transport nu se afla in evidenta birourilor vamale sau numarul masinii de pe documentul de transport al transportatorului nu a fost identificat la biroul vamal ;
- pentru o parte din serviciile de transport (Anexa 21 a RIF-ului), societatea nu a prezentat nici contract sau comanda, copie de pe carnetul TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar si nici nu a fost confirmata includerea contravalorii serviciilor de transport in baza de impozitare in vama de catre birourile vamale teritoriale care au raspuns solicitarilor organelor de inspectie fiscala, contrar sustinerilor societatii.

Niciunul dintre argumentele societatii nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei, avand in vedere urmatoarele considerente :

1. Societatea nu a depus in sustinerea contestatiei documente noi, neavute in vedere de organele de inspectie fiscala, desi avea aceasta posibilitate potrivit dispozitiilor art. 213 din Codul de procedura fiscala.

2. In ceea ce priveste obligatia de a face dovada includerii transportului in baza de impozitare a bunurilor importate, se retine ca aceasta obligatie apartine societatii contestatare si nu organelor de inspectie fiscala, potrivit art. 7 din OMFP nr. 1846/2003.

De altfel, *orice scutire de taxa*, cu atat mai mult orice scutire cu drept de deducere, *constituie o exceptie de la regulile normale in materie de TVA*. Cum **exceptiile sunt de stricta interpretare si aplicare**, in speta scutirea poate sa fie aplicata numai daca valoarea transportului, prestărilor de servicii accesorii transportului si a altor servicii direct legate de importul bunurilor este inclusă în baza de impozitare a bunurilor importate, in conditiile prevazute de Codul fiscal si normele/instructiunile metodologice de aplicare. Ca atare, persoana respectiva trebuie sa poata dovedi cu documente, pentru fiecare operatiune in parte, corectitudinea aplicarii scutirii.

Totodata, sarcina probei privind dreptul la beneficiul unei derogari sau al unei scutiri fiscale revine celui care a solicitat beneficiul unui astfel de drept, in concret transportatorului (casele de expeditie), care trebuie sa dovedeasca autoritatilor fiscale ca, în cazul transportului auto, detine urmatoarele documente: contractul încheiat cu importatorul sau, după caz, cu casa de expediție ori cu furnizorul din străinătate, copie de pe carnetul TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar T, documentul de transport internațional din care să rezulte că bunurile transportate provin din import sau copie de pe acesta pentru casele de expediție, in situatia in care transportul a fost inclus in baza de impozitare a bunurilor importate.

Mai mult, transportatorul trebuie sa ia orice masura care i s-ar putea pretinde in mod rezonabil pentru a se asigura ca operatiunea pe care o efectueaza nu il determina sa participe la o frauda fiscala.

3. AFP Sector 6 si-a exercitat rolul activ, solicitand informatii si documente suplimentare organelor vamale si in baza raspunsurilor primite a procedat la majorarea bazei impozabile cu suma de x lei si la stabilirea diferentei de TVA colectata cu suma de x lei.

De asemenea, legislatia in vigoare in perioada 2004 – 2006 da dreptul organelor fiscale de a verifica daca sunt indeplinite conditiile privind scutirea de TVA.

4. Contrar sustinerilor contestatarei, faptul ca beneficiarul transporturilor a omis inregistrarea in declaratiile vamale de import TVA aferenta facturilor de transport, nu afecteaza in niciun fel valabilitatea obligatiei sale de a demonstra, fara niciun fel de dubiu, indeplinirea tuturor conditiilor legale privind acordarea scutirii, respectiv a faptului ca valoarea transportului, prestărilor de servicii accesorii transportului si a altor servicii direct legate de importul bunurilor este inclusă în baza de impozitare a bunurilor importate.

Din cele anterior prezentate reiese ca societatea nu a dat dovada de diligenta in obtinerea dovezilor care sa ateste includerea transportului in baza de impozitare a bunurilor importate, motiv pentru care, in mod corect, operatiunile care facut obiectul inspectiei fiscale au fost considerate taxabile si supuse cotei standard de TVA.

Drept pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia formulata de **SC X SRL** urmeaza a se respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

### **3.3 Referitor la accesoriile in suma de x lei aferente TVA:**

***Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect ca societatea datoreaza accesoriile in suma de x lei, in conditiile in care la pct. 3.1 si 3.2 al prezentei decizii s-a dispus respingerea contestatiei cu privire la debitul in suma de x lei reprezentand TVA.***

**In fapt**, intrucat organele de inspectie au constatat ca societatea avea obligatia de a colecta TVA in suma totala de x lei, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, au calculat pentru, perioada 25.02.2004 – 15.05.2012, accesorii aferente diferentei de TVA stabilita suplimentar in suma de x lei.

**In drept**, conform art. 115, art. 116 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, in vigoare pana la data de 31.12.2005:

„**Art. 115 (1)** Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

„**Art. 116 (1)** Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

**(2)** Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

**a)** pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv. (...) »

« **Art. 121 (1)** Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. »

Potrivit prevederilor art. III si IV din Legea nr. 210/2005:

„**Art. III.** - Începând cu data de 1 ianuarie 2006, art. 115\*) din Codul de procedură fiscală se modifică și va avea următorul cuprins:

**Art. 115 (1)** Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. “

"**Art. IV.** - (1) La data de 1 ianuarie 2006 se abrogă art. 120<sup>3)</sup> din Codul de procedură fiscală.

(2) În toate actele normative în care se face referire la noțiunile de dobânzi și/sau penalități de întârziere aceste noțiuni se înlocuiesc cu noțiunea de majorări de întârziere.

De asemenea, conform dispozitiilor art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 01.07.2010:

« **Art. 119 (1)** Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorări de întârziere. »



« **Art. 120 (1)** Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

**(2)** Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv. »

Începând cu data de 01.07.2011, dispozițiile legale de mai sus au fost modificate după cum urmează :

« **Art. 119 (1)** Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. »

« **Art.120 (1)** Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

**(2)** Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv. »

« **Art. 120<sup>1</sup> (1)** Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

**(2)** Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

**a)** dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

**b)** dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

**c)** după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

**(3)** Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

Având în vedere prevederile legale de mai sus, rezulta că pentru neachitarea la scadența a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi/majorări și penalități de întârziere. În cazul diferențelor suplimentare de creanțe fiscale stabilite de organele de inspecție fiscală dobânzile/majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

Referitor la accesoriile contestate în suma de x lei individualizate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată de inspecția fiscală nr. x, se reține că stabilirea acestor obligații de plată în sarcina societății reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

În condițiile în care la pct. 3.1 și 3.2 ale prezentei decizii s-a dispus respingerea contestației cu privire la debitul în suma de x lei reprezentând TVA, rezulta că în temeiul principiului de drept "accessorium sequitur principale", urmează a se respinge ca

nemotivata, neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de societate cu privire la accesoriile in suma de x lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul pct. 2.5 din OPANAF nr. 2137/2011, art. 126, art. 139, art. 140 si art. 143 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 7 din OMFP nr. 1846/2003, art. 119, art. 120 si art. 120<sup>1</sup>, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. 4 si 5 si art. 216 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

## DECIDE

1. Respinge ca nemotivata contestatia formulata de **SC X SRL** pentru suma de x reprezentand TVA individualizata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de AFP Sector 6.

2. Respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de **SC X SRL** pentru suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata individualizata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de AFP Sector 6.

3. Respinge contestatia formulata de **SC X SRL** pentru suma de x lei reprezentand accesorii aferente TVA individualizata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de AFP Sector 6.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Curtea de Apel Bucuresti.