



**DECIZIA nr.322/2012/2013**  
privind soluționarea contestației formulate de  
***Cabinet Medical Individual ... din ...***,  
înregistrată sub nr.../02.07.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată ***Cabinet Medical Individual ... din ...***, asupra contestației înregistrată sub nr.../02.07.2012, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../29.05.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../29.05.2012, comunicate petentei la data de 05.06.2012, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe venit;
- ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe venit.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute art.205, art.206 și art.209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Mureș, prin organele specializate, este legal învestită să soluționeze cauza.

**A)** Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr.../02.07.2012, petentul se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr.../29.05.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, și solicită admiterea contestației, respectiv “desființarea în parte a deciziei menționate și exonerarea de la plata sumelor cu titlu de impozit pe venit suplimentar și accesorii pentru anii 2008, 2009, 2010 cuprinse în anexa 1 la raportul de inspecție fiscală nr.../29.05.2012 (reprezentând

cheltuieli ocazionate cu funcționarea și întreținerea autoturismului)”, invocând următoarele:

- cheltuielile cu asigurarea (RCA) sunt imperios necesare, nu pot fi raportate la o perioadă de timp destinată utilizării, la un număr de kilometri parcurși sau alte repere de acest gen;

- cheltuielile cu reviziile (verificarea) sunt obligatorii, nu pot fi raportate la o perioadă de timp destinată utilizării, la un număr de kilometri parcurși sau alte repere de acest gen. Lipsa reviziei poate conduce la respingerea inspecției tehnice periodice și implicit la ridicarea certificatului de înmatriculare, pe de o parte, și punerea în pericol a conducătorului auto și a celorlalți participanți la trafic, pe de altă parte, orice masina trebuind să efectueze cel puțin o revizie anuală, în funcție de numărul de kilometri parcurși;

- cheltuielile cu rovinietă și taxa de drum sunt imperios necesare, nu pot fi raportate la o perioadă de timp destinată utilizării, la un număr de kilometri parcurși sau alte repere de acest gen, lipsa acestora conducând automat la sancțiuni foarte mari;

- referitor la cheltuielile cu combustibilul, petenta susține că “organele fiscale au aplicat retroactiv prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2009 privind limitarea acestora, iar potrivit prevederilor art.15 alin.(2) din Constituție și art.1 din Codul Civil legea civilă nu retroactivează, nu este posibil ca unui raport juridic să i se aplice o dispoziție legală care încă nu există atunci când el s-a născut. Astfel, cheltuielile sunt deductibile integral, pe baza bonului fiscal (cuprinzându-se în excepțiile de deductibilitate pe baza bonului fiscal);

- referitor la cheltuielile cu anvelope și piese auto petenta susține că o serie de attribute ale mașinii depind de cele ale anvelopei, iar organele de inspecție fiscală nu au analizat tipul mașinii, modelul acesteia, masa proprie sau orice elemente necesare stabilirii în concret a necesității sau nu a achiziționării acestora;

- alte considerente ale petentei se referă la faptul că “organele de inspecție fiscală au reținut (...) că programul de funcționare al cabinetului este de 2 ore/zi în zilele de luni, miercuri, joi, vineri și sâmbătă. Or acest program este afectat doar pentru efectuarea de ecografii, pentru programarea deplasărilor la domiciliul pacienților, pentru partea administrativă. Activitatea medicală nu presupune și nu poate fi cuantificată în ore. Aceasta presupune atât activitate într-un punct fix (având însă o pondere mică), cât și deplasări și vizite medicale la domiciliul pacienților, deplasări la sediile județene ale Caselor de Asigurări de Sănătate, participarea la conferințe, cursuri și simpozioane etc. (...) cabinetul medical fiind titularul autoturismului, există o prezumție simplă că este utilizat pentru efectuarea deplasărilor necesare desfășurării profesiei. Or, organele fiscale nu au întocmit o analiză amănunțită a activității de medic, ceea ce ar fi condus în mod automat la o re poziționare a analizei cheltuielilor aferente întreținerii și funcționării bunului (...).”

**B)** Față de aspectele contestate se reține că, urmare verificării efectuate de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș – Activitatea de Inspecție Fiscală la *Cabinet Medical Individual ... din ...*, vizând perioada 01.01.2008 – 31.12.2010, au

fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.../29.05.2012 și Decizia de impunere nr.../29.05.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prin care au fost constatate următoarele:

**Referitor la anul 2008**

Contribuabilul verificat a fost impus în baza declarației anuale privind veniturile realizate în anul 2008, depusă la organul fiscal sub nr.../12.05.2009, din care rezultă:

- venituri brute realizate în sumă de ..... lei;
- cheltuieli deductibile înregistrate în sumă de ... lei;
- venit net declarat în sumă de ... lei.

În urma verificării operațiunilor înregistrate în evidența contabilă, precum și a documentelor justificative pentru încasări și plăți prezentate de către contribuabil, organele de control au constatat următoarele:

- Contribuabilul nu a înregistrat din eroare în evidența contabilă venitul în sumă de .. lei în baza facturii fiscale nr.../13.08.2008 reprezentând servicii medicale prestate către S.C. .. S.A. ..., încălcând astfel prevederile art.48 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- Contribuabilul a inclus în mod eronat în categoria cheltuielilor deductibile fiscal aferente anului 2008 următoarele:

- contravaloarea combustibilului achiziționat în anul 2007 cu bonul fiscal 90/31.12.2007, în valoare de .. lei, încălcând prevederile art.48 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de .. lei înscrisă în factura de achiziție nr.../18.09.2008, factură care nu are calitatea de document justificativ, respectiv nu conține elementele de identificare ale contribuabilului (denumire și codul de identificare fiscală a acestuia), fiind încălcate prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.14 și 15 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal;

- cheltuielile cu amortizarea în sumă de .. lei aferente mijlocului fix „Cazan Junkers”, achiziționat la data de 07.07.2004 a cărui valoare de achiziție este de .. lei și durata normală de funcționare de 4 ani, astfel că data amortizării complete a mijlocului fix în cauză este 31.07.2008, iar cheltuielile privind amortizarea acestuia, la care contribuabilul are drept de deducere în anul 2008 sunt în sumă de .. lei (.. lei : 4 ani : 12 luni = .. lei/lună X 7 luni). Prin urmare organele de control au reținut că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea în sumă de .. lei (.. lei – ... lei);

- cheltuielile în sumă de ... lei privind funcționarea și întreținerea autoturismului aflat în dotarea cabinetului medical (cheltuieli cu asigurări, revizii, rovinietă, taxa de drum și combustibil – prezentate în Anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală). La control s-a reținut că contribuabilul nu a condus evidența contabilă pe feluri de cheltuieli și nu a determinat cheltuielile privind funcționarea și

întreținerea autoturismului proporțional cu numărul de kilometri parcurși în interesul cabinetului medical pe care îl administrează.

Organele de control au concluzionat că întrucât autoturismul a fost utilizat atât în interesul cabinetului medical cât și în scop personal, aceste cheltuieli sunt deductibile limitat, impunându-se, din punct de vedere al deductibilității fiscale, repartizarea cheltuielilor privind întreținerea și funcționarea autoturismului proporțional cu timpul de lucru de 2 ore/zi afectat cabinetului medical, față de timpul normal al unei zile de lucru de 8 ore/zi, respectiv 25% din cheltuielile privind întreținerea și funcționarea autoturismului au fost efectuate în interesul cabinetului medical, iar diferența de 75% au fost efectuate în scop personal, rezultând astfel că suma de .. lei (.. lei x 75%) reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal.

Având în vedere constatările redată mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2008 prin aplicarea cotei standard de 16% asupra bazei impozabile stabilite suplimentar în sumă de .. lei (.. lei + .. lei + .. lei + .. lei + .. lei), rezultând un **impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă de .. lei** (... lei x 16%).

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar, în conformitate cu prevederile art.119, 120 și 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare în sarcina contribuabilului au fost calculate **accesorii în sumă de ... lei** (... lei dobânzi + ... lei penalități de întârziere), modul de determinare al acestora fiind prezentat la pag.5 din raportul de inspecție fiscală.

#### **Referitor la anul 2009**

Contribuabilul verificat a fost impus în baza declarației anuale privind veniturile realizate în anul 2009, depusă la organul fiscal sub nr...../17.05.2010, din care rezultă:

- venituri brute realizate în sumă de .... lei;
- cheltuieli deductibile înregistrate în sumă de ... lei;
- venit net declarat în sumă de ... lei.

În urma verificării operațiunilor înregistrate în evidența contabilă, precum și a documentelor justificative pentru încasări și plăți prezentate de către contribuabil, organele de control au constatat următoarele:

- Veniturile declarate de contribuabil în sumă totală de ... lei reprezintă venituri din prestări servicii medicale în sumă de ... lei și venituri din vânzarea autoturismului aflat în dotare în sumă de ... lei;

- Contribuabilul a declarat eronat veniturile brute încasate aferente anului 2009 ca urmare a însumării eronate a veniturilor evidențiate la fila 15 (pe verso) din registrul jurnal de încasări și plăți, rezultând o diferență de venituri încasate și nedeclarate în sumă de ... lei;

- Contribuabilul a declarat eronat cheltuielile deductibile aferente anului 2009 ca fiind în sumă de ... lei, față de cheltuielile totale în sumă de .. lei înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți, rezultând o diferență de cheltuieli în sumă de ... lei (... lei – ... lei) declarate de contribuabil deductibile dar nejustificate prin documente;

- Contribuabilul a inclus în mod eronat în categoria cheltuielilor deductibile fiscal aferente anului 2009 următoarele:

- cheltuielile cu amortizarea în sumă de ... lei aferente mijlocului fix „Cazan Junkers”, achiziționat la data de 07.07.2004 a cărui valoare de achiziție este de ... lei și durata normală de funcționare de 4 ani, astfel că data amortizării complete a mijlocului fix în cauză este 31.07.2008. Prin urmare la control s-a reținut că sunt nedeductibile la determinarea venitului impozabil aferent anului 2009 cheltuielile cu amortizarea mijlocului fix în cauză în sumă de ... lei;

- cheltuielile în sumă de ... lei privind funcționarea și întreținerea autoturismului aflat în dotarea cabinetului medical și anume: cheltuieli cu asigurări, verificări, anvelope și piese auto, mai puțin cheltuieli cu combustibilul – prezentate în Anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală. La control s-a reținut că contribuabilul nu a condus evidența contabilă pe feluri de cheltuieli și nu a determinat cheltuielile privind funcționarea și întreținerea autoturismului proporțional cu numărul de kilometri parcurși în interesul cabinetului medical pe care îl administrează.

Organele de control au concluzionat că întrucât autoturismul a fost utilizat atât în interesul cabinetului medical cât și în scop personal, aceste cheltuieli sunt deductibile limitat, impunându-se, din punct de vedere al deductibilității fiscale, repartizarea cheltuielilor privind întreținerea și funcționarea autoturismului proporțional cu timpul de lucru de 2 ore/zi afectat cabinetului medical, față de timpul normal al unei zile de lucru de 8 ore/zi, respectiv 25% din cheltuielile privind întreținerea și funcționarea autoturismului au fost efectuate în interesul cabinetului medical, iar diferența de 75% au fost efectuate în scop personal, rezultând astfel că suma de ... lei (... lei x 75%) reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal.

Având în vedere constatările redate mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2009 prin aplicarea cotei standard de 16% asupra bazei impozabile stabilite suplimentar în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei), rezultând un **impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei** (... lei x 16%).

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar, în conformitate cu prevederile art.119, 120 și 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare în sarcina contribuabilului au fost calculate **accesorii în sumă de ... lei** (... lei dobânzi + ... lei penalități de întârziere), modul de determinare al acestora fiind prezentat la pag.8 din raportul de inspecție fiscală.

#### **Referitor la anul 2010**

Contribuabilul verificat a fost impus în baza declarației anuale privind veniturile realizate în anul 2009, depusă la organul fiscal sub nr..../15.03.2011, din care rezultă:

- venituri brute realizate în sumă de ... lei;
- cheltuieli deductibile înregistrate în sumă de ... lei;
- venit net declarat în sumă de ... lei.

În urma verificării operațiunilor înregistrate în evidența contabilă, precum și a documentelor justificative pentru încasări și plăți prezentate de către contribuabil, organele de control au constatat următoarele:

- Contribuabilul a inclus în mod eronat în categoria cheltuielilor deductibile fiscal aferente anului 2010 cheltuielile în sumă de ... lei privind funcționarea și întreținerea autoturismului aflat în dotarea cabinetului medical și anume: cheltuieli cu asigurări și piese auto, mai puțin cheltuieli cu combustibilul – prezentate în Anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală. La control s-a reținut că contribuabilul nu a condus evidența contabilă pe feluri de cheltuieli și nu a determinat cheltuielile privind funcționarea și întreținerea autoturismului proporțional cu numărul de kilometrii parcurși în interesul cabinetului medical pe care îl administrează.

Organele de control au concluzionat că întrucât autoturismul a fost utilizat atât în interesul cabinetului medical cât și în scop personal, aceste cheltuieli sunt deductibile limitat, impunându-se, din punct de vedere al deductibilității fiscale, repartizarea cheltuielilor privind întreținerea și funcționarea autoturismului proporțional cu timpul de lucru de 2 ore/zi afectat cabinetului medical, față de timpul normal al unei zile de lucru de 8 ore/zi, respectiv 25% din cheltuielile privind întreținerea și funcționarea autoturismului au fost efectuate în interesul cabinetului medical, iar diferența de 75% au fost efectuate în scop personal, rezultând astfel că suma de ... lei (... lei x 75%) reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal.

Având în vedere constatările redate mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2010 prin aplicarea cotei standard de 16% asupra bazei impozabile stabilite suplimentar în sumă de ... lei, rezultând un **impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă de ...lei** (... lei x 16%).

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar, în conformitate cu prevederile art.119, 120 și 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare în sarcina contribuabilului au fost calculate **accesorii în sumă de ... lei** (... lei dobânzi + ... lei penalități de întârziere), modul de determinare al acestora fiind prezentat la pag.9 din raportul de inspecție fiscală.

C) Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate, în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Urmare inspecției fiscale efectuate la ***Cabinet Medical Individual ... din ...***, prin Decizia de impunere nr..../29.05.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisa în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../29.05.2012, organele de control ale D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspecție Fiscală au stabilit suplimentar în sarcina contribuabilului obligații fiscale suplimentare în suma totală de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe venit (... lei impozit pe venit stabilit suplimentar pe anul 2008 + .. lei impozit pe venit stabilit suplimentar pe anul 2009 + ... lei impozit pe venit stabilit suplimentar pe anul 2010);

- ... lei - accesorii aferente impozitului pe venit (... lei accesorii aferente impozit pe venit stabilit suplimentar pe anul 2008 + ... lei accesorii aferente impozit pe venit stabilit suplimentar pe anul 2009 + .. lei accesorii aferente impozit pe venit stabilit suplimentar pe anul 2010).

Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr..../02.07.2012, petentul se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr..../29.05.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, și solicită admiterea contestației, deși argumentele invocate nu acoperă în totalitate obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa. Astfel, în continuarea contestației petentul prezintă argumentele de fapt și de drept pentru care solicită “desființarea în parte a deciziei menționate și exonerarea de la plata sumelor cu titlu de impozit pe venit suplimentar și accesoriilor pentru anii 2008, 2009, 2010 cuprinse în anexa 1 la raportul de inspecție fiscală nr..../29.05.2012 (reprezentând cheltuieli ocazionate cu funcționarea și întreținerea autoturismului)”.

Urmare adresei nr..../19.07.2012 prin care Biroul Soluționare Contestații a solicitat organelor de control precizarea cuantumului impozitului pe venit și a accesoriilor aferente stabilite suplimentar urmare deficiențelor constatate prin raportul de inspecție fiscală nr..../29.05.2012 pentru care petentul - Cabinet Medical Individual ... din ... prezintă motive de fapt și de drept prin contestația formulată, cu adresa nr..../27.07.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../30.07.2012 Activitatea de Inspecție fiscală – Serviciul de Inspecție fiscală Persoane Fizice a transmis “*Situația privind calculul accesoriilor aferente bazei impozabile contestate de CMI...*”, din care rezultă:

- baza impozabilă suplimentară în sumă totală de ... lei (... lei aferentă anului 2008 + ... lei aferentă anului 2009 + ... lei aferentă anului 2010);

- impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei (... lei aferent anului 2008 + ... lei aferent anului 2009 + ... lei aferent anului 2010);

- accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei (... lei accesorii aferente anului 2008 + .... lei accesorii aferente anului 2009 + .... lei accesorii aferente anului 2010).

Prin urmare, pentru restul deficiențelor constatate referitor la anii fiscali 2008, 2009 și 2010 și consemnate în raportul de inspecție fiscală, față de care contribuabilul nu prezintă motive de fapt și de drept prin contestația formulată, organele de control au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de .... lei, constând în:

- impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei (... lei – .... lei);

- accesorii aferente impozitului pe venit în sumă totală de ... lei (... lei – ... lei).

Din constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr..../29.05.2012, în funcție de care s-a procedat la defalcarea obligațiilor fiscale stabilite în sarcina **Cabinetului Medical Individual ... din ...** prin Decizia de

impunere nr.../29.05.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, potrivit celor de mai sus, și având în vedere argumentele petentului din contestația formulată, în raport de prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

**I. Referitor la suma totală de .... lei, reprezentând:**

- .... lei - impozit pe venit suplimentar;
- .... lei - accesorii aferente impozitului pe venit,

**cauza supusa soluționării D.G.F.P. Mures, prin Biroul Soluționare Contestații, este de a stabili dacă societatea datorează obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa, în condițiile în care din actul administrativ atacat nu rezultă situația de fapt.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate la *Cabinet Medical Individual ... din ...*, organele de control au reținut că, în cursul anilor 2008, 2009 și 2010, contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă și a dedus în totalitate cheltuielile în sumă totală de ... lei (... lei aferente anului 2008 + ... lei aferente anului 2009 + ... lei aferente anului 2010) privind funcționarea și întreținerea autoturismului aflat în dotarea cabinetului medical și anume: cheltuieli cu asigurări, revizii, rovinieta, taxa de drum, combustibil (mai puțin în anii 2009 și 2010), anvelope și piese auto – prezentate în Anexa nr.1 la Raportul de inspecție fiscală nr.../29.05.2012.

Având în vedere prevederile art.48 alin.(5) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au reținut că întrucât autoturismul a fost utilizat atât în interesul cabinetului medical cât și în scop personal, aceste cheltuieli sunt deductibile limitat, iar potrivit art.48 alin.(8) din același act normativ, coroborat cu pct.43 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, în perioada verificată contribuabilul nu a condus evidența contabilă pe feluri de cheltuieli și nu a determinat cheltuielile deductibile privind funcționarea și întreținerea autoturismului proporțional cu numărul de kilometri parcurși în interesul cabinetului medical pe care îl administrează.

Organele de control au reținut că au fost solicitate contribuabilului documente din care să rezulte numărul de kilometri parcurși cu autoturismul în interesul cabinetului medical, însă acesta nu a prezentat nici un document justificativ în acest sens.

Având în vedere cele redate mai sus, precum și Nota explicativă a contribuabilului (Anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală) din care organele de control au reținut că timpul de lucru afectat cabinetului medical este de 2 ore/zi, față de timpul normal al unei zile de lucru de 8 ore/zi, organele fiscale au concluzionat că 25% din cheltuielile privind întreținerea și funcționarea autoturismului au fost efectuate în interesul cabinetului medical, iar diferența de 75% au fost efectuate în scop personal, rezultând astfel că suma de ... lei [(... lei cheltuieli cu întreținerea



aferente anului 2008 x 75%) + (... lei cheltuieli cu intretinerea aferente anului 2009 x 75%) + (... lei cheltuieli cu intretinerea aferente anului 2010 x 75%)] reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal.

Având în vedere constatările redate mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent perioadei 2008 - 2010 prin aplicarea cotei standard de 16% asupra bazei impozabile stabilite suplimentar în sumă de ... lei, rezultând un **impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei** (... lei aferent anului 2008 + ... lei aferent anului 2009 + ... lei aferent anului 2010), precum și la stabilirea de **acesorii aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei** (... lei accesorii aferente impozitului pe venit pe anul 2008 + ... lei accesorii aferente impozitului pe venit pe anul 2009 + ... lei accesorii aferente impozitului pe venit pe anul 2010), situația privind calculul acestora fiind transmisă de organele de control cu adresa nr..../27.07.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../30.07.2012.

**În drept**, regulile generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă sunt reglementate de prevederile art.48 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, conform carora:

*(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor [art. 49](#) și [50](#)”* iar la alin.(4) al aceluiași articol sunt stabilite condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, astfel:

*“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;*

*b) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;”.*

Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, în explicitarea prevederilor art. 48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

*“37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.*

*Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:*

*a) să fie efectuate în interesul direct al activității;*

*b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;*

*c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.”*

Referitor la limitarea deductibilitatii anumitor categorii de cheltuieli, la art.48 alin.(5) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se stipuleaza:

”(5) *Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:*

*i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente;*”

iar potrivit alin.(8) al aceluiași articol, ”(8) *Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați să organizeze și să conducă contabilitate în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, și să completeze Registrul-jurnal de încasări și plăți, Registrul-inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie*”.

La pct.43 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se prevede:

„(...) *Evidența contabilă în partidă simplă a cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, în funcție de natura lor, astfel:*

- a) cheltuielile efectuate în interesul direct al activității, (...);
- b) cheltuielile cu sponsorizarea și mecenatul;
- c) cheltuielile de protocol;
- d) cheltuielile cu amortizarea fiscală;

e) în cazul utilizării bunurilor cu folosință mixtă (pentru afacere și în scop personal), cheltuiala deductibilă se determină, după caz, proporțional cu:  
- numărul de kilometri parcurși în interes de afacere; (...)”.

Din prevederile legale anterior citate, se retine, că în cazul contribuabililor care obțin venituri din activități independente, la determinarea venitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă îndeplinesc **cumulativ** condițiile prevăzute de lege, și anume: să fie efectuate în interesul direct al activității, să fie efective și justificate cu documente legal întocmite, precum și cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, iar în cazul cheltuielilor efectuate atât pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului (bunuri cu folosință mixtă) acestea sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente. În speta, cheltuielile deductibile privind funcționarea și întreținerea autoturismului aflat în proprietatea cabinetului medical și utilizat atât în interesul activității cabinetului medical cât și în scop personal, se determină proporțional cu numărul de kilometri parcurși în interes de afacere, justificați cu documente.

Or, în Raportul de inspecție fiscală nr.../29.05.2012 organele de control, deși au reținut că ”contribuabilul trebuia să se conformeze” prevederilor legale anterior citate, nu au precizat elementele și documentele în baza cărora au stabilit că fiind cheltuieli deductibile / nedeductibile sumele plătite pentru întreținerea și funcționarea autoturismului aflat în proprietatea cabinetului medical, menționând doar următoarele:

*”Contribuabilul nu a condus evidenta contabila pe feluri de cheltuieli si nu a determinat cheltuielile privind functionarea si intretinerea autoturismului proportional cu numarul de kilometrii parcursi in interesul cabinetului medical pe care il administreaza.*

*La verificare au fost solicitate contribuabilului documente din care sa rezulte numarul de kilometrii parcursi cu autoturismul in interesul cabinetului medical, insa nu a prezentat nici un document justificativ in acest sens.*

*Conform Notei explicative a contribuabilului (Anexa nr.2), programul de functionare al cabinetului afisat la locul desfasurarii activitatii, situat in Tarnaveni, str.Victor Babes, nr.23, este de 2 (doua) ore/zi, in zilele de luni, miercuri, joi, vineri si sambata.*

*Potrivit acestor informatii, a documentelor inregistrate in evidenta contabila care privesc cheltuielile de functionare si intretinere a autoturismului si a prevederilor legale citate mai sus, se impune din punct de vedere al deductibilitatii fiscale, repartizarea cheltuielilor privind intretinerea si functionarea autoturismului, proportional cu timpul de lucru de 2 ore/zi afectat cabinetului medical, fata de timpul normal al unei zile de lucru de 8 ore/zi, respectiv 25% din cheltuielile privind functionarea si intretinerea autoturismului sunt in interesul cabinetului medical iar diferenta de 75% sunt in scop personal, rezultand astfel ca suma de ...lei (... lei x 75%) sunt cheltuieli nedeductibile”.*

Din conținutul actului administrativ fiscal atacat în ceea ce privește stabilirea deductibilității cheltuielilor în cauză rezultă următoarele: pe de o parte organele de control au precizat că la solicitarea adresată contribuabilului de a prezenta documente justificative privind numărul de kilometrii parcursi cu autoturismul in interesul cabinetului medical, acesta nu a prezentat nici un document in acest sens, iar pe de altă parte au stabilit ca fiind deductibile o parte din cheltuielile privind functionarea si intretinerea autoturismului aflat in proprietatea cabinetului medical si utilizat atat în interesul activitatii cabinetului medical cat si in scop personal, determinate ”proporțional” cu timpul de lucru zilnic afectat cabinetului medical, fără a analiza situația de fapt, respectiv modul concret de folosire a autoturismului și a invoca documentele justificative avute in vedere in acest sens.

În soluționarea contestației se rețin susținerile petentei potrivit căroră:

- cheltuielile în cauză (cu asigurarea (RCA), cu rovineta și taxa de drum, cu anvelope și piese auto) sunt imperios necesare, unele chiar obligatorii (cheltuielile cu reviziile), nu pot fi raportate la o perioadă de timp destinată utilizării, la un număr de kilometrii parcursi sau alte repere de acest gen;

- “(...) Activitatea medicală nu presupune și nu poate fi cuantificată în ore. Aceasta presupune atât activitate într-un punct fix (având însă o pondere mică), cât și deplasări și vizite medicale la domiciliul pacienților, deplasări la sediile județene ale Caselor de Asigurări de Sănătate, participarea la conferințe, cursuri și simpozioane etc. (...) cabinetul medical fiind titularul autoturismului, există o prezumție simplă că este utilizat pentru efectuarea deplasărilor necesare desfășurării profesiei. Or, organele fiscale nu au întocmit o analiză amănunțită a activității de

medic, ceea ce ar fi condus în mod automat la o re poziționare a analizei cheltuielilor aferente întreținerii și funcționării bunului(...)"

Potrivit art.94 "Obiectul și funcțiile inspecției fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"[...] (2) *Inspecția fiscală are următoarele atribuții:*

a) ***constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;***

b) ***analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse; [...]"***

De asemenea, conform art.7 alin.(2) "Rolul activ" din același act normativ, "***Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz***", iar potrivit art.65 "Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale" alin.(2) "***Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii***".

Astfel potrivit normelor legale menționate anterior, organul fiscal trebuie să depună toate diligențele pentru **determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului** și în acest scop să-și exercite **rolul său activ**, fiind îndreptățit să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le consideră utile în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.105 "Reguli privind inspecția fiscală" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată: ***„(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere***".

Referitor la prevederile legale anterior citate, la pct.102.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, se precizează:

***"La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale"***.

La art.67 ***„Stabilirea prin estimare a bazei de impunere”*** alin.(1) și (2) lit.b) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

***(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.***

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

[...]

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală. [...]".

Având în vedere cele prezentate mai sus și prevederile legale incidente în speță, întrucât pe baza documentelor existente la dosarul cauzei organele de soluționare nu se pot pronunța asupra deductibilității cheltuielilor în cauză, și implicit asupra legalității stabilirii obligațiilor suplimentare în sarcina petentului, în măsură să reanalizeze îndeplinirea condițiilor prevăzute de actele normative în vigoare la stabilirea caracterului deductibil sau nedeductibil a cheltuielilor respective și să determine cuantumul acestora fiind organele de inspecție fiscală, se reține că în speță devin incidente prevederile art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "*Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare*", coroborat cu pct.11.5, 11.6 și 11.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, care stipulează:

*"11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

*11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii".*

În consecință, având în vedere cele prezentate și prevederile legale anterior citate, urmează a fi **desființată parțial Decizia de impunere nr..../29.05.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere**, în ceea ce privește **impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei** (... lei aferent anului 2008 + ... lei aferent anului 2009 + ... lei aferent anului 2010), urmând ca organele de inspecție fiscală, alte persoane decât cele care au întocmit actul atacat să procedeze la o nouă verificare, ținând cont de prevederile pct.102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, respectiv ale pct.11.6. și pct.11.7. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, precum și de prevederile legale aplicabile speței, de cele reținute în prezenta decizie și de argumentele petentului.

Având în vedere faptul că stabilirea dobânzilor, respectiv penalităților de întârziere în sarcina petentului reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, întrucât Decizia de impunere nr.../29.05.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere urmează a fi desființată pentru impozitul pe venit în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, *urmează a se desființa parțial* decizia de impunere și pentru *accesoriile aferente impozitului pe venit în sumă de .. lei* (... lei accesorii aferente impozitului pe venit pe anul 2008 + ... lei accesorii aferente impozitului pe venit pe anul 2009 + ... lei accesorii aferente impozitului pe venit pe anul 2010), comunicate de organele de control cu adresa nr.../27.07.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../30.07.2012.

## **II. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:**

- ... lei - impozit pe venit suplimentar;
- .. lei - accesorii aferente impozitului pe venit,

**cauza supusă soluționării D.G.F.P. Mures, prin Biroul Soluționare Contestații, este dacă aceasta este datorată bugetului de stat, în condițiile în care contribuabilul contestatar nu aduce argumente de fapt și de drept în susținerea contestației.**

În fapt, la cap.IV “Constatări privind impozitul pe venit” din raportul de inspecție fiscală nr.../29.05.2012, referitor la anul 2008, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de venit net impozabil în sumă totală de ... lei, compusă din:

- venitul în sumă de ... lei neînregistrat din eroare în evidența contabilă în baza facturii fiscale nr.../13.08.2008 reprezentând servicii medicale prestate către S.C. ... S.A. ...;

- contravaloarea combustibilului achiziționat în anul 2007 cu bonul fiscal .../31.12.2007, în valoare de ... lei, inclusă în mod eronat în categoria cheltuielilor deductibile fiscal aferente anului 2008;

- suma de .. lei, considerată eronat cheltuială deductibilă fiscal, în baza facturii de achiziție nr.../18.09.2008 care nu are calitatea de document justificativ, respectiv nu conține elementele de identificare ale contribuabilului;

- cheltuielile cu amortizarea în sumă de ... lei aferente mijlocului fix „Cazan Junkers”, achiziționat la data de 07.07.2004 la o valoare de achiziție de ... lei și având o durată normală de funcționare de 4 ani, la control stabilindu-se că față de cheltuielile cu amortizarea în sumă de .. lei înregistrate de contribuabil în

categoria cheltuielilor deductibile fiscal, cheltuielile la care contribuabilul are drept de deducere în anul 2008 sunt în sumă de .. lei (... lei : 4 ani : 12 luni = .. lei/lună X 7 luni),

pentru care contribuabilul datorează un **impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei**, determinat prin aplicarea cotei de impozitare de 16%, prevăzută la art.43 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, asupra bazei impozabile suplimentare, precum obligații fiscale **accesorii în sumă totală de .. lei** (... lei total accesorii aferente impozitului pe venit stabilite suplimentar pentru anul 2008 – ... lei accesorii aferente impozitului pe venit pentru care urmează a fi desființată parțial decizie de impunere, potrivit celor reținute la pct.I din considerentele prezentei decizii).

Totodată, referitor la anul fiscal 2009, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de venit net impozabil în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- venituri încasate și nedeclarate aferent anului 2009 în sumă de ... lei, ca urmare a însumării eronate a veniturilor evidențiate la fila 15 (pe verso) din registrul jurnal de încasări și plăți;

- cheltuieli în sumă de ... lei declarate de contribuabil deductibile fiscal dar nejustificate prin documente, față de cheltuielile totale în sumă de ... lei înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți, contribuabilul declarând eronat cheltuielile deductibile aferente anului 2009 ca fiind în sumă de ... lei;

- cheltuielile cu amortizarea în sumă de ... lei aferente mijlocului fix „Cazan Junkers” incluse în mod eronat în categoria cheltuielilor deductibile fiscal aferente anului 2009, mijlocul fix în cauză fiind achiziționat la data de 07.07.2004 la o valoare de achiziție de ... lei și având o durată normală de funcționare de 4 ani, astfel că data amortizării complete a mijlocului fix în cauză este 31.07.2008,

pentru care în sarcina contribuabilului organele de control au stabilit un **impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei**, determinat prin aplicarea cotei de impozitare de 16%, prevăzută la art.43 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, asupra bazei impozabile suplimentare, precum obligații fiscale **accesorii în sumă totală de ... lei** (... lei total accesorii aferente impozitului pe venit stabilite suplimentar pentru anul 2009 – ... lei accesorii aferente impozitului pe venit pentru care urmează a fi desființată parțial decizie de impunere, potrivit celor reținute la pct.I din considerentele prezentei decizii).

Deși prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../02.07.2012 petentul solicită admiterea „*contestației împotriva deciziei de impunere nr.../29.05.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată (...) prin care s-au stabilit în plus și s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... lei, reprezentând:*

- ... lei - *impozit pe venit datorat stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală;*

- ... lei – *accesorii aferente impozitului pe venit (dobânzi și penalități de întârziere calculate până la data de 28.05.2012)”*,

referitor la constatările organelor de inspecție fiscală privind impozitul pe venit suplimentar în sumă de ... lei (... lei + ... lei) și obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei), menționate mai sus și incluse în suma contestată, petentul nu aduce nici un argument de fapt și de drept și nu depune nici un document în susținerea contestației prin care să combată aceste constatări.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 “Forma și conținutul contestației” alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră,

**“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**[...]**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază; [...]**“,

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

**“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. [...]**

**(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”**.

Totodată, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011:

**“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv ”.**

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin “actor incumbit probatio”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în cale administrativă, constatarea care se impune este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,



aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

**“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

[...]

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.**

În contextul celor prezentate, având în vedere faptul că prin contestația formulată petentul nu prezintă motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste obligațiile fiscale stabilite suplimentar pentru anii 2008 și 2009 în *sumă totală de ... lei*, reprezentând: *... lei - impozit pe venit* și *... lei - accesorii*, *contestația* formulată de *Cabinet Medical Individual ... din ...* urmează a fi *respinsă ca nemotivată* pentru obligațiile fiscale suplimentare anterior menționate.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

#### **DECIDE:**

**1. Desfășurarea parțială a Deciziei de impunere nr.../29.05.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră, în ceea ce privește suma totală de ... lei, reprezentând:**

- ... lei - impozit pe venit suplimentar;
- ... lei - accesorii aferente impozitului pe venit,

urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la o nouă verificare, ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, considerentele prezentei decizii de soluționare a contestației și susținerile petentului.

**2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de *Cabinet Medical Individual ... din ...* pentru suma de ... lei, reprezentând:**

- ... lei - impozit pe venit suplimentar;
- ... lei - accesorii aferente impozitului pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

