



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arges**

DECIZIA nr.24/2009  
 privind solutionarea contestatiei formulate de  
 x din Pitesti, Arges  
 inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges  
 sub nr. / .2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Pitesti-Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin adresa nr. / .2008, asupra contestatiei formulate de x din Pitesti.

Prin adresa nr. / 2008 Biroul Individual Executor Judecatoresc x formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere nr / 2008 intocmita in baza raportului de inspectie fiscala nr. / .2008 privind suma de z lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit.

De asemenea petentul prin adresa sus mentionata formuleaza contestatie si impotriva deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr / .2008 privind impozitul pe venit pentru perioada .2004- .2007, TVA pentru perioada .2003- .2008, impozit salarii 2006- .2008, fonduri si contributii .2006- .2008.

Petenta a depus contestatia in termenul prevazut de art. 207 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si 209 litera a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulate de Biroul Individual Executor Judecatoresc x din Pitesti.

I. Biroul Individual Executor Judecatoresc x contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala nr. / . 2008 si decizia de impunere nr . / 2008 cu privire la impozitul pe venit aferent anului 2003.

In sustinerea sa petenta invoca prevederile art 84 alin 5 si 6 din Codul fiscal motivand ca „ *desi a fost depusa declaratia rectificativa in data de 2008 acesta in mod ciudat nu a fost inca operata*” in evidenta organelor fiscale.

Totodata prin contestatie se mentioneaza ca organele fiscale nu au emis decizie de impunere anuala aferenta anului 2003 „singura decizie de impunere emisa este cea privind obligatiile suplimentare emisa de inspectorilor fiscali din data de .2008 inalta baza decat declaratia noastra si continand in loc de cuantumul impozitului cuantumul unor accesorii.”

Deasemenea petentul invoca faptul ca” in decizia contestata impozitul datorat este 0 inalta acest zero exista majorari si penalitati”.

In sustinerea contestatiei petentul arata ca organul fiscal nu l-a informat asupra existentei unui debit prin decizie de impunere anuala si in consecinta acesta nu a putut fi achitat si implicit nici accesoriile aferente .

In ceea ce priveste suma de z lei mentionata la punctul 5.2 al raportului de inspectie fiscala petentul precizeza ca nu se da „ nici o explicatie referitoare la provenienta ei si modul de calcul”.

Totodata petentul formuleaza contestatie si impotriva deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr / .2008 .

II. Organele de inspectie fiscala urmare verificarii efectuate la Biroul Individual Executor Judecatoresc x din Pitesti. , au incheiat raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. / 2008 in baza caruia au emis decizia privind nemodificarea bazei nr. / 2008 si decizia de impunere privind impozitul pe venit suplimentar de plata nr / .2008.

Prin decizia de impunere nr / .2008 privind impozitul pe venit suplimentar organele de inspectie fiscala au constatat ca petentul a depus la data de .2008 declaratia rectificativa pentru anul 2003 care cuprindea atat veniturile realizate din profesii liberale cat si salariale, acesta nefiind operata pana la data incheierii controlului.

Urmare acestui fapt pentru diferenta de venit neinregistrata s-a emis decizia de impunere anuala nr / 2008 iar pentru neachitarea in termen a acesteia s-au calculat accesorii in suma de z lei pentru care s-a emis decizia de impunere nr / .2008 , contestata.

III. Prin referatul nr. / .2008 intocmit de Administratia Finantelor publice Pitesti –serviciul inspectie fiscala –persoane fizice se propune respingerea in totalitate a contestatiei ca nefondata.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

**1.Referitor la suma de z lei ,reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care**

**organele de inspectie fiscala au emis decizia de impunere pentru obligatii suplimentare nr / 2008 pentru accesorii neachitate in termen.**

**In fapt**, urmare inspectiei fiscale efectuata la Biroul Individual Executor Judecatoresc Fieraru Eugen s-au stabilit in sarcina acestuia obligatii fiscale accesorii reprezentand majorari si penalitati de intarziere in suma de z lei aferente impozitului pe venit al anului 2003 .

Astfel pentru anul 2003 petentul a depus la organul fiscal teritorial declaratia de venit global nr / .2004 ce cuprinde numai sumele obtinute de acesta din salarii .

Ulterior agentul economic a depus sub nr / .2008 la Administratia Finantelor Publice a municipiului Pitesti o declaratie rectificativa pentru veniturile realizate in anul 2003 atat din profesii liberare in suma de z lei cat si din salarii, aceasata nefiind operata in evidenta fiscala la data efectuarii controlului.

Urmare nedeclararii corecte a venitului realizat de catre petent , organul fiscal a emis decizia nr / .2004 in care se mentioneaza suma de restituit de z lei, ce a fost compensata cu obligatii fiscale restante.

Totodata prin depunerea declaratiei fiscale rectificative din data de 14.05.2008 a rezulta de restituit doar suma de z lei conform deciziei de impunere anuala pentru anul 2003 nr / .2008 , intocmita ulterior controlului.

Pentru diferenta compensata cu obligatiile fiscale restante in suma de z lei , organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de accesorii in suma de z lei pentru perioada .2005- 2008 si au emis decizia de impunere nr / 2008.

Prin contestatia depusa petenta considera ca nu datoreaza aceste majorari de intarziere intrucat pentru anul 2003 nu a existat nici o decizie de impunere care sa-l instiinteze cu privire la debitul de z lei aceasta intocmindu-se in data de .2008 si deci pe cale de consecinta nu putea datora majorari la un debit nestabilit .

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 108 si art. 109 (1) si (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(5) Nivelul dobânzii se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelat cu nivelul dobânzii de referință a Băncii*

*Naționale a României, o dată pe an, în luna decembrie, pentru anul următor, sau în cursul anului, dacă aceasta se modifică cu peste 5 puncte procentuale.”*

De asemenea în speta sunt aplicabile și prevederile art. 85 și art 65 alin 2 din OG 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare care precizează ca :

*“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile [art. 82](#) alin. (2) și [art. 86](#) alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

*Art 65:*

*“(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”*

Fata de prevederile legale de mai sus se reține că pentru obligațiile fiscale neachitate la termen se datorează accesorii iar stabilirea impozitelor și taxelor se face prin declarație fiscală sau prin decizie emisă de organul fiscal .

Totodată din cuprinsul aceluiași act normativ reiese că organul fiscal are obligația de a motiva decizia de impunere emisă .

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că petentul pentru anul 2003 a declarat la organul fiscal teritorial impozitul pe venit prin declarația nr / .2004 și declarația rectificativă nr / .2008.

Organul fiscal emite pentru anul fiscal 2003 decizia de impunere anuală nr .2004 ( suma de restituit z lei ) iar urmare declarației rectificative depuse de petent se emite o nouă decizie de impunere anuală pentru anul 2003 sub nr / .2008 prin care s-a stabilit că suma de restituit la momentul anului 2003 este de z lei

Având în vedere că sumele ce figurează ca fiind de restituit la finele anului 2003 respectiv lei și z lei au fost deja compensate de organul fiscal cu debite restante ale petentului se reține că pentru anul 2003 nu există debit suplimentar respectiv impozit pe venit în urma verificării efectuate .

Se reține astfel că organele de control au emis decizia de impunere nr / 2008 privind impozitul pe venit suplimentar de plată , acesta necontinând debite suplimentare ci doar majorări de întârziere ,

În speta sunt aplicabile și prevederile art. 2 Ordinului MF 149/2007 privind modelul și conținutul unor documente întocmite în activitatea de inspecție fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră

*“Actul administrativ fiscal "Decizie de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră" se emite pentru fiecare persoană fizică plătitoare de impozit pe venit, pentru care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare.”*

Totodata prin instructiunile de completare a deciziei de impunere prevazute in acelasi act normative se mentioneaza ca :

*Formularul "Decizie de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere" se întocmește de către organul de inspectie fiscală, se avizează de șeful de serviciu/birou/compartiment și se aprobă de conducătorul activității de inspectie fiscală din care face parte echipa de inspectie fiscală.*

,iar cu privire la modul de completare a randului 1 coloanei 8 din decizie , rubrica in care organele de inspectie fiscala au inscris suma contestata de petent respective accesorii in suma de z lei se mentioneaza :

*‘Rândul 1 col. 8: va cuprinde valoarea **obligățiilor fiscale accesorii, calculate pentru sumele suplimentare stabilite de inspectia fiscală;**’*

De asemenea conform ORDIN Nr. 585 / 2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creanțelor fiscale , DECIZIEA referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale :

*“Se va emite pentru fiecare creanță a bugetului general consolidat, distinct pe tipuri de impozite, taxe și contribuții sociale.....neachitată în termen sau rămasă neachitată.*

*Se întocmește: în 2 exemplare, de către organul **care administrează evidența analitică pe plătitori**”*

Avand in vedere aceste prevederi fiscale precum si faptul ca organele de inspectie fiscala nu au stabilit urmare verificarii obligatii fiscale suplimentare se retine ca in mod eronat s-a procedat la emiterea deciziei de impunere nr / .2008 in suma de z lei pentru accesoriile aferente debitelor restante declarate de petent situatie in care se impune anulara acesteia urmand ca organele fiscale sa emita DECIZIE de accesorii pentru obligatiile fiscale neachitate in termen.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului in speta decizia de impunere pe anul 2003 nr / 2008 potrivit careia :”majorarile si penalitatile nu vor curge atata timp cat organul fiscal nu a invormat corect si complet contribuabilul asupra existentei unui debit “, acesta nu poate fi retinuta in solutionare favorabila a cauzei intrucat in anul 2008 a fost inregistrata declaratia rectificativa pentru anul 2003 iar in conformitate cu dispozitiile art 120 alin 2 din OG 92/2003 republicata cu completarile si modificarile ulterioare: ‘ Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.’ ”

Referitor la solicitarea petentului cu privire la componenta sumei de z lei evidentiata la capitolul “Alte constatari” din raportul de inspectie fiscala ,

precizam ca aceasta reprezinta regularizari impozit venit -debite neachitate aferente anilor fiscali 2003,2006 si 2007 declarate de catre petent prin declaratiile anuale depuse la organul fiscal teritorial.

Avand in vedere ca titlul de creanta ce trebuia emis in speta este DECIZIEA referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale si nu *Decizie de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată* sunt aplicabile prevederile art. 213 (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:  
 “(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Fata de cele de mai sus va fi anulata Decizia de impunere nr. / .2008 pentru accesorii aferente impozitului pe venit stabilit sulimnetar in suma de z lei , urmand ca Administratia Finantelor Publice Pitesti –Serviciul evidenta platitor sa emita o decizie referitoare la obligatii fiscale accesorii pentru impozitul pe venit neachitat la scadenta de petent, pe aceasi perioada avand in vedere retinerile din prezenta decizie si prevederile legale aplicabile in speta .

De asemenea la reverificare vor fi avute in vedere si argumentele aduse de petenta in sustinerea contestatiei.

**2.Referitor la decizia de nemodificare a bazei de impozitare nr 220211/17.10.2008 cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere in conditiile in care s-a constatat că toate obligațiile bugetare care au făcut obiectul acestei decizii de nemodificare a bazei au fost corect determinate,decizia de nemodificare a bazei de impunere neavand caracterul unui titlu de creanta fiscala.**

**In fapt**, prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. / . 2008, emisa de Administratia Finatelor publice Pitesti s-a constatat ca obligatiile bugetare mentionate in aceasta si anume:

- TVA aferenta perioadei 2003- .2008
- fonduri si contributii aferente perioadei .2006- 2008;
- impozit pe venit afferent perioadei .2004- .2008

,care au facut obiectul inspectiei fiscale au fost corect determinate de contribuabilul, nerezultand debite suplimentare fata de sumele declarate de acesta.

În drept, sunt aplicabile prevederile art 109 (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată care precizează ca :

*“ La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. **În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.**”*

Totodată sunt aplicabile și prevederile art.206 pct 2 din același act normativ Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată care precizează ca :

*“ (2) **Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiterie a actului administrativ fiscal** “*

În speța sunt incidente și dispozițiile art. 217 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care stabilește ca:

*“ Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei. “* coroborate cu prevederile punctului 13.1 litera d) din Ordinul 519 / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care menționează ca :

*13.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

.....

*d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim;”*

Intrucât urmare verificării efectuate, organul de inspecție fiscală a emis Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. / .2008, care nu vizează stabilirea de obligații suplimentare de plată (debite sau accesorii), decizia ce nu are caracterul unui titlu de creanță, se retine că Direcția generală a finanțelor publice Argeș prin Biroul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, aceasta urmează a fi respinsă ca lipsită de interes.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor OMF 149/2007, OMF 585/2005, OMF 1267/2006 ,punctul 13.1 din Ordinul nr. 519/2005 coroborat cu prevederile art.65,art.85,art.108,art. 109,art.120,art.206,art.213(5),art.217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se :

8  
DECIDE

1. Anularea deciziei de impunere nr. / .2008 referitoare la suma de lei accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar urmand ca Administratia Finantelor Publice Pitesti –Serviciul evidenta platitor sa emita o decizie referitoare la obligatii de plata accesorii aferente impozitului pe venit neachitat la scadenta avand in vedere dispozitiile legale aplicabile si cele retinute in cuprinsul deciziei .

2. Respingerea contestatiei formulate de Biroul Individual Executor Judecatoresc x din Pitesti impotriva Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. / .2008 ca fiind lipsita de interes .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV