

## D E C I Z I E nr. 407/224/13.10.2005

**I. Prin Contestatia** formulata contribuabilul contesta suma de (...) lei, ce reprezinta :

- diferente impozit profit
- dobanzi aferente
- penalitati de intarziere
- diferente TVA
- dobanzi aferente
- penalitati de intarziere

Petenta sustine ca actul contestat este netemeinic si nelegal si a fost incheiat ca urmare a cererii de rambursare TVA nr. 1766/27.09.2004 si a adresei IPJ nr. 3199/19.05.2005.

Diferenta de impozit pe profit de (...) lei a fost stabilita ca urmare a nedeductibilitatii costului marfurilor din facturile fiscale nr. 6774264/17.04.2000, 6774266/19.04.2000, 6774271/26.04.2000 si 6774279/05.05.2000.

Petenta nu este de acord cu opinia organului fiscal si anume ca societatea nu are dreptul sa inregistreze in evidenta contabila aceste facturi intrucat documentele contin stersaturi , modificari si nu se cunoaste numele persoanei care raspunde de efectuarea operatiunilor.

Societatea considera ca a corectat documentele potrivit prevederilor HG nr. 704/1993, a inregistrat cheltuielile in evidenta contabila cu respectarea principiilor contabile reglementate de actele normative in vigoare, cheltuielile sunt aferente veniturilor realizate , iar prin corectarea ulterioara a datelor de identificare si in conformitate cu prevederile OMFP nr. 425/1998 s-au indeplinit conditiile de forma si fond care sa permita deductibilitatea acestor cheltuieli.

Toate facturile care fac obiectul contestatiei sunt completate integral cu datele referitoare la expeditie si in acest caz afirmatia organului fiscal potrivit careia nu se cunoaste numele persoanei care raspunde de efectuarea operatiilor nu are temei.

Marfa achizitionata cu aceste documente a fost vanduta, iar prin inregistrarea veniturilor in evidenta contabila societatea a inregistrat si obligatii bugetare , ori in situatia in care organul fiscal considera cheltuielile cu aceste marfuri nedeductibile, implicit veniturile realizate din vanzarea acestor marfuri ar fi trebuit analizate ca si venituri neimpozabile.

Diferenta de impozit pe profit in suma de (...) lei a fost stabilita ca urmare a nedeductibilitatii costului marfurilor din factura fiscala nr. 8526017/16.05.2000 reprezentand 18.434 litri combustibil, furnizor (...).

In aceiasi zi societatea a vandut cantitatea de 18.434 litri combustibil catre Antrepriza Drumuri si Poduri - punct de lucru (...) cu avizul de insotire a marfii nr. 1278160/15.05.2000 , delegat (...) conducatorul auto nr. (...), cu precizarea ca aceste date privind expeditia au fost inscrise si in factura emisa de furnizor.

Organul de control a apreciat ca operatiunea derulata nu poate fi recunoscuta intrucat societatea nu a prezentat documentul original privind achizitia marfurilor si a preluat tendentios constatările organului fiscal din judetul unde are sediul social societatea furnizoare. Prin nerecunoasterea deductibilitatii costului marfurilor s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de (...) lei, dobanzi si penalitati , condiderand ca faptele pot fi de natura celor prevazute la art.10 si 11 din Legea nr. 87/1994, republicata.

In opinia petentei aceste articole ar fi aplicabile doar in situatia in care societatea nu ar fi inregistrat in evidenta contabila aceste operatiuni iar faptul ca societatea

furnizoare, respectiv SC (...) nu a înregistrat aceasta factură în evidența contabilă nu reprezintă culpa societății petente.

Simplu fapt că societatea nu a prezentat factură nr. 8526017/15.05.2000 în original reprezintă un aspect formal care nu afectează conținutul operațiunii în sine .

Potrivit prevederilor art. 25 din Legea contabilității societatea va proceda la reconstituirea documentului justificativ prezentat organelor de control în copie xerox.

Diferența de impozit pe profit în suma de (...) lei a fost stabilită ca urmare a nedeductibilității costului marfurilor din factura fiscală nr. 5217154/10.05.2000, reprezentând 20.750 kg combustibil achiziționat de la SC(...)

Potrivit opiniei exprimate de organul fiscal societatea nu are dreptul să înregistreze aceste facturi în evidența contabilă întrucât conțin stersături, modificări, lipsesc datele referitoare la expediție ( numele delegatului, data, ora expediției), lipsesc datele referitoare la persoana care a întocmit factura, lipsește codul fiscal al furnizorului , nu sunt stampilate și semnate de furnizor.

Societatea consideră că a corectat documentele potrivit prevederilor HG nr. 704/1993, a înregistrat cheltuielile în evidența contabilă cu respectarea principiilor contabile reglementate de actele normative în vigoare, cheltuielile sunt aferente veniturilor realizate , iar prin corectarea ulterioară a datelor de identificare și în conformitate cu prevederile OMFP nr. 425/1998 s-au îndeplinit condițiile de formă și fond care să permită deductibilitatea acestor cheltuieli.

Pentru impozitul pe profit suplimentar în suma de (...) lei organul de control a calculat majorări/ dobânzi și penalități de întârziere, întrucât societatea contestă acest debit implicit contestă și accesoriile aferente.

Organul de control a stabilit în sarcina societății TVA în suma de (...) lei considerând că faptul de a nu evidenția TVA se poate încadra în prevederile art.10 și 11 din Legea nr.87/1994, republicată .

TVA contestată de petenta se referă la :

- (...) TVA aferentă facturilor fiscale nr. 6774264/17.04.2000, 6774266/19.04.2000, 6774271/26.04.200 și 6774279/05.05.2000 ;

- (...) TVA aferentă facturii fiscale nr. 8526017/16.05.2000 în suma de (...) lei furnizor SC (...);

- (...) lei TVA aferentă facturii fiscale nr. 5217154/10.04.2000 în valoare totală de (...) lei, furnizor SC (...);

- (...) lei TVA colectată aferentă avansurilor încasate.

Referitor la TVA înscrisă în facturi eronat întocmite, societatea consideră că a procedat la corectarea documentelor fiscale care prezintă vicii de formă , iar argumentele aduse în susținerea punctului de vedere referitor la impozitul pe profit fiind aplicabile și în ceea ce privește TVA.

Referitor la suma de (...) lei TVA colectată aferentă avansurilor încasate opinia organului de control este că sumele încasate de la (...) cu titlu de garanție și înregistrate în contul 455 - decontări cu asociații- reprezintă avans marfă . Societatea petenta nu însușește punctul de vedere al organului fiscal deoarece administratorul societății a acordat acestei societăți cu titlu de garanție imobilul proprietate personală înscris în CF 6901 , așa cum rezultă și din Actul adițional nr. 296/B/02.08.2002 la Contractul de împrumut nr. 296/17.05.2002. Sumele încasate de la (...) reprezintă în fapt măsuri asigurătorii pentru ipoteca înscrisă asupra proprietății administratorului societății petente , iar societatea care a achitat aceste avansuri nu a solicitat restituirea sumelor sau livrarea marfii .

Declarațiile formulate de doamna (...) administrator al (...) potrivit cărora sumele achitate reprezintă plăți efectuate în scopul achitării contravalorii "Antecontractului de

vanzare- cumparare" nr. 6123/03.058.2003 sunt nereale, intrucat acest antecontract a fost rezolutionat prin actul de rezolutie semnat in data de 18.12.2003, iar platile s-au derulat anterior, in perioada august 2002- iulie 2003.

Pentru aceste considerente societatea petenta considera ca nu datoreaza diferenta de TVA , majorari / dobanzi sau penalitati de intarziere, iar faptele nu pot fi incadrate la art.43 din Legea nr.82/1991, republicata.

In temeiul art.179 din Codul de procedura fiscala , societatea petenta solicita suspendarea executarii tuturor masurilor dispuse prin actul de control.

**II. Procesul verbal de control nr. 2/14.05.2004** s-a incheiat ca urmare a cererii de rambursare TVA nr. 1766/27.09.2004 aferenta lunii august 2004 in suma de (...) lei, precum si a adresei nr. 3199/19.05.2004, emisa de IPJ - Serviciul de investigare a a fraudelor.

Din verificarile efectuate s-au constatat urmatoarele:

- referitor la impozitul pe profit :

Facturile fiscale nr. 6774264/17.04.2000, 6774266/19.04.2000, 6774271/26.04.2000 si 6774279/05.05.2000 in valoare totala de (...) reprezinta combustibil furnizat de SC (X) . Facturile contin stersaturi si modificari la rubricile cumparator si codul fiscal , fara a se cunoaste numele societatii pentru care s-a emis factura .

Organul fiscal a solicitat DCF (...) verificare incrucisata la aceasta societate si potrivit datelor furnizate de DCF (...) furnizorul nu mai are sediul declarat in localitatea (...), iar administratorul nu mai locuieste la adresa firmei. La dosarul fiscal al societatii nu sunt depuse declaratii, deconturide TVA, bilanturi contabile de la infiintarea societatii si pana la data controlului, deci nu a declarat venituri realizate si nu a colectat TVA .

Potrivit prevederilor art.4, pct.6, lit.m din OG nr. 70/1994, modificata , cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991 cu modificarile ulterioare conditiile de document justificativ sunt cheltuieli nedeductibile , astfel ca suma de (...) lei este cheltuiala nedeductibila , impozitul pe profit recalculat fiind de (...) lei.

Societatea a prezentat organului de control in copie xerox factura nr. 8526017/16.05.2000 in valoare totala de (...) lei, reprezentand 18.434 litri combustibil lichid emisa de SC (Y) cu sediul in (...) si care nu este intocmita si completata corect .

Pentru verificarea legalitatii acestui document, organul de control a solicitat DGFP (...) verificarea realitatii operatiunilor la societatea furnizoare , respectiv SC (Y) .

Din datele prezentate de organele de control ale DGFP (...) rezulta ca nu s-a efectuat livrare de marfuri catre societatea petenta , factura nr. 8526017/16.05.2000 nu se regaseste inregistrata in evidenta contabila si nici la cotorul facturierului, fapt confirmat si de administratorul societatii SC (Y) care in nota explicativa data organului de control afirma ca societatea nu a avut relatii comerciale cu societatea petenta .

Factura nr. 8526017/16.05.2000 prezentata organului fiscal in copie xerox nu are completata rubrica privind expeditia, datele de identificare ale delegatului , data si ora expedierii , semnaturile , numele si prenumele persoanei care raspunde de efectuarea operatiunilor economice, deasemenea nu are anexata declaratia de conformitate privind caracteristicile produsului livrat de catre unitatea producatoare.

Potrivit prevederilor HG nr. 831/1997, art.7, factura cu nr. 8526017/16.05.2000 nu indeplineste calitatea de document justificativ si potrivit prevederilor art.4, pct.6, lit. m din OG nr.70/1994 modificata si completata " cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ sunt nedeductibile la stabilirea profitului impozabil" .

Potrivit prevederilor OUG nr.17/2000, art.25 lit.C, lit.a documentele justificative care nu sunt corect întocmite nu pot fi înregistrate în contabilitate , iar bunurile ce fac obiectul tranzacțiilor respective vor fi considerate fără documente legale de proveniență și se sancționează potrivit prevederilor Legii nr. 87/1994, republicată.

Suma totală a cheltuielilor nedeductibile este de (...) lei și impozitul pe profit suplimentar a fost stabilit la (...) lei.

Factura fiscală nr. 5217154/10.04.2000 în valoare de (...) lei și TVA în suma de (...) lei reprezintă combustibil achiziționat de la SC (Z) și a fost întocmită incomplet, respectiv fără datele de identitate ale delegatului, data și ora expediției, numele persoanei care răspunde de efectuarea operațiunilor economice.

Deasemenea factura conține stersături, modificări la rubrica cumpărător, nu este consemnat codul fiscal al cumpărătorului sau vânzătorului și nu este stampilată de furnizor.

Potrivit prevederilor art.4, pct.6, lit.m din OG nr. 70/1994, modificată , cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc , potrivit Legii contabilității nr. 82/1991 cu modificările ulterioare condițiile de document justificativ sunt cheltuieli nedeductibile , astfel ca suma de (...) lei este cheltuiala nedeductibila , impozitul pe profit recalculat fiind de (...) lei

Pentru diferența de impozit pe profit s-au calculat majorări de întârziere / dobanzi și penalități de întârziere .

- referitor la TVA :

Baza legală pentru stabilirea TVA este art.25, B, lit.b din OUG nr.17/2000 potrivit căreia platitorii de TVA sunt obligați să solicite de la furnizori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora .

Facturile fiscale nr. 6774264/17.04.2000, 6774266/19.04.2000, 6774271/ 26.04.2000 și 6774279/05.05.2000 în valoare totală de (...) lei din care TVA în suma de (...) lei reprezintă combustibil furnizat de SC (X) . Facturile conțin stersături și modificări la rubricile cumpărător și codul fiscal , fără a se cunoaște numele societății pentru care s-a emis factura .

Asa cum s-a precizat la capitolul privind impozitul pe profit , în urma verificărilor efectuate de DCF (...) s- a constatat ca la dosarul fiscal al societății SC (X) nu sunt depuse declarații, deconturi de TVA, bilanțuri contabile de la înființarea societății și până la data controlului, deci nu a declarat venituri realizate și TVA colectată.

Potrivit prevederilor pct.10.6, lit.g din Normele de aplicare a OUG nr. 17/2000 aprobat prin HG nr. 401/2000 nu poate fi dedusă potrivit legii TVA aferentă intrărilor referitoare la:

“ bunuri și servicii aprovizionate pe baza de documente care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art.25, lit.B din OUG nr. 831/1197 pentru aprobarea formularelor modelelor comune (...)”.

Potrivit prevederilor OUG nr.17/2000, art.25, lit.C, lit.a, alin.2” documentele justificative care nu sunt procurate pe căile stabilite prin normele legale și nu sunt corect întocmite nu pot fi înregistrate în contabilitate , iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective vor fi considerate fără documente legale de proveniență și se sancționează potrivit Legii nr. 87/1994, republicată pentru combaterea evaziunii fiscale”.

Intrucat societatea petenta s-a aprovizionat cu combustibil pe documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, TVA înscrisă în facturile fiscale nr. 6774264/17.04.2000, 6774266/19.04.2000, 6774271/ 26.04.2000 și 6774279/05.05.2000 în valoare totală de (...) din care TVA în suma de (...) lei reprezintă TVA nedeductibila.

Factura nr. 8526017/16.05.2000 prezentata organului fiscal in copie xerox nu are completata rubrica privind expeditia, datele de identificare ale delegatului, data si ora expedierii , semnaturile , numele si prenumele persoanei care raspunde de efectuarea operatiunilor economice , deci nu poate dobandi calitatea de document justificativ.

Potrivit prevederilor pct.10.6, lit.g din Normele de aplicare a OUG nr. 17/2000 nu poate fi dedusa TVA aferenta intrarilor referitoare la bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu au calitatea de document justificativ, drept urmate TVA aferenta facturii nr. 8526017/16.05.2000 in valoare de (...) lei nu are drept de deducere.

TVA in suma de (...)lei aferenta facturii fiscale nr. 5217154/10.04.2000 in valoare totala de (...) lei, furnizor SC (Y) a fost stabilita ca nedeductibila intrucat factura nu a fost intocmita corect , conform celor precizate la capitolul privind impozitul pe profit.

- referitor la TVA colectata in suma de (...) lei ;

TVA in suma de (...) lei a fost stabilita de organul de control pentru avansurile in suma de (...) lei incasate de la SC (...) si pentru care societatea nu a intocmit facturi fiscale in termen de 3 zile de la data incasarii sumelor , potrivit prevederilor art.67, pct.5 din Normele de aplicare a Legii nr.345/2002 privind TVA . Sumele incasate au fost contabilizate in contul 455- decontari cu asociatii .

Din verificarile efectuate s-a retinut si faptul ca societatea petenta a achizitionat mijloace fixe si teren prin procedura de licitatie in valoare totala de (...) lei din care TVA in suma de (...) lei . O parte a acestor mijloace fixe urmau sa fie vandute SC (...) , conform notei explicative data de administratorul acestei societati. Pentru aceste mijloace fixe s-a achitat suma de (...) lei , dar societatea petenta nu a emis factura fiscala ci doar un antecontract incheiat in data de 03.08.2003 .

Pentru diferentele de TVA organul fiscal a stabilit in sarcina societatii majorari/ dobanzi si penalitati de intarziere .

Fata de cele precizate organul de control a constatat ca faptele societatii petente pot fi de natura celor prevazute la art.10 si 11 din Legea nr. 87/1994, republicata .

In acest sens prin adresa nr. 3415/03.06.2005 un exemplar din Procesul verbal de control a fost transmis IPJ - Serviciul de investigare a fraudelor in vederea efectuării verificarilor de specialitate asupra aspectelor consemnate si stabilirii daca acestea sunt de natura faptelor prevazute la art. 43 din Legea nr. 82/1991, respectiv art.10 si art.11 din Legea nr. 87/1994, republicata.

**III. Avand in vedere** constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, se retine ca biroul investit cu solutionarea contestatiei a fost investit sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond contestatia in conditiile in care face si obiectul unui dosar penal.

Actul de control incheiat a fost transmis prin adresa nr. 3415/03.06.2005 Inspectoratului de Politie - Serviciul de investigare a fraudelor - in vederea efectuării verificarilor de specialitate asupra aspectelor consemnate si stabilirii daca acestea sunt de natura faptelor prevazute la art. 43 din Legea nr. 82/1991, respectiv art.10 si art.11 fin Legea nr. 87/1994, republicata , intrucat inregistrarea unor documente ilegale si neevidentierea in contabilitate a TVA pot fi considerate infractiuni , conform art. 11 din Legea nr. 87/1994, republicata, privind combaterea evaziunii fiscale.

In drept, DGFP prin Biroul de solutionare contestatii va aplica prevederile art.178, alin. 1, lit. (a) din OG nr. 92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

*“ (1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;”*

Astfel intre stabilirea obligatiilor bugetare consemnate in procesul verbal de control atacat si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Organele administrativ -jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale . Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , DGFP prin Biroul Solutionarea contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat , procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.178, alin.3 din OG nr.92/2003 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

*“procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea .“*

Biroul Solutionare contestatii precizeaza ca actul de control contestat a fost precedat de Procesul - verbal de control nr.2/14.05.2005 incheiat de acelasi organ de control prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale reprezentand :

- diferente impozit profit
- dobanzi aferente
- penalitati de intarziere
- diferente TVA
- dobanzi aferente
- penalitati de intarziere

Procesul - verbal de control nr.2/14.05.2005 a fost contestat de societatea petenta iar DGFP prin Decizia nr. 240/140/23.06.2005 a dispus suspendarea solutionarii contestatiei pentru suma de (...) lei intrucat organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni.

In Decizia de impunere nr. 3415/30.05.2005 privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportul de inspectie fiscala nr. 3415/30.05.2005 si care fac obiectul prezentei contestatii au fost reluate si obligatiile fiscale stabilite prin Procesul - verbal de control nr.2/14.05.2005.

Avand in vedere cele precizate se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma de (...), adica diferenta dintre obligatiile stabilite prin Decizia nr. 240/140/23.06.2005 si cele stabilite prin Procesul - verbal de control nr.2/14.05.2005, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor precizate prin prezenta decizie.

Referitor la solicitarea petentei de suspendare a executarii actului administrativ fiscal contestat DGFP prin Biroul de solutionare contestatii va aplica prevederile art.185,

alin.2, din OG nr. 92/2003, republicata , privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

*" Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului."*

In acest sens s- a pronuntat si MFP prin adresa nr.342475/19.11.2004 inregistrata la DGFP Timis sub nr. 60782/19.11.2004:

*"Organul de solutionare poate acorda suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.*

*Motive de acordare a suspendarii executarii actului administrativ fiscal contestat pot fi:*

- existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului atacat;*
- iminenta producerii unei vatamari ireparabile a contestatorului ;*
- bonitatea contribuabilului;*
- fisa de analiza a gradului de risc.*

*Contestatorul poate depune orice inscrisuri pe care le considera relevante in sustinerea cererii de suspendare executarii actului administrativ fiscal atacat".*

In vederea solutionarii contestatiei, respectiv suspendarea executarii actului contestat, contribuabilul nu a depus nici un document sau inscris prin care sa sustina cererea, sau din care sa rezulte bonitatea sa.

Din analiza actului de control si a documentelor aflate la dosarul contestatiei nu se retine existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului de control, intrucat toate masurile inscrise in actul de control au fost stabilite in baza prevederilor legale in vigoare, iar ducerea la indeplinire a acestora nu pot avea ca si consecinta intreruperea definitiva a activitatii .

Avand in vedere cele prezentate se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru capatul de cerere referitor la suspendarea executarii actului contestat.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 50156/13.10.2005 si in temeiul Legii nr. 571/22.12.2003 coroborat cu art.181 din OG nr. 92/24.12.2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

## **D E C I D E :**

**1.** suspendarea solutionarii contestatiei pentru pentru suma de (...), adica diferenta dintre obligatiile stabilite prin Decizia nr. 240/140/23.06.2005 si cele stabilite prin Procesul - verbal de control nr.2/14.05.2005, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor precizate prin prezenta decizie;

**2.** respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru capatul de cerere referitor la suspendarea executarii actului fiscal contestat;

