

ROMANIA
CURTEA DE APEL
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

DECIZIA NR. 53/ 2006 - R
Sedinta publica din ...
PRESEDINTE:
GREFIER:

Pe rol fiind judecarea recursului in contencios administrativ declarat de reclamanta SC "X" SRL, cu sediul in ..., in contradictoriu cu intimatii parati Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, str. Matei Millo nr. 13, Directia Regionala Vamala ..., cu sediul in ..., Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ... si Biroul vamal ..., impotriva sentintei nr. ... din 14 septembrie 2005, pronuntata de Tribunalul ... in dosarul nr. ..., avand ca obiect anularea act control vamal.

La apelul nominal facut in sedinta publica de azi, se prezinta pentru intimata parata ANV Bucuresti - cj. ..., pentru intimata parata DGFP ... - cj. ..., in baza delegatiei nr. .../ 23.02.2006, lipsa fiind recurenta reclamanta SC "X" SRL, intimatii parati DRV ... si Biroul vamal

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei, invederandu-se instantei ca recursul este legal timbrat, cu suma de ... RON achitata prin chitanta nr. ... din 26.01.2006 emisa de Oficiul Postal ... 1, plus timbru judiciar in valoare de ... RON, dupa care:

Reprezentantele intimatelor parate arata ca nu mai au alte probleme prealabile.

Nefiind alte cereri de formulat si exceptii de ridicat, instanta acorda partilor cuvantul asupra recursului.

Reprezentanta intimatei parate ANV Bucuresti - solicita respingerea recursului declarat in cauza si mentinerea hotararii atacate ca fiind legala si temeinica, fara cheltuieli de judecata.

Reprezentanta intimatei parate DGFP ... solicita de asemenea respingerea recursului declarat in cauza si mentinerea hotararii atacate ca fiind legala si temeinica, fara cheltuieli de judecata.

CURTEA DE APEL
DELIBERAND:

Asupra recursului in contencios administrativ de fata, constata urmatoarele:

Prin sentinta nr. .../ 14.09.2005, Tribunalul ... a admis exceptia de tardivitate a actiunii si in consecinta a respins ca tardiv introdusa actiunea promovata de reclamanta SC "X" SRL, in contradictoriu cu paratele ANV Bucuresti, DRV ... si DGFP ... pentru anularea deciziei nr. ... din 29.04.2005, a actelor constatatoare nr. ... din 09.02.2005 si nr. ... din 23.02.2005, constatarea realitatii valorii de tranzactie declarata la import si obligarea restituirii garantiei.

Pentru a pronunta aceasta hotarare, instanta de fond a retinut urmatoarele:

In conformitate cu prevederile art. 6 alin. 1 din Legea 554/ 2004, jurisdictiile administrative speciale sunt facultative si gratuite.

Reclamanta, desi jurisdictiile administrative speciale sunt facultative, a inteles ca impotriva actelor constatatoare nr. ... din 09.02.2005 si nr. ... din 23.02.2005, intocmite de parata DRV ..., sa depuna contestatie, conform prevederilor titlului IX art. 174 din Codul de procedura fiscala.

Contestatia depusa a fost solutionata de organul competent potrivit prevederilor art. 178 alin. 1 lit. a) din Codul de procedura fiscala - parata DGFP ... - prin decizia nr. ... din 29.04.2005.

Aceasta decizie a fost comunicata de emitentul ei atat emitentei actelor constatatoare - DRV ..., cat si contestatoarei SC "X" SRL, cu adresa nr. ... din 29.04.2005 si primita de reclamanta - potrivit dovezii de confirmare la data de 05.05.2005.

Conform prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea nr. 554/ 2004, actele administrativ jurisdictionale pot fi atacate direct la instanta de contencios administrativ competenta, potrivit prevederilor art. 10, in termen de 15 zile de la comunicare, daca partea nu exercita caile administrativ jurisdictionale de atac.

Cum este fara echivoc ca, decizia a carei anulare s-a cerut, cu nr. ... din 29.04.2005, este un act juridic, emis de o autoritate administrativa cu atributii jurisdictionale in solutionarea unui conflict dupa o procedura bazata pe contradictorialitate si asigurarea dreptului la aparare, conform prevederilor art. 174 - 177 din Codul de procedura fiscala - deci un act administrativ jurisdictional - asa cum este el definit de art. 2 lit. d) din Legea 554/ 2004 - definitiv in sistemul cailor administrative de atac, potrivit art. 179 alin. 2 din Codul de procedura fiscala si deplin dovedit ca aceasta decizie i-a fost comunicata reclamantei la data de 05.05.2005, s-a constatat ca actiunea introdusa la data de 25.05.2005 este depusa peste termenul de 15 zile reglementat de art. 6 alin. 2 din L. 554/ 2004.

Impotriva acestei sentinte, in termen si legal timbrat a declarat recurs, reclamanta SC "X" SRL, solicitand casarea ei cu trimitere spre rejudecare pe fond, ca o consecinta a respingerii exceptiei de tardivitate.

In drept sunt invocate dispozitiile art. 20 din Legea nr. 554/ 2004.

Arata recurenta ca, actele administrative atacate de catre ea au fost solutionate prin decizia nr. 25/ 29.04.2005, emisa de DGFP ..., decizie in dispozitivul careia se indica faptul ca, aceasta este atacabila in termenul legal prevazut de Legea 554/ 2004.

Apreciind ca ne aflam in prezenta unui act administrativ unilateral, care a fost contestat prin procedura prealabila prevazuta de art. 7 din L 554/ 2004, recurenta sustine ca, termenul legal in care acesta poate fi atacat este cel prevazut la art. 11 din lege, respectiv 6 luni de la data primirii raspunsului la plangerea prealabila.

Invoca in dovedirea sustinerilor sale o decizie pronuntata de Ministerul de Finante intr-o speta similara.

Se mai arata de catre recurenta, ca art. 6 alin 2 din lege, ce prevede termenul de 15 zile, se refera la actele administrativ jurisdictionale ce pot fi atacate in instanta de contencios, in cazul in care nu se exercita caile administrativ jurisdictionale.

Prin precizarile la recursul declarat, depuse in termenul de recurs, apreciaza recurenta ca, prima instanta nu a avut in vedere scopul initial, respectiv actul ce a stat la baza declansarii contestatiei, ce este un act administrativ unilateral, a carei anulare se doreste, anulare care s-a solicitat si prin petitul actiunii.

Apreciaza ca, decizia emisa de DGFP ... nu este un act administrativ jurisdictional, deoarece nu este emis cu respectarea principiului contradictorialitatii.

Prin intampinarea depusa la dosar, DRV ... in reprezentarea ANV Bucuresti, solicita respingerea recursului formulat.

Sustine intimata ca, contestatia facuta de catre recurenta se incadreaza in prevederile titlului IX din Codul de procedura fiscala, astfel ca este un act administrativ jurisdictional, ce potrivit art. 10 din L 554/ 2004 poate fi atacat in instanta de contencios in termen de 15 zile de la comunicare.

Examinand sentinta atacata, prin prisma motivelor de recurs formulate, a apararilor invocate, a actelor de la dosar, precum si in temeiul prevederilor art. 304 alin. 1 din Codul de procedura civila, curtea de apel constata urmatoarele:

Decizia nr. 25/ 29.04.2005, a fost emisa de DGFP ... ca urmare a contestatiilor formulate de catre reclamanta recurenta impotriva actelor constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite la bugetul de stat, formulate in temeiul prevederilor art. 175 si 176 Cod fiscal.

Potrivit art. 175 alin. 1 Cod fiscal, contestatia este o cale administrativa de atac in solutionarea careia, organul competent potrivit art. 179 si 180 din Codul de procedura fiscala, emite o decizie ce este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Cum potrivit art. 21 alin 4 din Constitutia Romaniei, jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative, raportat și la prevederile art. 175 alin. 1 teza a doua, este la latitudinea părții de a utiliza această cale de atac.

Cum soluționarea contestației prin decizia amintită se face în urma unei proceduri bazată pe contradictorialitate, câtă vreme ambele părți au posibilitatea de a-și exprima pozițiile, este evident că, decizia emisă este un act administrativ jurisdicțional, așa cum este el definit în art. 2 alin 1 pct. d) din Legea nr. 554/ 2004.

În condițiile în care, în speta, recurenta a optat pentru această cale de atac, actul administrativ jurisdicțional, respectiv decizia se ataca în termenul prevăzut de art.6 din Legea 554/ 2004, respectiv 15 zile de la data comunicării ei.

Chiar dacă textul de lege este lacunar cu privire la menținerea expresă a termenului de 15 zile în care se ataca decizia emisă în cadrul acestei proceduri, din interpretarea prev. alin. 4 al acestui articol se ajunge la concluzia că, termenul de 15 zile de atacare în contencios a actului administrativ jurisdicțional ce curge de la data emiterii deciziei, emisă ca urmare a notificării intenției de a se renunța la această cale, este aplicabil și în cazul în care decizia emisă de organul administrativ jurisdicțional sesizat se pronunță pe fondul cauzei.

Termenul de 6 luni de introducere a acțiunii, prevăzut de art. 11 din L 554/ 2004, invocat de către recurenta, nu este aplicabil în speta, câtă vreme acesta se raportează la plângerea prealabilă sau la data comunicării refuzului de soluționare a cererii formulate, ori contestația formulată de către recurenta împotriva actelor fiscale vamale nu poate fi etichetată o plângere prealabilă câtă vreme ea însăși și-a întemeiat-o pe prev. art. 169 - 171, 179 - 180 Cod procedura fiscală . De altfel, nici din conținutul ei, aceasta nu poate fi apreciată ca fiind o plângere prealabilă, așa cum este ea definită de art. 7 din L 554/ 2004.

În consecință, pe baza celor mai sus arătate, în temeiul prev. art. 312 și 316 Cod procedura civilă, recursul va fi respins ca nefondat, fără cheltuieli de judecată, nefiind solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :**

Respinge ca nefondat recursul declarat de SC "X" SRL împotriva sentinței nr. ... din 14.09.2005 pronunțată de Tribunalul ... pe care o menține în totul.

Fara cheltuieli de judecata in recurs.
I R E V O C A B I L A
Pronuntata in sedinta publica astazi,

PRESEDINTE,

GREFIER,