



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

**DECIZIA nr.94**  
**din data de \_\_\_\_ .2005**

privind solutionarea contestatiei depuse de domnul X la Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca in data de 20.05.2005 si remisa D.G.F.P a jud. Cluj la data de 31.05.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr./31.05.2005, de catre Administratia Finantelor Publice Cluj-Napoca asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **domnul X**, impotriva Deciziei de impunere anuala nr./07.04.2005 .

Petentul contesta diferenta de impozit calculat prin Decizia de impunere atacata .

Intrucat din actele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care a fost comunicata decizia de impunere atacata contestatia depusa de petent la data de 20.05.2005 se considera a fi in termenul legal prevazut de art. 176 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

Contestatia este la obiect, nefiind atacate alte sume decat cele stabilite prin actul de control contestat, este semnata si introdusa de catre titularul de drept procesual, fiind respectate astfel prevederile art.175 alin 2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile aduse de Legea nr.174/2004, care precizeaza ca :”*Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*“ .

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de domnul X cu domiciliul in municipiul Cluj-Napoca .

**I.** Petentul, contesta masura dispusa prin Decizia de impunere anuala din data de 07.04.2005, prin care s-a stabilit in sarcina sa o diferenta de impozit pe venit de plata in suma de \_\_ lei.

In sustinerea contestatiei sale petentul aduce ca argument faptul ca in cursul anului 2003 nu a obtinut alte venituri decat cele din salariu, de la Tribunalul Bistrita Nasaud, fisa fiscala FF1, emisa de acest angajator, nefiind regularizata intrucat in luna octombrie 2003 Tribunalul Vaslui i-a achitat o diferenta de salariu obtinuta printr-o hotarare judecatoreasca .

In continuare se arata ca dintr-o omisiune, nu a depus Declaratia de venit global pentru care va achita o amenda contraventionala .

In finalul contestatiei, petentul arata ca aferent veniturilor realizate de la cele 2 locuri de munca in suma totala de \_ lei dupa scaderea diferentelor de regularizare ( \_ lei ) si a deducerilor personale ( \_ lei ) , venitul anual impozabil se ridica la suma de \_\_ lei caruia ii corespunde un impozit datorat in suma de \_\_ lei.

Potentul mai arata ca din salariu i-a fost retinuta cu titlul de impozit suma de \_\_ lei, astfel ca dupa regularizare ar fi indreptatit sa-i fie restituita suma de \_\_ lei .

**II.** Prin Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003, din data de 07.04.2005 emisa de catre organul fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, s-a stabilit in sarcina d-lui X o diferenta de impozit pe venit de plata in suma de X lei .

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere argumentele petentului precum si actele normative in vigoare referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca Decizia de impunere pe anul 2003 emisa pe numele d-lui X este intocmita corect, in sensul de a stabili daca impozitul calculat prin impunerea veniturilor salariale realizate de petent la functia de baza si datorat de acesta se ridica sau nu la suma de \_\_ lei, in conditiile in care petentul nu a depus declaratia de impozit pe venitul global pentru anul 2003 .

In fapt, din actele existente la dosarul cauzei rezulta ca in anul 2003 d-nul X cu domiciliul in Cluj-Napoca, obtine venituri salariale la functia de baza, venituri realizate de la 2 locuri de munca, respectiv de la 2 angajator si anume Tribunalul Bistrita Nasaud si Tribunalul Vaslui.

Veniturile salariale la functia de baza realizate pe anul 2003, au fost impozitate separat de catre cei 2 angajatori cu suma de totala de \_\_\_ lei, dupa cum rezulta din fisele fiscale FF1 emisa de Tribunalul Bistrita Nasaud respectiv Tribunalul Vaslui .

Prin contestatia depusa petentul sustine ca veniturile obtinute de la Tribunalul Vaslui, in suma de \_\_\_ lei, reprezinta o diferenta de salariu obtinuta printr-o hotarare judecatoreasca .

Avand in vedere afirmatia petentului, luand in considerare prevederile legale mentionate la art.59 al Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, referitoare la venituri salariale stabilite prin hotărâri judecătorești, care mentioneaza ca : “ *În cazul salariilor sau diferențelor de salarii stabilite în baza unor hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile, beneficiarii de astfel de venituri datorează un impozit final care se calculează și se reține la sursă de către plătitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 20% asupra bazei de calcul determinate ca diferență între venitul brut și contribuțiile obligatorii prevăzute de lege, și nu se cumulează cu celelalte drepturi salariale ale lunii în care se plătesc.*”, intrucat cu ocazia depunerii contestatiei petentul nu a depus nici un document care sa sustina cele afirmate, organul de solutionare a contestatiei a solicitat petentului prin adresa nr./06.06.2005 sa prezinte “ o xerocopie a hotararii judecatoresti definitive si irevocabile prin care s-a dispus achitarea acelei diferente de salar “ de catre Tribunalul Vaslui .

Potentul a luat cunostinta de continutul adresei nr./06.06.2005 la data de 10.06.2005 potrivit semnaturii de primire aplicate pe confirmarea de primire existenta la dosarul cauzei, insa pana la data prezentei nu a depus nici un document care sa-i sustina afirmatia, motiv pentru care acest argument din contestatie urmeaza a fi respins ca neintemeiat .

De asemenea nu poate fi retinuta nici afirmatia potrivit careia ” Fisa fiscala 1 emisa de Tribunalul Bistrita-Nasaud nu a fost regularizata, deoarece Tribunalul Vaslui - unde am fost angajat in cursul anului 2002, a emis si el o Fisa fiscala 1 ... “.

Astfel, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv a Fisei fiscale 1 emisa de Tribunalul Bistrita Nasaud se poate observa cu usurinta faptul ca aceasta fisa fiscala a fost regularizata potrivit mentiunii inscrise de catre angajator pe acest document, unde la rubrica Fisa fiscala regularizata a fost inscrisa mentiunea DA .

Referitor la afirmatia facuta de catre petent potrivit careia ar avea dreptul de restituire asupra sumei de \_\_\_ lei este de mentionat ca petentul a efectuat eronat calculul impozitului pe venit .

Astfel, din Fisa fiscala 1 emisa de catre Tribunalul Bistrita Nasaud, rezulta ca potrivit Capitolului V petentului i-a fost calculat si retinut un impozit in suma de \_\_\_ lei insa la capitolul 6 din aceeași fisa referitor la regularizarea impozitului a rezultat o diferenta de impozit de restituit angajatului in suma de \_\_\_ astfel ca impozitul retinut de la Tribunalul Bistrita Nasaud se ridica la suma de \_\_\_ lei, la care se adauga impozitul calculat si retinut de la Tribunalul Vaslui in suma de \_\_\_ lei rezultand un impozit retinut in suma totala de \_\_\_ lei .

Aceasta suma a impozitului calculat si retinut trebuie comparata cu impozitul pe venit datorat de petent pentru anul 2003 aferent venitului global obtinut la nivelul anului 2003 .

Potrivit art.89 alin 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal : “ **Contribuabilii prevăzuți la art. 40 alin. (1) lit. a) și cei care îndeplinesc condițiile de la art. 40 alin. (2), cu excepția contribuabililor prevăzuți la alin. (4) din prezentul articol, au obligația de a depune o declarație de venit global la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declarația de venit global se depune o dată cu declarațiile speciale pentru anul fiscal, până la data de 15 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului.**”

Intrucat petentul nu si-a indeplinit aceasta obligatie prevazuta de lege, la data de 14.06.2004 potrivit documentelor existente la dosarul cauzei petentul a fost notificat de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca asupra depasirii termenului de depunere a declaratiei fiind invitat sa depuna la sediul unitatii fiscale, declaratia de venit global pe anul 2003 in termen de 15 zile de la primirea notificarii, aducandu-i-se totodata la cunostinta faptul ca pentru nedepunerea declaratiei in termenul legal se va aplica amenda contraventionala prevazuta de art.183 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Potentul nu a dat curs insa nici acestei solicitari, motiv pentru care spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile OMFP nr.59/2003 pentru modificarea și completarea OMFP nr. 2.690/1998 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor OG nr. 68/1997 privind procedura de întocmire și de depunere a declarațiilor de impozite și taxe unde la pct 1 se arata ca : “ **Organul fiscal competent are dreptul de a stabili din oficiu impozitul pe venitul anual global, respectiv impozitul pe venitul anual, aferent fiecărui loc de realizare a fiecărei categorii de venituri, în cazul în care**

*contribuabilul nu depune declarația de venit în termen de 15 zile de la primirea înștiințării prin care organul fiscal îi notifică depășirea termenului legal de depunere a declarației.”*

De asemenea potrivit pct.4 din același act normativ se arată ca : “4. Stabilirea veniturilor nete se face pe categorii de venit, pe baza documentelor prevăzute la art. 3, după cum urmează:

**4.1. Venitul net din salarii se calculează:**

- pe baza datelor din fișele fiscale, prin însumarea venitului net realizat pe fiecare sursă, din fiecare fișă fiscală 1, și/sau a venitului bază de calcul din fiecare fișă fiscală 2, depuse de către angajatori pentru contribuabil;

- pe baza datelor din declarațiile privind salariile din străinătate pentru activitatea desfășurată în România.

Totodată potrivit pct.6 din OMFP nr.59/2003 : “ **Venitul net stabilit conform procedurii prevăzute la pct. 4 se majorează cu 20%, iar în celelalte cazuri cu 50% .”**

Fata de cele mai sus arătate rezultă ca venitul net în suma de \_\_\_ lei, stabilit corect de către petent prin contestația depusă, se majorează cu 20% adică cu suma de \_\_\_ lei, rezultând un venit net impozabil în valoare de \_\_\_ lei, caruia îi corespunde un impozit pe venit datorat în suma de \_\_\_ lei .

Intrucât din salariu petentului i-a fost reținută cu titlul de impozit suma de \_\_\_ lei, rezultă ca acesta datorează bugetului de stat suma de \_\_\_ lei, suma care a fost corect stabilită de către Administrația Finanelor Publice a municipiului Cluj-Napoca prin Decizia de impunere anuală din data de 07.04.2005, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neintemeiată .

Având în vedere cele arătate, în baza prevederilor legale mai sus menționate, ale art. 176 și 178-180 și ale art. 186 din OG nr.92/2003 republicată , privind Codul de procedură fiscală, se

**DECIDE :**

1.Respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de domnul X .

2.Comunicarea Deciziei de soluționare a contestației către petent, respectiv Administrația Finanelor Publice a mun.Cluj-Napoca .

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Cluj, în termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV**