



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arges

DECIZIA nr. 1 /2008  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
V V

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. /.11.2007, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. /.11.2007, asupra contestatiei formulate de V V din S jud. Arges impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /.10.2007, pentru suma de x lei reprezentand:

- x lei drepturi vamale de import
- x lei accesorii aferente drepturilor vamale de import.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de V V din S jud. Arges.

I. Prin contestatia formulata petentul V V din S arata ca in data de 05.09.2006 s-a prezentat la Biroul Vamal Pitesti pentru vamuirea unui autoturism marca Opel. La acea data i-a fost intocmita chitanta vamala nr. /.2006 , valoarea in vama fiind stabilita la x EURO, din care a fost achitata suma de x lei( accize si TVA aferent), pentru diferenta " beneficiind de preferinte tarifare in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR1 nr. ". Deasemenea petenta precizeaza ca ulterior i s-a comunicat ca autoturismul importat nu beneficiaza de regimul tarifar preferential fapt pentru care s-a deplasat in Germania si a obtinut documentul care atesta

ca tara producatoare a autoturismului este Germania, documentul respectiv depunand-ul la Biroul Vamal Duseldorf.

In consecinta contestatoarea solicita anulara drepturilor vamale de import si a accesoriilor aferente in suma de x lei.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /10.2007 emisa in baza Procesului verbal de control nr. /10.2007, organele de control vamal au stabilit in sarcina petentului V V obligatia de plata a sumei de x lei reprezentand drepturi vamale de import si accesorii aferente ca urmare a anularii regimului preferential acordat la importul unui autoturism.

III. Prin referatul nr. /11.2007 intocmit de Directia judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges se propune respingerea contestatiei ca netemeinica.

IV. Luand in considerare constatările organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de x lei reprezentand drepturi vamale de import, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat contestatorului in conditiile in care ca urmare a controlului "a posteriori" s-a stabilit ca autoturismul in cauza nu are origine comunitara .

**In fapt,** in data de 09.2006 petentul ,Voicu Vasile a importat un autoturism pentru care a beneficiat de tarif vamal preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1.

Urmare controlului "a posteriori "initiat pentru certificatul EUR 1 ,prin adresa nr. / din .04.2007 Administratia vamala germana a comunicat ca autoturismul acoperit de certificatul respective, nu este de origine comunitara.

Avand in vedere acest fapt inspectorii vamali din cadrul Directiei judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges au considerat ca petenta nu beneficiaza de tarif vamal preferential , drept pentru care au intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /10.2007 prin care s-a stabilit in sarcina petentei obligatii vamale de import in suma de x lei si accesorii in suma de x lei.

**In drept** se va face aplicarea art. 213 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*“ În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. “*

Totodata sunt aplicabile prevederile art. 100 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza:

*“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

*(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.”*

Din analiza documentelor dosarului reiese ca Autoritatea Nationala a Vamilor precizeza cu adresa nr ./05.2007 ca urmare controlului “a posteriori” autoturismul importat cu certificatul de origine EUR 1 nu indeplineste regulile de origine stipulate in Protocolul 4 si nu beneficiaza de regim preferential tarifar .

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca in urma declansarii procedurii de control “a posteriori” nu s-a dovedit ca autoturismul importat de petent este de origine comunitara , in conformitate cu prevederile Protocolului 4 , regimul tarifar preferential nu poate fi acordat .

In consecinta organele vamale in mod legal au dispus anularea regimului tarifar preferential acordat initial petentului si calcularea drepturilor de import in suma de lei.

Afirmatia petentului potrivit careia a obtinut documentele care atesta originea comunitara a bunului si le-ar fi depus la biroul vamal Duserdolf , nu se retine in solutionarea favorabila a cauzei intrucat acestea nu au fost comunicate Autoritatii Nationale a Vamilor , iar potrivit art. 206 punctul 1 litera d) din Ordonanta Guvernului 92/2003 republicata:

*“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*

*.....”*

Mai mult ,potrivit Protocolului 4 , dovedirea caracterul original al marfurilor tranzactionate revine exportatorului, care este obligat sa puna la

dispozitia autoritatilor vamale documentele care dovedesc originea bunurilor respective.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente drepturilor de import in suma de x lei cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunta daca petentul datoraza aceasta suma in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat .

**In fapt** , petenta nu a achitat la scadenta drepturile vamale de import ,acest lucru generand obligatii de plata accesorii calculate prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /.10.2007 .

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 119 si 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

ART. 119

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

.....

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere ca petentul datoreaza obligatii vamale in suma de x lei acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul respectiv suma de x lei fapt pentru care se retine ca organele vamale in mod legal au procedat la calcularea de majorari de intarziere , contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata petru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor, art. 100 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei pentru realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, ,coroborate cu art. 119 ,art 120 ,art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemiata a contestatiei formulata de V V, pentru drepturi vamale de import in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV