

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia Generala a Finantelor Publice
a judetului Alba
Biroul de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. 13/2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Alba a fost sesizata de S.C. "X" SRL cu sediul in..., cu privire la contestatia depusa de aceasta , impotriva masurilor Raportului de Inspectie Fiscala ... si a Deciziei de Impunere ...incheiate de Activitatea de Control Fiscal, DGFP Alba, masuri care prevad TVA stabilita suplimentar , dobanzi si penalitati .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si este semnata de petent si poarta stampila persoanei juridice, in conformitate cu prevederile art.175 alin (1) lit e., din O.G. 92/2003 republicata.

Constatandu-se indeplinirea conditiilor de procedura impuse de lege, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

Organul de control a interpretat eronat prevederile normative Legii 571/2003, titlul VI, art 146 alin (3) , precizand la pct III.1 din Raportul de inspectie fiscala ca in perioada martie -iunie 2005 nu a utilizat autoturismul marca BMW in folosul operatiunilor taxabile , motiv pentru care a pierdut dreptul de deducere al TVA-ului in suma de lei vechi .

Societatea petenta a achizitionat autoturismul in cauza prin leasing financiar in anul 2004 , utilizandu-l in scopul intereselor sale : administrarea societatii , tinerea legaturii cu partenerii de afaceri si institutiile statului , societatea desfasurandu-si activitatea la la 20 km de Alba Iulia, iar partenerii de afaceri sunt in Italia, la 1200 km.

Organul de control a consemnat in raportul de inspectie ca societatea a desfasurat activitati productive doar pana la 31.10.2004, luna in care a avut loc ultimul export, considerand ca de la aceasta data nu a mai realizat activitati in folosul operatiunilor taxabile. In fapt, societatea are produse finite pe stoc pe care

momentan nu le-a mai vandut partenerilor externi datorita neplatii de catre acestia la termenele scadente a facturilor mai vechi, iar din lipsa lichiditatilor , societatea a inceput sa vanda o parte din activele pe care le-a considerat nefolositoare.

Prin operatiuni taxabile, legiuitorul a inteles realizarea oricaror operatiuni inscrise in statutul societatii, astfel ca, prin vanzarea de active, petenta considera ca a realizat operatiuni taxabile si nu se poate constata daca o societate a realizat operatiuni taxabile de la o zi la alta ci pe intinderea unui exercitiu fiscal, deci un an calendaristic.

Este eronat, deci a spune ca societatea nu a realizat operatiuni taxabile pe perioada controlului cand societatea are salariati , ii plateste , cauta solutii de redresare, administreaza societatea , intretine activele , realizeaza venituri.

Ca urmare a celor prezentate mai sus , petenta cere admiterea la rambursare a sumei de ... lei, ce reprezinta TVA-ul aferent ratelor de leasing si inlocuirii motorului autoturismului BMW.

II. Prin Decizia de impunere ... si Raportul de Inspectie Fiscala privind restituirea de TVA din ... , intocmite de Activitatea de Control Fiscal Alba s-au stabilit urmatoarele:

Inspectia fiscala s-a desfasurat in vederea cerificarii sumei negative a TVA-ului pentru perioada martie 2005-iunie 2005 -societatea fiind in situatia de rambursare a sumei negative a TVA-ului in suma de ... RON. Inspectia fiscala a avut loc in temeiul OG 92/2003 republicata , Legii 174/2004 , HG 1050/2004 , Legii 571/2003 , HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare , OMF 338/2004.

Actele si documentele verificate arata ca suma negativa aTVA-ului provine din rate achitate pentru achizitionarea unui autoturism in leasing , facturi de telefon, facturi de reparatie a autoturismului achizitionat in leasing.

Societatea , in perioada verificata conform documentelor financiar-contabile (registru de casa, jurnal de cumparari, documente de plata) nu a achizitionat si nu a decontat combustibil pentru a justifica functionarea autoturismului BMW. Potrivit raspunsurilor date de administratorul societatii la intrebarile organului fiscal , societatea, incepand cu data de 01.12.20004 si pana la data Raportului de inspectie fiscala nu a mai desfasurat activitate de productie a elementelor din lemn sau de alta natura, in aceasta perioada desfasurand activitate de : intretinere si reparatii a activelor existente, a cautat noi parteneri de afaceri, a vandut o parte din activele societatii. In aceasta perioada, societatea nu a semnat contracte ferme cu partenerii de afaceri, conform raspunsului administratorului societatii la intrebarile organului de control.

Avand in vedere cele de mai sus organul fiscal a considerat ca in perioada martie-iunie 2005 societatea nu a folosit autoturismul BMW in folosul operatiunilor taxabile , motiv pentru care , potrivit Legii 571/2003 , titlul VI, art 145 alin (3) pierde dreptul de deducere pentru TVA-ul aferent ratelor de leasing in perioada martie-iunie 2005 si reparatiei auto din iunie 2005.

In mod similar, societatea pierde dreptul de deducere a TVA-ului de pe o factura care nu contine codul de inregistrare fiscal, numarul de la Registrul Comertului ale beneficiarului asa cum prevede Legea 571/2003 , Titlul VI , art 155, alin (8).

Avand in vedere cele de mai sus , s-a constatat ca societatea a dedus nejustificat un TVA in suma de ...RON.

In urma Raportului de inspectie fiscala organul fiscal a stabilit TVA-ul colectat pentru perioada verificata in suma de ...RON , adica mai mult decat TVA-ul inregistrat ca si colectat de societate.

Societatea solicita la rambursare suma de... RON prin decontul de TVA depeus pentru luna iunie 2005. Pentru perioada verificata organul de inspectie fiscala a stabilit un TVA suplimentar in suma de... RON. Astfel in urma inspectiei s-a stabilit TVA de plata pentru perioada verificata in suma de.... RON , la care s-au calculat majorari si penalitati.

III. Din analiza actelor aflate la dosar , argumentele partilor si in conformitate cu actele legislative aflate in vigoare se retin urmatoarele:

In fapt, in luna august 2004 societatea achizitioneaza un autoturism BMW , in baza unui contract de leasing financiar, pentru care achita lunar rate de leasing in baza facturilor fiscale.

In conformitate cu argumentele petentului, achizitionarea autoturismului este justificata de tinerea legaturii cu partenerii externi si semnarea contractelor de livrare a productiei obtinute.

Din documentele finaciar contabile si potrivit raspunsului dat de administrator la intrebarile organului de inspectie fiscala , societatea a desfasurat activitate de productie pana la data de 31.10.2004, iar din decembrie 2004 si pana in prezent nu a mai desfasurat activitate de productie a elementelor din lemn sau de alta natura, in aceasta perioada desfasurand doar activitate de : intretinere si reparatii a activelor existente, a cautat noi parteneri de afaceri , avandut o parte din activele societatii. Conform evidentei contabile si explicatiilor administratorului soldul contului 345 "Produse finite" reprezinta elemente din lemn de fag pentru mobilier de diferite dimensiuni (semifabricate) si este nemodificat in perioada 01.12.2004 si pana in prezent. In aceasta perioada societatea nu a semnat contracte ferme cu parteneri de afaceri , conform raspunsului la intrebarea numarul 6 din nota explicativa.

In perioada verificata, petenta, conform constatarilor organelor de control si documentelor financiar contabile (registru de casa, jurnal de cumparari, documente de plata) nu a achizitionat si nu a decontat combustibil si nu a intocmit foi de parcurs sau vreun alt document pentru a justifica functionarea autoturismului in folosul operatiunilor taxabile . Operatiunea de vanzare de active pe care societatea sustine ca a desfasurat-o nu implica utilizarea de catre societate a autoturismului BMW.

In perioada verificata , societatea a dedus TVA pentru operatiunile de reparare a autoturismului si plata ratelor de leasing pentru autoturismul BMW- in suma de

Cauza supusa contestatiei era daca petenta putea beneficia de deducerea TVA-ului aferent ratelor de leasing si reparatiilor la un automobil in conditiile in care acesta nu a fost folosit in folosul operatiunilor taxabile.

In drept, la Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , art 145 alin (3) se prevede :

“(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

- a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;*
- b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate.”*

Din cele prezentate in Raportul de Inspectie Fiscala , organul de control a constatat ca societatea, in perioada martie-iunie 2005 nu a utilizat autoturismul BMW , in folosul operatiunilor taxabile , nedesfasurand activitati conforme cu obiectul sau de activitate, si drept urmare pierde dreptul de deducere pentru TVA-ul in suma ... , operatiunea de vanzare de active a intreprinderii , neimplicand utilizarea de catre societate a autoturismului BMW .

Art 134 alin (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal stipuleaza :

“(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.”

Iar , la art 128 din aceeași lege se definește livrarea de bunuri *“(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia.”*

Retinem deci , ca societatea trebuia sa livreze bunuri sau sa presteze servicii, conform obiectului de activitate pentru a beneficia de posibilitatea deducerii TVA-ului, activitatile efectuate de aceasta (vanzare de active) nefiind in masura sa convinga ca societatea putea sa-si deduca TVA-ul de pe ratele leasing si reparatiile auto ale automobilului BMW .

In plus, la dosarul cauzei exista un contract de comodat din data de 01.01.2005 incheiat intre petenta si alta societate comerciala (avand ca actionari aceeasi ca si petenta), avand ca obiect autovehicolul marca BMW , contract cu o durata de 12 luni.

Comodatarul , are obligatia , in baza acestui tip de contract sa suporte cheltuielile necesare folosintei lucrului (benzina, reparatii) fara sa aiba dreptul sa ceara restituirea acestor cheltuieli, care sunt un accesoriu al folosintei. (conform art 1569 Cod Civil). Prin urmare, petenta nici nu a utilizat automobilul BMW in cauza in anul 2005, acesta fiind dat in folosinta altei societati , conform contractului de comodat mentionat mai sus.

Fata de temeiurile de fapt si de drept mentionate mai sus, consideram ca , in mod legal, organele de control au procedat la nerestituirea TVA, si ca urmare se va respinge contestatia ca neintemeiata.

Avand in vedere cele mentionate mai sus si in temeiul prevederilor Art.179 si 185 alin (3) din O.G nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicata, s-a decis respingerea contestatiei.