

ROMANIA
TRIBUNALUL [REDACTED]
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA CIVILĂ NR. [REDACTED] F

Ședința publică din 8.12.2009

Completul format din:

Președinte - [REDACTED] - judecător

[REDACTED] - grefier

Se examinează acțiunea civilă formulată de reclamanta [REDACTED] domiciliată în comuna [REDACTED], sat [REDACTED] județul [REDACTED] în contradictoriu cu pârătele **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE [REDACTED]**, cu sediul în [REDACTED], [REDACTED] nr. [REDACTED] județul Neamț și **DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE [REDACTED]**, cu sediul în [REDACTED], str. [REDACTED] nr. [REDACTED], județul [REDACTED] pentru contestație la executare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamanta și pentru pârăta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE [REDACTED]** reprezentantul legal, consilier juridic [REDACTED], lipsă fiind pârăta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale [REDACTED].

Procedura completă.

După referatul grefierului,

Instanța constată că pârăta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale [REDACTED] a formulat *intâmpinare* (filele 35-37).

Reclamanta [REDACTED] învederează că la luat cunoștință de susținerile pârătei Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale [REDACTED] așa cum au fost formulate prin *intâmpinare* și depune la dosar *răspuns la intâmpinarea* formulată de pârăta Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] având anexate înscrisuri probatorii (filele 38-49).

Nemaifiind alte cereri de formulat și probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și dă cuvântul pentru dezbateri.

Reclamanta [REDACTED] solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, motivat de faptul că din data de 8.03.2006 și până la data de 21.10.2008 organul vamal nu i-a adus la cunoștință că are obligația de a se prezenta și la Biroul Vamal [REDACTED] pentru finalizarea tranzitului vamal,

frontiera în valoare de [REDACTED] lei conform borderoului nr. [REDACTED], iar tot în aceeași vamă a achitat adeverința de reținere a sumelor cu seria [REDACTED] pe care este consemnat special cu număr de înregistrare [REDACTED] G/08.03.2006, întocmită de organul vamal care a primit suma de [REDACTED] lei, făcând cosemnarea la rubrica introducere în țară a mărfurilor.

La plecarea din vamă a întrebat organul vamal dacă mai are alte datorii față de vamă privind introducerea în țară a mărfurilor, și a primit răspuns ca nu mai are deoarece a achitat declarația de tranzit [REDACTED] /08.03.2006.

Din anul 2006 până în anul 2008, nu a avut și luat la cunoștință de majorările crescute la suma de [REDACTED] lei, sumă de bani care a fost virată la bugetul de stat din contul de garanți la data de 21.10.2008, fapt menționat de organul vamal în referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Prin Sentința civilă nr. [REDACTED] din 03.06.2009 a Judecătorei Piatra Neamț s-a admis excepția de necompetență materială și s-a declinat competența în favoarea Tribunalului [REDACTED].

S-a avut în vedere de prima instanță că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004.

Pe rolul Tribunalului [REDACTED] dosarul a fost înregistrat la 25.06.2009. Pârâta D.G.F.P. [REDACTED] a formulat întâmpinare și a solicitat respingerea acțiunii.

A motivat pârâta că d-na [REDACTED] (fosta [REDACTED]) din com. [REDACTED], Jud. [REDACTED], în calitate de titular tranzit, a înregistrat la Biroul vamal [REDACTED], în data de 08.03.2006, operațiunea suspensivă de tranzit cu nr. [REDACTED] aferenta unui scuter marca [REDACTED] cumpărat din Germania.

Biroul vamal de plecare [REDACTED] a acordat regimul de tranzit vamal cu condiția constituirii și depunerii de către titularul tranzitului vamal a unei garanții vamale în cuantum de [REDACTED] lei, garanție care a fost constituită de doamna [REDACTED] în baza adeverinței de reținere a sumelor nr. [REDACTED] din 08.03.2006, adeverința ce are la baza chitanța nr. [REDACTED] /08.03.2006.

În cuprinsul chitanței nr. [REDACTED] /08.03.2006 este specificat faptul ca suma de [REDACTED] lei reprezintă garanție și are ca destinatar M.F.P. -D.G.V. (Ministerul Finanțelor Publice - Direcția generală a vămilor). De asemenea și în cuprinsul adeverinței nr. [REDACTED] /G din 08.03.2006 se menționează că aceasta sumă reprezintă garanția aferentă [REDACTED] /08.03.2006.

În cuprinsul [REDACTED] nr. [REDACTED] /08.03.2006 este specificat ca birou vamal de destinație Biroul Vamal [REDACTED], termenul limită de prezentare la biroul vamal de destinație fiind de 8 zile de la data întocmirii declarației vamale ultima zi de prezentare fiind 16.03.2006.

Organele vamale, constatând ca operațiunea de tranzit vamal nu a fost încheiata în termenul și condițiile de acordate de Biroul vamal de plecare [REDACTED] urmare a verificărilor efectuate conform dispozițiilor Codul vamal, a încheiat din oficiu acesta operațiune și a stabilit în sarcina reclamantei drepturi

mai mult, la plecarea din Vama [redacted] după achitarea sumei de [redacted] lei, i s-a comunicat că nu mai are nici o obligație fiscală, urmând să i se facă cunoscute la destinație alte mențiuni. Mai arată reclamanta era minoră la data introducerii în țară a scuterului și nu a știut că mai are alte obligații după achitarea taxei de încasare în frontieră.

Consilier juridic [redacted] la pentru pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted] solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, pentru motivele învederate prin întâmpinare. Arată reprezentanta pârâtei necunoașterea legii nu poate fi invocată în apărare de reclamantă, aceasta având în termen de 8 zile de la data emiterii declarației vamale de tranzit, obligația de a se prezenta la Biroul Vamal [redacted] în vederea întocmirii formalităților vamale necesare închiderii operațiunii de tranzit.

Președintele completului de judecată declară dezbaterile închise, după care

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei [redacted] sub nr. [redacted]/2009, reclamanta [redacted] a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted] pentru ca, prin hotărârea ce se va da în cauză, să se anuleze Decizia nr. [redacted] 15.12.2008 emisă de pârâtă, admiterea contestației formulată împotriva Deciziei nr. [redacted]/2008, anularea acestei decizii și a Procesului-verbal de control nr. [redacted]/21.10.2008.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat următoarele:

La data de 26.09.2008, a primit de la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale din localitatea [redacted], str. [redacted], nr. [redacted] jud. [redacted], o scrisoare în care se arată că este cunoscută în evidențele contabile cu un debit în valoare de [redacted],00 lei reprezentând majorări de întâziere pentru drepturile vamale ce au fost recalulate conform Deciziei de Regularizare nr. [redacted]/21.10.2008, întocmită în baza procesului-verbal de control cu nr. [redacted]/21.10.2008 pe baza documentelor și operațiunilor vamale de tranzit vamale cu nr. [redacted]/08.03.2006, aparținând Biroului Vamal [redacted].

În urma celor consemnate în scrisoare a formulat o contestație la Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale [redacted], în care a solicitat în conformitate cu prevederile OG [redacted] 2/24.12.2003 art.7 pct.2-5 la care organul fiscal trebuia să examineze starea de fapt și să aducă la cunoștință contribuabilului toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale create în perioada 08.03.2006-15.08.2008.

La data de 08.03.2006, a cumpărat din Germania un scuter marca [redacted] cu seria [redacted] care a fost transportat în România prin vama [redacted] - GHIȘEU UNIC, unde casierul [redacted] a tăiat chitanța cu seria [redacted]/08.03.2006 în care este specificată taxa de încasare în

variale la suma de [redacted] lei fiind calculate si majoratle de intarziere aferente in suma totala de [redacted] lei pentru perioada 17.03.2006-21.10.2008

Motivele prezentate de catre reclamanta in susținerea actiunii nu pot fi reținute în favoarea acesteia având în vedere situația de fapt și dispozițiile legale incidente.

Așa cum rezultă din documentele de plată a sumei de [redacted] lei, aceasta a fost achitată, conform dispozițiilor legale, cu titlu doar de garanție, până la finalizarea operațiunii vamale, fapt cunoscut în mod cert de către titularul operațiunii vamale. Reclamanta în cauză nu poate să invoce necunoașterea legii, iar faptul că operațiunea de tranzit nu a fost finalizată la Biroul vamal de destinație în termen de 8 zile de la data emiterii declarației vamale de tranzit nr. 08.03.2006, îi este în totalitate imputabil.

Organice vamale nu aveau dreptul să opereze garanția în dreptul obligatiilor vamale aferente importului în cauză decât, în momentul finalizării de către titular a operațiunii vamale sau, după caz, în momentul constatării nefinalizării tranzitului vamal în termenul stabilit conform Codului vamal, respectiv la data de 21.10.2008, data constatării deficienței.

În susținerea legalității stabilirii majorării de intarziere în suma de [redacted] lei sunt următoarele prevederi legale: art.47, 91, 94, 98 din Legea nr.141/1997 și art.114, 115, 226 și 225 din Legea nr.86/2006.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că d-na Lăcătușu Elena nu a finalizat operațiunea de tranzit vamal, la biroul vamal de destinație, în termenul de 8 zile de la data emiterii declarației vamale de tranzit așa cum sunt dispozițiile legale.

Constituirea garanției vamale nu echivalează cu plata taxelor vamale, fiind o sumă care este păstrată în contul de garanții, până la finalizarea operațiunii vamale, constituirea acesteia având drept scop doar asigurarea încasării drepturilor de import. Organice vamale nu au putut vira această sumă la bugetul statului în contul datoriei vamale decât în momentul în care s-a constatat nefinalizarea operațiunii de tranzit, astfel încât bugetul statului a fost lipsit de folosința acestei sume datorită încă de la data de 17.03.2006, dată când reclamanta avea obligația legală de a finaliza operațiunea.

Acordarea liberului de vamă, cu condiția finalizării operațiunii în termenul stabilit, nu înălțura dreptul, respectiv obligația organului vamal, de a verifica în termenul de prescripție (5 ani de la acordarea liberului de vamă) operațiunile vamale derulate.

Urmare cererii formulate de D.G.F.P. [redacted] în cauză s-a dispus clararea, în calitate de pătată și a Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale [redacted].

În întâmpinarea formulată de D.R.A.O.V. a arătat că în data de 08.03.2006 reclamanta, în calitate de principal obligat, a înregistrat la Biroul vamal

declarația de tranzit numărul nr. 1-1580 pentru 1 bucată scuter marca [redacted] având obligația ca în termenul de 8 zile să se prezinte la biroul vamal de destinație - adică Biroul vamal [redacted] - în vederea întocmirii formalităților vamale necesare închiderii operațiunii de tranzit.

La solicitarea biroului vamal de plecare - Biroul vamal [redacted] încheierea operațiunilor astfel cum avea obligația legală și totodată asumată prin declarația declaratăi vamale mai sus amintite, fapt pentru care au fost întocmite Procesul Verbal de Control nr. [redacted]/21.10.2008 și Decizia de Regularizare a Situației nr. [redacted]/21.10.2008, stabilindu-se în sarcina reclamantei plata unor drepturi vamale în suma de [redacted] RON, reprezentând: - [redacted] RON - majorări de înfrișiere aferente taxelor vamale, [redacted] RON - majorări de TVA

Având în vedere faptul că operațiunea de tranzit comun nu a fost încheiată în termenul și condițiile acordate de către biroul vamal de plecare - Biroul vamal [redacted], în temeiul dispozițiilor art. 111 din Legea nr. 86/2006 și a art. 382 din M.G. nr. 707/2006 s-a procedat la încheierea acestuia. Astfel, conform art. 111 alin. 2 din Legea nr. 86/2006 "Autoritatea vamală la toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute," iar potrivit art. 382 din H.G. nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, "dacă regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 din Codul Vamal, biroul vamal de control întocmește un proces verbal de control pentru regularizarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidență..."

De la data nașterii datoriei vamale se percep majorări de înfrișiere, potrivit normelor legale în vigoare.

Art. 115 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevede la alinatul 2 litera a, "pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv."

În conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, s-au calculat majorări de înfrișiere pentru datoria vamală constatată în urma controlului, acestea fiind calculate din ziua următoare scadenței taxelor și data de 22.10.2008, în sumă totală de [redacted] RON, conform calculului din Anexa.

În considerarea prevederilor legale în vigoare în materie, consideră că atât Decizia nr. [redacted]/15.12.2008 emisă de către D.G.F.P. a Județului [redacted] cât și Decizia pentru regularizarea situației nr. 694/21.10.2008 și Procesul Verbal de Control nr. [redacted]/21.10.2008 emise de către D.J.A.O.V. [redacted] sunt temeinice și legale.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

La data de 08.03.2006 reclamanta a introdus în țară un bun (scuter marca [redacted]) achiziționat dintr-un stat membru al Uniunii Europene.

Pentru îndeplinirea formalităților vamale, la Biroul Vamal [redacted] s-a înscris declarația de import nr. [redacted] câștigată și adeverința de reținere pentru suma de [redacted] lei, această taxă achitată în frontiera de reclamantă fiind încasată de Biroul Vamal cu titlu de garanții (fila 10-11 dosarul judecătoresc).

La data de 21.10.2008, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale [redacted] a întocmit Procesul-verbal de control nr. [redacted] în care s-a reținut că reclamanta a încălcat dispozițiile Codului Vamal, că reclamanta nu a achitat datoria vamală și se impune sancționarea reclamantei cu avertisment. De asemenea, organul de control a reținut că reclamanta datorează majorări de întârziere la datoria vamală neachisată.

La data de 21.10.2008 D.J.A.O.V. Bihor a emis Decizia de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, decizie prin care s-au stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale de plată în sarcina reclamantei cu titlu de accesorii.

Astfel, la data introducerii în țară a bunului importat de reclamantă erau în vigoare dispozițiile prevăzute de Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României.

Potrivit dispozițiilor art. 47 din același cod actu normativ la introducerea sau la scoaterea din țară a mărfurilor prezentate la vamă autoritatea vamală stabilește un regim vamal, iar potrivit dispozițiilor art. 48 regimurile vamale sunt definitive sau suspendive.

Autoritățile fiscale au reținut atât în considerentele procesului verbal de control și a deciziei de regularizare cât și în considerentele deciziei de soluționare a contestației dispozițiile care reglementează regimul vamal suspendiv.

Or, în actul eliberat reclamantei la data de 08.03.2006 nu s-a consemnat în mod expres regimul vamal al bunului importat, inițialele TN din cuprinsul respectivei declarații nefiind de natură să facă dovada că reclamantă a avut cunoștința la data semnării respectivului act că acesta reprezintă o declarație vamală de tranzit care plasează bunul sub regim vamal suspendiv.

De altfel, din interpretarea dispozițiilor art. 50 și următoarele din Codul Vamal rezultă că plasarea sub un anumit regim vamal trebuie să facă obiectul unei declarații pentru acei regim din partea titularului operațiunii.

Mai mult, art. 92 stabilește că regimul vamal suspendiv se solicită în scris de titularul operațiunii comerciale.

de majorări de întârziere, sunt nelegale.

Procesul verbal de control nr. [redacted] și din Decizia de regularizare nr. [redacted] din 21.10.2008, prin care s-au stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale cu titlu

Pentru considerentele reținute, instanța constată că dispozițiile din [redacted] în care reclamanta, minoră la respectiva dată, nu a fost reprezentată legal

reclamantă și autoritatea vamală s-a născut un raport juridic fiscal, raport juridic Pe de altă parte, la data realizării importului (08.03.2006) între reclamantă

vamale, culpa de natură să atragă plata accesorilor fiscale calculate de nu se poate reține o culpă a reclamantei în achitarea în termen a obligației regimului vamal și termenul de încheiere a regimului vamal, instanța constată că autoritatea vamală nu a prevăzut în mod expres în documentele întocmite felul sumă a fost achitată de reclamantă la respectiva dată la Biroul Vamal [redacted] că suma a fost achitată de reclamantă la respectiva dată în suma de [redacted] lei, ca aceasta Având în vedere că în raport de valoarea în vamă a bunului importat de reclamantă la 08.03.2006 datorita vamală era în suma de [redacted] lei, ca aceasta operațiuni nu se poate aprecia că aceasta a depășit termenul.

în care reclamantul nu l-a stabilit un termen limită pentru încheierea respectivelor D.J.A.O.V. [redacted] în data de 21.10.2008 nu poate fi primită. Astfel, în condițiile termen legal, operațiunea de tranzit fiind încheiată din oficiu de către vamal de tranzit (a regimului vamal suspensiv) nu a fost făcută de reclamantă în Or, aprecierea făcută de organele fiscale că încheierea regimului posibilă de a executa garanția contestată de reclamantă.

efectuat un tranzit vamal și a plasat bunul sub regim vamal suspensiv, avca Mai mult, chiar dacă autoritatea vamală a stabilit că reclamanta a nu a putut determina, la respectiva dată, datorita vamală definitivă a reclamantei.

cuantumul total al datoriei vamale, neputându-se aprecia că autoritatea vamală reclamantă și încasată de autoritatea vamală cu titlu de garanție reprezentată poate determina imediat datorita vamală definitivă, însă suma achitată de garanția bănească se achită în vamă în condițiile în care autoritatea vamală nu

garanția bănească din interpretarea art. 77 alin 4 din Codul Vamal, Așa cum rezultă din interpretarea art. 77 alin 4 din Codul Vamal, îndepliniți obligații de plată a datoriei vamale.

În aceste condiții și având în vedere faptul că reclamanta a achitat la data de 08.03.2006 suma de [redacted] lei, instanța constată că reclamanta și-a suspendiv.

Vamal Plata Neamă a bunului importat pentru încheierea regimului vamal Vamal Bors nu s-a prevăzut termenul pentru prezentarea reclamantei la Biroul art. 99. Însă, în nici unul dintre documentele încheiate reclamantei la Biroul regimului vamal suspensiv, această obligație fiind reluată de actul normativ la aprobarea emisă, autoritatea vamală fixează termenul pentru încheierea Pe de altă parte, potrivit art. 92 alin. 2 din Codul Vamal, prin suspendiv.

Or, în cazul reclamantei, minoră la data întocmirii operațiunilor vamale, nu rezultă o sollicitare expresă pentru plasarea bunului sub regim vamal

În consecință, instanța va admite acțiunea reclamantului și va dispune anularea în tot a Deciziei nr. [redacted] din 15.12.2008 și în parte a Procesului verbal și a Deciziei de regulărire nr. [redacted] 2008, respectiv numai pentru obligațiile de plată ale reclamantului pentru suma totală de [redacted] lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea formulată de reclamantă, [redacted] domiciliată în comuna [redacted] sat [redacted] județul [redacted] în contradicție cu părțile **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**, cu [redacted] și **DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE**, cu [redacted] sediu în [redacted] B-dul [redacted] județul [redacted] și [redacted] sediu în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] județul [redacted].

Anulează Decizia nr. [redacted] emisă la 15.12.2008 de către Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted]

din [redacted] în parte Procesul verbal de control nr. [redacted] din 21.10.2008 și din Decizia de regulărire a situației nr. [redacted] din 21.10.2008 emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale [redacted] respectiv numai cu privire la obligația de plată a reclamantului pentru suma de [redacted] lei, din care suma de [redacted] lei cu titlu de majorări de întârziere aferente datoriei vamale și [redacted] cu titlu de majorări de întârziere aferente TVA.



Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică astăzi, 8.12.2009
Președinte,