



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala**

**Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Timis  
Biroul Solutionare contestatii**



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B  
Timișoara  
Tel: 0256 499334  
Fax: 0256 499332  
E-mail: info.adm@dgfptm.ro  
nr. inreg. ANSPDCP: 759

**DECIZIE nr.1844/229/27.07.2010**

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr..... inregistrata la DGFP Timis sub nr. .... cu privire la contestatia formulata de catre SC ..... SRL care are sediul in com. Balint, sat. Bodo nr. 57, jud. Timis

SC ..... SRL are codul unic de inregistrare RO ..... si este inregistrata la ORC Timis sub nr. ....

Contestatia este formulata de catre administrator si este autentificata cu semnatura acestuia si stampila societatii contestatoare.

Contestatia s-a formulat impotriva masurilor inscrise in RIF nr..... in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.....

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 207 alin. 1 din OG nr nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de procedura fiscala.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de catre organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata societatea contestatoare solicita revizuirea constatarilor organelor de inspectie fiscala in ceea ce priveste deductibilitate TVA aferenta facturilor fiscale identificate cu nr. .... si ..... deoarece din eroare furnizorul a in scris la caseta destinata datelor de identificare ale cumparatorului CIF - ul altei societati .

Societatea contestatoare precizeaza ca a respectat toate prevederile art. 155, adica toate rubricile cerute de lege “ ad literam “ sunt completate, doar dintr-o eroare codul de identificare a fost completat gresit, dar exista posibilitatea corectarii informatiilor inscrise in facturi, drept pentru care acest lucru nu este de natura sa duca la considerarea ca nedeductibila a sumei de ..... lei.

In opinia societatii legiuitorul a stabilit un cadru legal si permisiv de corectare al acestor deficiente si nu sanctioneaza cu nedeductibilitatea , deci prin aplicarea prevederilor art. 159 din Codul fiscal urmeaza sa se faca corectarea facturilor.

II. Prin raportul de inspectie fiscal inregistrat la Activitatea de inspectie fiscala sub nr. ...., la Capitolul III, punctul 3.1 TVA, subpunctul 3.1.2 Analiza TVA deductibila organul de inspectie fiscala precizeaza ca societatea a dedus TVA de pe facturile emise de SC ..... SRL, dupa cum urmeaza:

- ..... in suma de ..... lei plus TVA de ..... lei, reprezentind contravaloarea suprafetei de ..... ha de teren agricol situat in loc. ...., com. ...., jd. Timis.

- ..... in suma de ..... lei plus TVA de ..... lei aferenta achizitiei cladirii “sectie si atelier “, situate in loc. ...., com. ...., jud. Timis.

- ..... in suma de ..... lei plus TVA de ..... lei aferenta achizitiei de utilaje agricole.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca pe cele trei facturi emise de SC Estall Group SRL din Timisoara, la rubrica “cumparator “ este inscris CIF -ul care apartine altei societati comerciale ( CIF RO 17819116 ) in conditiile in care codul de inregistrare fiscala a SC Balint Agro SRL este RO 24472485.

Datorita acestui aspect societate nu indeplineste conditiile de la art. 146 alin.1, lit.a din Codul fiscal, unde se precizeaza ca pentru a beneficia de dreptul de deducere pentru taxa datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate, persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. 5 din acelasi act normativ.

Ca urmare a accesarii bazei de date a DGFP Timis s-a constatat ca :

- SC ..... SRL Timisoara, nu a declarat aceste tranzactii si TVA colectata aferenta in decontul de TVA depus la AFP Timisoara pentru trim. III 2008 si nici in deconturile depuse ulterior, aferente trim. IV 2008, trim. I si trim. II 2009 depuse la AFP Timisoara.

- incepind cu luna iulie 2009 SC ..... SRL Timisoara, nu a mai depus deconturi TVA cod 300

- suma tranzactiilor inscrise in cele trei facturi nu au fost raportate de catre SC ..... SRL Timisoara in declaratia semestriala cod 394 aferenta semestrului II 2008, fapt evidentiat si in situatia neconcordantelor din raportarile privind achizitiile si livrarile de bunuri si servicii pe teritoriul Romaniei, transmisa de CSII din cadrul DGFP Timis.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca se conutesta deductibilitatea TVA inregistrata de societate ca urmare a tranzactiilor cu SC ..... SRL Timisoara.

Organul de solutionare competent a luat la cunostinta din continutul actului administrativ fiscal intocmit ca societatea a dedus TVA de pe facturile emise de SC ..... SRL, dupa cum urmeaza:

- ..... in suma de ..... lei plus TVA de ..... lei, reprezentind contravaloarea suprafetei de ..... ha de teren agricol situat in loc. ...., com. ...., jd. Timis.

- ..... in suma de ..... lei plus TVA de ..... lei aferenta achizitiei cladirii "sectie si atelier ", situate in loc. ...., com. ...., jud. Timis.

- ..... in suma de ..... lei plus TVA de ..... lei aferenta achizitiei de utilaje agricole.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca pe cele trei facturi emise de SC ..... SRL din Timisoara, la rubrica "cumparator " este in scris CIF -ul care apartine altei societati comerciale ( CIF RO ..... ) in conditiile in care codul de inregistrare fiscala a SC ..... SRL este RO .....

Datorita acestui aspect societate nu indeplineste conditiile de la art. 146 alin.1, lit.a din Codul fiscal, unde se precizeaza ca pentru a beneficia de dreptul de deducere pentru taxa datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate, persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. 5 din acelasi act normativ.

Nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei argumentul societatii contestatoare ca facturile emise de furnizorul SC ..... SRL din Timisoara au completate rubricile cerute de lege " ad literam " si doar dintr-o eroare s- a completat gresit codul unic de inregistrare al beneficiarului, care in speta supusa analizei beneficiarul este societatea contestatara.

Din modul de redactare a contestatiei reese ca petenta nu acorda importanta cuvenita tuturor informatiilor prezentate de legiuitor la art. 155 alin. 5 din Codul fiscal si anume ca, la primirea facturilor avea obligatia sa verifice daca acestea contin informatiile cerute de art. 155 alin. lit. f "

*denumirea/numele si adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau codul de identificare fiscala ale beneficiarului , daca acesta este o persoana impozabila sau o persoana juridica neimpozabila “ si daca aceste informatii desii sint inscise pe facturile primite sunt si reale, corecte.*

Din modul de conducere a evidentei contabile a reesit ca documentele au fost inregistrate in contabilitatea societatii contestatoare desii nu contineau datele corecte de identificare a beneficiarului . (ceea ce inseamna ca facturile fiscale in cauza nu cuprind informatiile obligatorii corecte.)

Pentru aplicarea unitare a prevederilor Codului fiscal in materie de TVA si impozit pe profit s-a pronuntat si Inalta Curte de casatie si Justitie prin Decizia V/2007 conform careia “ *taxa pe valoare adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA.*”

Referitor la argumentele pe care societatea le aduce in legatura cu posibilitatea de corectare a facturilor primite asa cum este reglementata aceasta operatiune prin art. 159 din Codul fiscal , organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca aceasta corectare nu s-a efectuat in perioada efectuarii inspectiei fiscale deoarece furnizorul (emitentul ) facturilor nu a putut fi contactat asa cum este inscris in Raportul de inspectie fiscala intocmit .

Desi in continutul contestatiei se precizeaza ca se vor intreprinde actiuni care sa conduca la reglementarea deficientei, pana la data solutionarii contestatiei nu s-au depus in sustinerea argumentelor facturile fiacale corectate drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA nedeductibila in suma de ..... lei.

Pentru argumentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor Codului fiscal, ale OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrativ fiscale si ale referatului nr..... se

## DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contestatie pentru TVA in suma de ..... lei

- prezenta decizie se comunica la :

- SC ..... SRL

- Activitatea de inspectie fiscala

- serv.inspectie fiscala .....

-

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Timis - Sectia Contencios Administrativ in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.

**DIRECTOR EXECUTIV**

.....































