

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 24 din 04 aprilie 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
dl..... din, jud. Prahova

Cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr....., D.R.A.O.V..... - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **dl.**, CNP, din, jud. Prahova, impotriva DECIZIEI PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de, intocmita de reprezentantii Directiei Judeteane pentru Accize si Operatiuni Vamale

Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de organele vamale nr.... are la baza constatările inscrise in **Procesul-verbal de control incheiat in data de** **si inregistrat la organul vamal sub nr.**

Ulterior, cu adresa nr., D.R.A.O.V..... - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a completat dosarul cauzei cu acte originale depuse de contestator, adresa fiind inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma de **..... lei** reprezentand :

- lei - taxe vamale;
- lei - majorari de intarziere aferente;
- lei - accize;
- ... lei - majorari de intarziere aferente;
- lei - TVA de plata;
- lei - majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contestatorului prin posta , confirmat de primire in data de, iar contestatia a fost depusa prin posta la data de, fiind inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamalesub nr.....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Sustinerile contestatorului sunt urmatoarele :

"[...]Mentionez ca in data de am cumparat din autoturismulserie sasiu, an fabricatie, capacitate cilindrica cm3, motorina, import realizat in conditii legale si pentru care autoritatile au eliberat declaratie de export nr..... si certificat EUR I nr., in baza carora s-au achitat obligatiile vamale stabilite de Biroul Vamal cu chitanta nr.....

La controlul " a posteriori" efectuat de D. V.A.O.V. s-a constatat ca certificatul EUR nu indeplineste conditiile de legalitate si autenticitate cerute ...

Pentru a solutiona aceasta problema m-am deplasat special in in luna noiembrie la autoritatea vamala care a emis acest act si care ulterior mi-a intocmit un alt certificat tip EUR 1 cu numarul pe care il atasez la prezenta contestatie si pe care va rog sa il luati in evidenta.

Motivul invocat de autoritatea vamala pentru eliberarea celui de-al doilea certificat este ca exportatorul specificat in primul certificat nu mai poate fi contactat.

In consecinta solicit admiterea prezentei contestatii si reanalizarea documentelor existente la dosarul cauzei cu anulara deciziei cu nr..... considerand ca nu sunt indeplinite conditiile pentru a se calcula majorari , dobanzi si penalizari de intarziere.”

II. Prin DECIZIEI PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.din data de , intocmita de reprezentantii Directiei Judeteanne pentru Accize si Operatiuni Vamale, s-au stabilit in sarcina d-lui din, jud. Prahova, o diferenta de plata la bugetul de stat reprezentand obligatii vamale in suma totala de Lei (..... lei drepturi vamale + lei majorari de intarziere aferente) .

Procesul - verbal de control nr. incheiat in data de si Decizia nr., au fost intocmite de reprezentantii Directiei Judeteanne pentru Accize si Operatiuni Vamale ca urmare a verificarii “ a posteriori” a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr., pentru care Administratia vamalaa transmis ca autovehiculul ”nu beneficiaza de regim tarifar preferential”.

III . Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele :

- Operatiunea de import efectuata pentru un autoturism marca, seria sasiu, avand ca titular pe dl. din, jud. Prahova, a fost finalizata prin chitanta import nr., prin care a fost achitata datoria vamala (accize si TVA) in suma de lei.

Ca urmare a prezentarii de catre importator a facturii fara numar din data de si a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr., acesta a beneficiat in vama de scutire la plata taxelor vamale pentru un autoturism marca, considerat produs originar din Comunitatea Europeana.

- In urma efectuarii de catre organele vamale a controlului vamal ulterior , conform art. 100 alin.(3)

din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, s-a constatat ca pentru autoturismul importat, in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare, respectiv exceptarea de la plata taxelor vamale , astfel incat, s-a procedat la **recalcularea drepturilor vamale de import** prin intocmirea **Procesului - verbal de control nr.** , prin care s-a stabilit o diferenta de plata datorata de dl..... din, jud. Prahova in suma de lei , suma calculata astfel: lei datorie stabilita ulterior - lei datorie stabilita initial, din care:

- lei taxe vamale (30%);
- lei accize (11%);
- lei TVA (19%).

In temeiul art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , s-au calculat majorari de intarziere aferente pentru perioada - in suma totala de lei.

Recalcularea drepturilor vamale s-a facut avandu-se in vedere **urmatoarele documente:**

a) **Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.**, pentru care Administratia Vamala transmis catre Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti adresa inregistrata sub nr.

b) **Adresa nr.a A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti** transmisa Biroului Vamal , unde a fost inregistrata sub nr. referitor la certificatul EUR 1 nr....., din care citam:

“ Ca urmare a adresei dvs. nr..... prin care ati solicitat controlul a posteriori al certificatul EUR 1 nr.....administratia vamalane informeaza ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat eliberarea acestui certificat si nu a semnat in caseta 12. De aceea nu se poate confirma ca autoturismul in cauza este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european.

Autoturismul nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de acord.”

Legislatia in vigoare din perioada verificata, prevede:

- **Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006)**, in vigoare de la 19.06.2006:

“SECTIUNEA a 2-a

Originea preferentiala

ART. 54

Regulile de origine preferentiala stabilesc conditiile de determinare a originii in vederea aplicarii masurilor tarifare preferentiale prevazute la art. 46 lit. d) si e).

ART. 55

Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.

[...]

CAP. VI

Controlul ulterior al declaratiilor

ART. 100

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.[...]

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.”

- **PROTOCOLUL din 29 decembrie 2001** referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, **ratificat prin O.U.G. nr.192/2001:**

“ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

2. [...]

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

4. [...].

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate, [...] **daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale.**"

- **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata:

"ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.*"

Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative mentionate mai sus, organul de solutionarea contestatiei constata:

-**Verificarea ulterioara a dovezii de origine** pentru autoturism marca, importat de dl.in data de, pentru care initial s-a acordat scutire de la plata taxelor vamale , s-a facut de catre organele vamale in concordanta cu prevederile art.100 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei si ale art.32 din Protocolul incheiat in data de 29 decembrie 2001, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

-**Anularea regimului tarifar preferential** acordat pentru vehiculul importat, respectiv exceptarea de plata taxelor vamale si recalcularea taxelor vamale in procent de 30% din valoarea in vama a acestor bunuri (..... lei x 30%) , a fost **o masura corecta luata de D.J.A.O.V.** , avand in vedere ca administratia vamala a transmis A.N.A.F. - A.N.V. Bucuresti prin adresa nr. , ca " *exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat eliberarea acestui certificat si nu a semnat in caseta 12*" si " *nu se confirma ca autoturismul in cauza este originar in sensul prevederilor protocolului 4 anexa la Acordul european*" .

In aceasta situatie , se aplica prevederile art.100 , alin.(3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, mai sus citate, in sensul ca, organele vamale au dreptul la recuperarea datoriei vamale in suma totala de lei de la dl. din , intrucat, potrivit raspunsului dat de Autoritatea vamala , autoturismul importat nu beneficiaza de regim preferential.

Faptul ca dl. a depus la dosarul cauzei un nou certificat EUR 1 nr..... , nu este un argument pentru admiterea contestatiei in conditiile in care, pana la aceasta data, autoritatile nu au confirmat calitatea de produs originar a autoturismului importat pe baza celui de-al doilea certificat EUR 1.

Precizam ca, la dosarul cauzei a fost depusa adresa nr..... , prin care D.R.A.O.V. - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamalesolicita Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia T.V.T.V. transmiterea celui de-al doilea certificat EUR 1. nr..... catre administratia vamala , in vederea efectuarii verificarii ulterioare conform prevederilor legale susmentionate.

Pana la aceasta data, D.R.A.O.V. - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale nu ne-a comunicat ca a primit raspuns de la autoritatile vamale ..

Legislatia susmentionata prevede faptul ca, doar autoritatea vamala a tarii exportatoare poate confirma caracterul originar al produsului exportat , si aceasta se realizeaza pe baza verificarilor efectuate in acest scop, atat in ceea ce priveste conditia de provenienta a bunurilor , cat si a prezentarii unui document autentic si real care sa justifice acordarea regimului tarifar preferential.

Organul de solutionare a contestatiei nu se poate substitui organelor vamale in aprecierea unui document prezentat de contestator , intrucat, asa cum am aratat mai sus, aceasta apreciere este data doar de autoritatea vamala a tarii exportatoare , care in cazul de fata , nu a confirmat inca autenticitatea certificatului EUR 1 nr.

Avand in vedere cele prezentate mai sus , se constata ca diferenta de plata in suma de lei reprezentand datorie vamala , stabilita prin DECIZIA PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de , intocmita de reprezentantii Directiei Judeteane pentru Accize si Operatiuni Vamale, este legal datorata bugetului de stat de catre contestator, drept pentru care, se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de dl.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de dl. din , Jud.Prahova, impotriva DECIZIEI PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de intocmita de reprezentantii Directiei Judeteane pentru Accize si Operatiuni Vamale, conform prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de dl. pentru suma totala de lei, reprezentand obligatii vamale (..... lei) si majorari de intarziere aferente(..... lei).

2. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,