



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Mehedinti



Str. Piata Radu Negru nr. 1
Drobeta Turnu Severin
Tel : +0252 315774
Fax: +0252 316225

DECIZIA Nr.... din 17.03.2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL Drobeta Tr. Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinti a fost sesizată de SC X SRL având domiciliul fiscal în Drobeta Turnu Severin, str....., prin avocatul X, conform împuternicirii avocațiale nr..../04.02.2009 cu contestația înregistrată sub nr.... /24.02.2009.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr... din data de 28.01.2009, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr..../28.01.2009, întocmită de Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice Drobeta Tr. Severin și are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

- ... lei, T.V.A;
- ... lei, majorări de întârziere aferente;
- ... lei, impozit pe venit microîntreprindere;
- ... lei, majorări de întârziere aferente.

Constatând că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art.205 și art.209, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinti este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.... din data de 28.01.2009, în susținere invocând următoarele:

Societatea nu a achiziționat și nu a revândut niciodată cele două autovehicule marca BMW 318 TOURING și marca Mercedes E 220 CDI CLASSIC și de aceea nu au fost niciodată înregistrate în contabilitate și nu s-au găsit niciun moment în proprietatea, posesia ori detentia precară a societății aceste bunuri mobile.

Sustine ca organul de control a prezentat trei facturi in limba germana intre furnizorul SC X si SC X SRL, facturi ce nu sunt semnate de administrator, semnatura acestuia fiind falsificata.

Totodata precizeaza ca nu le-au fost puse la dispozitie facturi sau documente contabile care sa ateste incasarea efectiva prin orice forma de catre societate a vreunei sume de bani sau vreun document de transfer de proprietate. Stabilirea masei impozabile de catre organele de control s-a facut în mod netemeinic, prin deductie fara a avea nici macar un singur document contabil la baza.

Referitor la facturile emise in data de 04.10.2007, având ca parti pe X si X în valoare de 10.000 euro si din 11.10.2007, având ca parti pe X si X în valoare de 9.000 euro, contestatoarea ne învedereaza ca vânzatorii nu sunt si nu au fost niciodata asociati, administratori ori prepusi ai societatii, prin urmare stabilirea unei obligatii de plata pentru veniturile încasate de niste cetateni straini este nelegala si aberanta.

II. Prin Decizia de impunere nr..../28.01.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../28.01.2009 s-a constatat ca societatea datoreaza la bugetul general consolidat al statului TV.A. de plata stabilita suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, precum si impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere contestata si procesul verbal nr..../28.01.2009 s-a retinut, conform raspunsurilor primite de la Autoritatile fiscale din statele membre ale Uniunii Europene ca SC X SRL a achizitionat in anul 2007 un numar de 3 autoturisme, in valoare de 43.000 euro de la furnizorul X , cod fiscal DE 163533180.

Din verificarea documentelor de evidenta contabila, balante de verificare, jurnale de cumparari, jurnale de vanzari, note contabile, puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, pentru anii 2007 si 2008 pentru operatiunile de achizitii intracomunitare efectuate conform documetelor transmise de Compartimentul de Schimb de Informatii din cadrul DGFP Mehedinti nu s-au putut identifica achizitiile intracomunitare de autoturisme si nici veniturile aferente vanzarii acestor autoturisme, acestea fiind nefacturate si neînregistrate în evidenta contabila.

Conform prevederilor art.67, alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, organul de inspectie fiscala a procedat la calculul bazei de impunere, estimand veniturile realizate din

vanzarea autoturismelor prin identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale. Astfel s-a estimat o valoarea de vânzare în suma de lei, considerându-se ca societatea a achitat ... lei, suma estimata ce a condus, prin neînregistrarea în evidenta contabila, la diminuarea bazei impozabile a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor. În consecinta s-a stabilit un impozit pe venit microîntreprindere suplimentar de plata în suma de lei si majorari de întârziere aferente de lei.

Totodata, prin neînregistrarea în evidenta contabila a veniturilor din vânzarea de autoturisme, a fost diminuata baza impozabila a taxei pe valoarea adaugata cu suma de lei. Asupra bazei de impozitare stabilita conform art.137, alin.1, lit.a, a fost aplicata cota de impozitare prevazuta la art.140, alin.1, stabilindu-se o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei si majorari de întârziere în suma de lei.

Prin adresa nr...../03.02.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, procesul verbal nr. .../28.01.2009, ale carui constatari au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art.9, alin.1, lit.a si b din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

1. Cauza supusă solutionării este dacă Directia generală a finantelor publice Mehedinti se poate pronunta pe fond, in conditiile in care decizia de impunere contestata are la baza constatările inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr...../28.01.2009 si in Procesul verbal nr..../28.01.2009 care a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin.

In fapt, unitatea a achizitionat in anul 2007 un numar de 3 autoturisme, in valoare de euro de la furnizorul X fara a colecta taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei aferenta veniturilor realizate din vânzarea de autoturisme, diminuand astfel baza impozabila a TVA cu suma de lei.

Pentru neînregistrarea în evidenta contabila a veniturilor din vanzarea autoturismelor s-a stabilit TVA suplimentar de plata in suma de ... lei si majorari de întârziere in suma de lei si ca urmare a diminuării bazei impozabile a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor s-a stabilit un impozit pe venit microîntreprindere suplimentar de plata în suma de lei si majorari de întârziere aferente de lei.

Prin adresa nr./03.02.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin a inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin procesul verbal nr...../28.01.2009 in vederea cercetarilor cu privire la existenta sau inexistenta unor fapte de natura penala.

In drept, art. 214, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1).Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a). organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./28.01.2009 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Aceasta interdependentă consta in aceea ca obligatiile bugetare contestate si stabilite prin decizia mai sus amintita sunt consecinta faptului ca societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata, diminuand obligatia de plata privind TVA cu suma de lei si a diminuat baza impozabila a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor ceea ce a condus la stabilirea unui impozit pe venit microîntreprindere suplimentar de plata în suma de lei, raspunderea revenind administratorului societatii, d-nul X.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele mai sus precizate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în

conformitate cu prevederile art. 214, alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei, coroborate cu art. 210 si art. 214, alin.1 lit.a si alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** pentru suma totala de lei, reprezentând:

- ... lei T.V.A. stabilit suplimentar;
- ... lei majorari de intarziere aferenre T.V.A.
- ... lei, impozit pe venit microintreprindere;
- ... lei, majorari de intarziere aferente.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Transmiterea dosarului cauzei (24 file), Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul AFP Drobeta Tr. Severin, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,