

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL COVASNA

**DECIZIA nr.-/2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Tg. Secuiesc, str.-, nr.-, jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov - Biroul vamal mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, prin adresa nr.-/2006, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006 asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L, domiciliata in mun. Tg. Secuiesc, str.-, nr.-, jud. Covasna.

Contestatia a fost formulata impotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.-/2006 si a Deciziei nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, prin care contestatoarea S.C. X S.R.L este obligata la plata catre bugetul statului a sumei de ?? lei RON, constand in :

- ?? lei - taxe vamale;
- ?? lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- ?? lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- ?? lei - comision vamal ;
- ?? lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- ?? lei - penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- ?? lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ?? lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ?? lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin. (1), art. 176 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin cererea inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov - Biroul vamal mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, sub nr./2006, contestatoarea S.C. X S.R.L, domiciliata in mun. Tg. Secuiesc, str.-, nr.-, jud. Covasna a contestat Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr./2006 si, implicit, Decizia nr./2005 incheiate de Biroul vamal mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, prin care este obligata la plata sumei totale de ?? lei RON, constand in taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora.

Contestatoarea a solicitat ca, in temeiul art. 184 alin.2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, sa se suspende procedura de solutionare a contestatiei pe cale administrativa cat si suspendarea executarii actelor administrative atacate pentru o perioada de 90 zile, in scopul procurarii si depunerii la dosarul cauzei a certificatului de origine EUR 1 pentru motocicleta Y marca "Z".

Cu adresa nr./2006, Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a comunicat contestatoarei S.C. X S.R.L. ca, in temeiul art. 183 alin. (4), art. 184 alin. (2) si art. 185 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-a aprobat suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa si suspendarea executarii actelor administrative fiscale atacate pentru o perioada de 45 zile, respectiv pana la data de 2006, urmand ca dupa aceasta data organul de solutionare sa se pronunte pe fond asupra cauzei, pe baza documentelor aflate la dosar.

II. Prin actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr./2006 si, respectiv, Decizia nr./2006, Biroul vamal mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna a stabilit obligatia pentru contestatoarea S.C. X S.R.L. de a achita la bugetul statului suma de ?? lei RON, reprezentand taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora, urmare adresei nr./2006 emisa de Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal - Autoritatea Nationala a Vamilor, prin care s-a comunicat ca in urma controlului ulterior efectuat de catre Administratia vamala germana s-a constatat ca certificatul EUR. 1 nr.- a fost eliberat incorect, astfel ca motocicleta acoperita de certificatul in cauza nu beneficiaza de un regim tarifar preferential.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei, constatările organelor vamale, in raport cu actele normative incidente in cauza, se retin urmatoarele :

In fapt, contestatoarea S.C. X S.R.L. a importat o motocicletă Y marca "Z", cu număr de indentificare --, achiziționat din import de la o persoană fizică, respectiv W domiciliat în Germania, str.-, nr.-, Murrhardt, pentru care a beneficiat de tratament tarifar favorabil întrucât la vamuire a prezentat pentru motocicletă importată certificatul de origine EUR. 1 nr.--.

Urmare adresei nr.-/2006 a Direcției Tehnici de Vamuire și Tarif Vamal - Autoritatea Națională a Vamilor, înregistrată la Biroul vamal mun. Sf.Gheorghe, jud. Covasna sub nr.-/2006, prin care s-a comunicat faptul că, în urma controlului ulterior efectuat de către Administrația vamală germană, a rezultat că certificatul de origine EUR. 1 nr.-- nu este valabil deoarece a fost eliberat încorect și că, astfel, importul motocicletei nu beneficiază de regim tarifar preferențial, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import constând în taxe vamale, comisionul vamal și taxa pe valoarea adăugată asupra cărora s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere, prin întocmirea actelor administrative contestate.

În drept, prin art. 68 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se prevede că : "Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte."

În legătură cu aplicarea prevederilor normative mai sus arătate, pct. 17 din Normele privind nomenclatura vamală și stabilirea originii bunurilor prevăzute în anexa nr. 2 la O.G. nr. 26/1993 privind tariful vamal de import al României, aprobată și modificată prin Legea nr. 102/1994, statuează că : "Pentru stabilirea originii bunurilor, importatorii prezintă organelor vamale un certificat de origine în care autoritățile sau organismele împuternicite să stabilească originea declară expres că bunurile sunt originare dintr-o anumită țară."

În ceea ce privește verificarea certificatelor de origine, la art. 106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, este prevăzut că :

"Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri :

[...] c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine".

În acest sens, art. 32, pct. 5 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o

parte, si Comunitatea Europeana si statele membre ale acestuia, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001 cu modificarile ulterioare, aprobata prin Legea nr. 151/2002, prevede ca rezultatele verificarii efectuate de autoritatile vamale ale tarii exportatoare trebuie sa indice cu claritate daca documentele de origine sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originare din Comunitate si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

Contestatoarea S.C. X S.R.L. a atacat actele administrative fiscale emise de catre Biroul vamal mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, solicitand, in temeiul art. 184 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si a solicitat suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa cat si suspendarea executarii actelor administrative atacate pentru o perioada de 60 zile, in scopul procurarii si depunerii la dosarul cauzei a certificatului de origine EUR 1 pentru motocicleta importata marca "Z", astfel incat importul sa poata beneficia de un regim tarifar preferential.

Cu adresa nr.-/2006, Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a comunicat contestatoarei S.C. X S.R.L. ca, in temeiul art. 183 alin. (4), art. 184 alin. (2) si art. 185 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-a aprobat suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa si suspendarea executarii actelor administrative fiscale atacate pentru o perioada de 45 zile, respectiv pana la data de 2006, urmand ca dupa aceasta data organul de solutionare sa se pronunte pe fond asupra cauzei, pe baza documentelor aflate la dosar.

La aprobarea suspendarii procedurii de solutionare a contestatiei organul de solutionare a avut in vedere prevederile art. 183 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei, cat si dispozitiile art. 18 din Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatea Europeana si statele membre ale acestuia, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, aprobata prin Legea nr. 151/2002, conform carora, prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, in mod exceptional, dupa exportul produselor la care se refera.

Procedura de solutionare a contestatiei fiind reluata, ca urmare a expirarii termenului de suspendare stabilit de organul de solutionare, se constata ca, la dosarul cauzei s-a depus in original certificatul EUR. 1 nr.-- eliberat ulterior de Administratia vamala germana si Certificatul de Origine

nr.-- eliberat de societatea producatoare PIAGGIO & C.s.p.a. din Italia, documente care atesta ca motocicleta Y marca "Z", cu numar de indentificare --, importat de contestatoare, corespunde conditiilor impuse pentru a fi considerat ca originar din CE, in sensul dispozitiilor Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatea Europeana si statele membre ale acestuia, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001 cu modificarile ulterioare, aprobata prin Legea nr. 151/2002.

Intrucat in urma administrarii de noi probe la dosarul cauzei de catre contestatoare, a caror autenticitate nu a fost contestata de organele vamale, se constata ca sunt indeplinite conditiile legale pentru ca S.C. X S.R.L. sa fie indreptatita sa beneficieze de regimul tarifar preferential pentru importul in cauza, astfel ca solutia ce se impune a fi data este aceea de admitere a contestatiei, cu consecinta anularii actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.-/2006 si, respectiv, a Deciziei nr.-/2006, incheiate de Biroul vamal mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, prin care au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii catre bugetul de stat constand in taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora, in suma totala de ?? lei RON.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 179 alin. (1) lit. a), art. 180 alin. (1) si art. 186 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### **DECIDE :**

Admiterea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Tg. Secuiesc, str.-, nr.-, pentru suma de ?? lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora si, pe cale de consecinta, anulara actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.-/2006 si a Deciziei nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna.

Definitiva.

**DIRECTOR EXECUTIV**