

## **D E C I Z I A nr. 2563/845/06.10.2014**

privind soluționarea contestației depusă de dl. X din ..., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... / ...2014.

DGRFP Timișoara a fost sesizată de către AJFP ... – Inspecție Fiscală, cu adresa nr. ... / ...2014, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... / ...2014, asupra contestației depusă de dl. X, cu domiciliul în ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., având C.N.P. ..., legitimat cu C.I. seria ... nr. ..., eliberat de SPCLEP ..., la data de ...2011.

Contestația a fost depusă la AJFP ..., fiind înregistrată sub nr. ... / ...2014.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei nr. ... / ...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de verificare fiscală nr. ... / ...2014 și vizează suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar.

Contestația este autentificată, purtând semnătura dl. X.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, sunt aplicabile prevederile O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile exprese ale art.17 din O.U.G. nr.74 / 2013, coroborat cu art.12 din H.G. nr. 520 / 2013.

**I. Prin contestația formulată, dl. X din ..., susține următoarele:**

Petentul arată faptul că organele de verificare fiscală au ținut cont de veniturile realizate din salarii, cât și din vânzări succesive de imobile, aceste venituri fiind așa cum reiese și din raportul de inspecție fiscală pe perioada verificată (2008-2011), în sumă de ... lei, acestea fiind intrări de numerar în această perioadă. Însă petentul susține că ieșirile de numerar în aceeași perioadă sunt de ... lei fiind compuse din:

- achiziția imobilului din str. ..., nr. ... în sumă de ... lei;
- rambursări de credite în sumă de ... lei.

Imobilele din:

- str. ..., nr. ..., în valoare de ... lei, a fost achiziționat în anul 2004;
- str. ..., nr. ..., în valoare de ... lei, a fost achiziționat în 2007;
- str. ... nr. ... a fost achiziționat la schimb cu cel din ... nr. ..., nerealizându-se ieșire de numerar, ci numai intrare sub forma sultei.

Ca urmare a celor de mai sus, comparându-se intrările de numerar cu ieșirile, petentul susține că a rezultat un excedent de numerar în sumă de ... lei

(...-...). În plus, conform proiectului de construcție a cărui valoare estimată a fost de ... lei, începând cu anul 2007, această sumă fiind considerată ca și ieșire de numerar. De asemenea, compararea valorii patrimoniului la începutul perioadei cu valoarea patrimoniului la sfârșitul perioadei, petentul consideră că este necesar să fie efectuată la costurile istorice, nu la valori reevaluate cum s-a procedat în această situație.

Potentul susține că valoarea bunurilor imobiliare deținute la finele perioadei de control a fost stabilită în baza “Raportului de evaluare a proprietăților imobiliare situate pe teritoriul județului ..., pentru anul 2011, executat de expert evaluator ing. ..., întocmit pentru Uniunea Națională a Notarilor Publici-Camera Notarilor Publici ...”, fără ca aceiași măsură să fie aplicată și pentru bunurile deținute la începutul perioadei, dimpotriva aceste bunuri la costul istoric au fost considerate ca și achiziții în perioada verificată.

Valoarea bunurilor imobiliare deținute la 31.12.2011	...+...=...
Venituri declarate pe perioada 01.01.2008-31.12.2011	...,00
Cheltuieli efectuate pe perioada 01.01.2008-31.12.2011	...,00
Excedent de venituri în perioada	(...-...-...) ...

Întrucât pentru creșterile de valoare a proprietăților imobiliare stabilite prin reevaluarea lor nu este prevăzută pentru persoanele juridice impozitari suplimentare în baza prevederilor invocate și în plus valoarea impozabilă a proprietății deținute în prezent nu este datorată ieșirilor de numerar, petentul solicită reconsiderarea modul de stabilirea a bazei impozabile suplimentare în sensul anulării acesteia și pe cale de consecință anularea Deciziei de impunere nr. ... din data de ...2014.

**II. Organele de verificare fiscală din cadrul AJFP ... – Inspecție Fiscală,** prin Decizia nr. ... / ...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă în baza Raportului de verificare fiscală nr. ... / ...2014, au consemnat următoarele:

Perioada supusă verificării fiscale: ...2008 – ...2011;

În fapt, în data de ...2014, dl. X s-a prezentat la sediul AJFP .... În conformitate cu prevederile art.40 din Procedura de aplicare a metodelor indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate, aprobată prin HG nr. 248/2011, cu modificările și completările ulterioare, organele de verificare fiscală au întocmit în data de ...2014 formularul «Minuta întâlnirii» dintre organele de verificare fiscală și dl. X. De asemenea, dl. X a lăsat la dispoziția organelor de verificare fiscală, în data de ...2014, Declarația de patrimoniu.

În vederea clarificării situației fiscale a dl. X, organele de verificare fiscală au analizat informațiile din Declarația de patrimoniu depusă de acesta, însoțită de documentele justificative, constatând următoarele:

- Cu privire la veniturile din salarii, alocații copii și îndemnizația pentru creșterea copilului, dl. X a prezentat o declarație a dnei. ..., autenticată sub nr.

.../...2014, prin care aceasta declară că locuiește din anul 1998, fără forme legale în ..., str. ..., nr. ..., împreună cu concubinul dl. X, cu care are împreună trei copii.

- În urma verificării bazei de date ale ANAF, organele de verificare fiscală au constatat că în perioada ...2008 - ...2011, dl. X și concubina dna. ... au obținut venituri din salarii în sumă totală de ... lei.

- Alocațiile de stat pentru cei trei copii, născuți în anii 1999, 2004, 2004 și 2011, aferente perioadei ...2008 - ...2011, sunt în sumă totală de ... lei, iar indemnizația pentru creșterea copilului născut în anul 2011, pentru anul 2011, este în sumă totală de ... lei.

- Banca B SA ... acordă în luna august 2007, dlui. X un credit în valoare de ... euro (... lei) – grafic de rambursare pe o perioadă de 10 ani. Rata creditului, aferentă anului 2011 este în sumă de ... euro (... lei).

- Referitor la creditul acordat în luna octombrie 2006, dnei. ..., concubina dl. X, de către BANCA V – Sucursala ..., în valoare de ... euro (... lei), acesta a fost rambursat integral în data de ...2011.

- Cu privire la achizițiile și vânzările de imobile, efectuate de către dl. X, situația se prezintă astfel :

- cumpără imobil situat în ..., str. ..., nr. ..., la prețul de ... lei, conform Contractului de vânzare cumpărare, autentificat sub nr. .../...2004;

- cumpără imobil situat în ..., str. ..., nr. ..., la prețul de ... lei, conform Contractului de vânzare cumpărare, autentificat sub nr. .../...2007;

- cumpără imobil situat în ..., str. ..., nr. ..., la prețul de ... lei, conform Contractului de vânzare cumpărare, autentificat sub nr. .../...2008;

- schimbă imobil situat în ..., str. ..., nr. ..., în valoare de ... lei, cu imobil situat în ..., str. ..., nr. ..., bl. ..., ap. ..., în valoare de ... lei, la care se adaugă cu titlu de sultă, suma de ... lei, conform antecontractului de schimb imobiliar, legalizat sub nr. .../...2008;

- vinde imobil situat în ..., str. ..., nr. ..., la prețul de ... lei, conform Contractului de vânzare cumpărare, autentificat sub nr. .../...2009;

- vinde imobil situat în ..., str. ..., nr. ..., bl. ..., ap. ..., la prețul de ... lei, conform antecontractului de vânzare cumpărare, autentificat sub nr. .../...2010 - contracte de vânzare cumpărare și contract de schimb.

Organele de verificare fiscală au menționat faptul că în anexa nr.15 la raportul de verificare fiscală este prezentat formularul de analiză a veniturilor și cheltuielilor – contul T, în conformitate cu prevederile art.7 din HG nr. 248/2011.

În conformitate cu prevederile art. 109<sup>1</sup> din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, cu modificările și completările ulterioare, precum și HG nr. 248/2011 privind aprobarea Procedurii de aplicare a metodelor indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate, organele de verificare

fiscală au utilizat ca metoda indirectă pentru stabilirea bazei impozabile ajustate metoda patrimoniului.

Metoda constă în determinarea venitului impozabil pe baza creșterii valorii patrimoniului net al unui contribuabil pe parcursul unui an fiscal. Creșterea sau descreșterea valorii patrimoniului net se determină prin compararea valorii patrimoniului net la începutul perioadei cu cea de la sfârșitul perioadei.

Organele de verificare fiscală au menționat faptul că valoarea patrimoniului a fost stabilită în baza Raportului de evaluare a proprietăților imobiliare situate pe teritoriul județului ..., pentru anul 2011, executat de expert evaluator ing. ..., întocmit pentru Uniunea Națională a Notarilor Publici - Camera Notarilor Publici ....

Având în vedere cele prezentate mai sus, prin adresa nr. .../...2013, organele de verificare fiscală au solicitat informații de la Primăria Municipiului ... Cu adresa nr. .../...2013, Primăria Municipiului ... a înaintat către AJFP ..., în copie, Decizia de impunere – Înștiințare de plată cuprinzând valoarea impozabilă a imobilelor deținute de dl. X, astfel:

- corp principal în suprafață desfășurată de ... mp;
- corp principal în suprafață desfășurată de ... mp;
- locuință la mansardă în suprafață desfășurată de 82 mp.

Ca urmare a constatărilor de mai sus, organele de verificare fiscală au procedat la stabilirea valorii bazei impozabile ajustate la data de 31.12.2011.

În anexa nr. ...., anexă care face parte integrantă din raportul de verificare fiscală, organele de verificare fiscală au stabilit valoarea imobilelor dobândite de dl. X, precum și baza impozabilă ajustată la data de ...2011, în sumă totală de... lei.

În concluzie, organele de verificare fiscală au procedat la calculul impozitului pe venit suplimentar din surse nedeclarate, în sumă de ... lei, impozit calculat conform art. 79<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**III.** Având în vedere susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către petent și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

Dl. X, cu domiciliul în ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., având C.N.P. ..., legitimat cu C.I. seria ... nr. ..., eliberat de SPCLEP ... la data de ...2011.

Potentul a formulat contestație împotriva Deciziei nr. ... / ...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de verificare fiscală nr. ... / ...2014 pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar.

Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara – Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în

care petentul nu vine cu elemente și documente noi care să fie relevante în susținerea contestației.

În fapt, dl. X, CNP ... a fost supus unei acțiuni de verificare fiscală, în urma căreia s-a constatat că, în perioada ...2008 - ...2011, patrimoniul net al dlui. X a crescut cu valoarea de ... lei, reprezentând bunuri imobiliare, respectiv o casă de locuit parter + etaj + mansardă în suprafață totală de ... mp, situată în municipiul ..., str. ..., nr. ..., județul ..., iar din verificarea situației fiscale personale s-au identificat surse de venit în valoare totală de ... lei, deci o diferență de ... lei, care a fost considerată baza impozabilă ajustată pentru calculul unui impozit pe venit de ... lei.

Dl. X contestă modul în care organul fiscal a aplicat metoda patrimoniului și datele avute în vedere de către echipă de verificare fiscală. Contestatarul reface anumite calcule realizate de organul fiscal în aplicarea metodei patrimoniului pentru a ajunge la concluzia că sursele de finanțare pentru perioada verificată au fost mai mari.

Contestatarul solicită anularea deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă totală de ... lei.

În fapt, întreaga acțiune de verificare fiscală a fost concentrată pe identificarea surselor de finanțare pentru imobilul descris mai sus, identificat de autoritățile competente și nedeclarat de petent.

Trebuie reținut faptul că odată cu depunerea contestației, nu au fost prezentate înscrisuri noi, care să fie luate în considerare.

Organele de verificare fiscale au menționat faptul că, în contestația depusă, dl. X omite a aminti că pe terenul dobândit în anul 2004 aflat în ..., str. ..., nr. ..., a desfășurat lucrări de construcție a unui imobil P+E+M în suprafață de ... mp, imobil pentru care nu a întreprins demersurile legale pentru înregistrarea acestuia la autoritățile legale în vederea impozitării și la Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Cu privire la afirmația contestatorului cum că organele fiscale au procedat la compararea evoluției patrimoniului său net folosind valori reevaluate, aceasta nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât echipa de verificare fiscale a folosit metodele legale de evaluare a valorii imobilelor doar în cazul celui situat în ..., str. ..., nr. ..., pentru care dl. X nu a efectuat demersurile legale de înregistrarea acestuia la autoritățile competente.

Cu privire la modul de calcul prezentat de contestator în cuprinsul contestației, acesta este eronat și nu se bazează pe documente și informații reale, întrucât metoda patrimoniului, în conformitate cu prevederile art.9 alin.(3) din H.G. nr. 248/2011, modificată și completată prin H.G. nr. 773/2011 privind modificarea și completarea Procedurii de aplicare a metodelor indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate, care precizează că:

*“Creșterea sau descreșterea valorii patrimoniului net se determină prin compararea valorii patrimoniului net la începutul perioadei cu cea de la sfârșitul perioadei. Se vor lua în considerare efectele pe care le au asupra patrimoniului net achiziționarea de active, reducerea de obligații și cheltuielile efectuate din surse de venit care nu sunt declarate ca fiind impozabile”, iar organele de verificare fiscală au ținut cont în stabilirea valorii patrimoniului net, inclusiv de activele achiziționate constând în bunuri imobiliare (terenuri, construcții), nu numai de intrările/ieșirile de numerar, la care face referire petentul.*

Cu privire la afirmația contestatorului referitoare la faptul că:

*“imobilele din str. ..., nr. ..., în valoare de ... lei, a fost achiziționat în anul 2004, imobilul din str. ..., nr. ..., în valoare de ... lei, a fost achiziționat în anul 2007, iar imobilul din str. ... a fost achiziționat la schimb cu cel din str. ..., nr. ..., nerealizându-se ieșire de numerar”, se constată că contestatorul dorește justificarea sumei de ... lei, stabilită de petent ca și cheltuieli efectuate în perioada verificată.*

Trebuie precizat faptul că, compartimentul de verificări fiscale a procedat în conformitate cu prevederile art.9 alin.(2) din H.G. nr. 248/2011, modificată și completată prin H.G. nr. 773/2011 privind modificarea și completarea Procedurii de aplicare a metodelor indirecte pentru stabilirea bazei impozabile ajustate, care prevede că:

*“Metoda patrimoniului constă în determinarea venitului impozabil pe baza creșterii valorii patrimoniului net al unei persoane fizice pe parcursul unei perioade impozabile, după ajustarea cu cheltuielile efectuate și veniturile neimpozabile. Se consideră că pentru orice perioadă impozabilă venitul unei persoane fizice este folosit pentru elemente de cheltuieli, inclusiv pentru creșterea patrimoniului net sau pentru scăderea obligațiilor”*

Astfel că, la stabilirea sumei de ... lei reprezentând intrări de numerar aferent perioadei verificate, au fost alocate ca elemente de cheltuieli, sursele de proveniență a acestora, spre exemplu organul de verificare fiscală a luat în considerare, în mod corect, ieșirea de numerar de ... lei aferentă achiziției imobilului din str. ... nr. ..., din moment ce, la intrările de numerar, respectiv la vânzările de imobile, s-a ținut cont de antecontractul de schimb imobiliar, autentificat în data de 28.07.2008, al cărui obiect de schimb a fost imobilul din Str. ..., nr. ..., chiar dacă acesta a fost achiziționat în anul 2007, aceasta tranzacție reprezentând, în fapt, o modificare de patrimoniu realizată efectiv în anul 2008, acesta nemaifiind în proprietatea dl. X.

După cum s-a menționat și mai sus, contestatorul nu face referire la imobilul dobândit prin construcție, situat în str. ..., nr. ..., în suprafață totală de ... mp, în valoare de ... lei și nici nu procedează la adăugarea acestuia la valoarea imobilelor dobândite, ceea ce induce, în mod cu totul greșit, concluzia că ar exista un excedent de venituri în perioada verificată.

Cu privire la valoarea imobilului din str...., nr. ..., trebuie precizat că aceasta a fost stabilită conform Raportului de evaluare a proprietăților imobiliare situate pe teritoriul județului ..., pentru anul 2011, executat de expert evaluator ing. ..., întocmit pentru Uniunea Națională a Notarilor Publici - Camera Notarilor Publici ....

În cuprinsul contestației dl. X amintește de un *“proiect de construcție a cărui valoare estimată a fost de ... lei”*, fără a preciza dacă este vorba despre imobilul din ..., str. ..., nr. ....

Mai mult, valorile estimate ale imobilelor cuprinse în autorizațiile de construcție / certificatele de urbanism sunt doar valori orientative, valoarea finală fiind cuprinsă în procesul verbal încheiat cu ocazia recepției lucrărilor. Ori, dl. X nu a întocmit documentația cerută de lege la încheierea lucrărilor, astfel încât organele fiscale au fost nevoite să aprecieze valoarea imobilului conform prevederilor art. 42 – 50 din H.G. nr. 248/2011, modificată și completată prin H.G. nr. 773/2011, emisă în temeiul art. 109<sup>1</sup>, alin.(7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la momentul în care compartimentul de verificări fiscale a constatat o creștere semnificativă a patrimoniului dl. X, respectiv data de 31.12.2011, trebuie precizat faptul că:

- a) în anul 2004 dl. X a achiziționat un imobil – teren în suprafață de ... mp, situat în ..., str. ..., conform contractului de vânzare/cumpărare, autentificat sub nr. .../2004 de către notar ...;
- b) conform Notei de constatare a Curții de Conturi a României, încheiată în data de 26.10.2012, în localitatea ..., a reieșit faptul că: *“Din auditarea documentelor și din verificarea pe teren am constatat faptul că, deși pentru multe locuințe autorizațiile de construire sunt expirate, acestea fiind terminate, nu s-au întocmit procese verbale de recepție și proprietarii nu au declarat la organele fiscale în vederea impunerii”*;
- c) în anexa documentului mai sus menționat a fost identificat un imobil în suprafață de ... mp, compus din parter + etaj și mansardă, situat în ..., pe str. ..., aparținând dl. X;
- d) Pentru imobilul descris mai sus, dl. X nu a făcut demersurile legale pentru înregistrarea acestuia la autoritățile competente în vederea impozitării și la Biroul de cadastru și publicitate imobiliară.

Având în vedere înscrisurile de mai sus, prezentate ca mijloace de probă și, în conformitate cu prevederile art.23 din Codul de procedură fiscală:

*“(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.*

*(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.”*

prevederi coroborate cu prevederile pct.37 alin. (4) din Normele de aplicare a Codului fiscal:

*„Data primei utilizări a unei construcții se referă la construcții care au suferit transformări de natura celor prevăzute la art.141 alin. (2) lit. f) pct. 4 din Codul fiscal. Prin data primei utilizări se înțelege data semnării de către beneficiar a procesului-verbal de recepție definitivă a lucrărilor de transformare a construcției în cauză sau a unei părți a construcției. Prin proces-verbal de recepție definitivă se înțelege procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, încheiat conform legislației în vigoare. În cazul lucrărilor de transformare în regie proprie a unei construcții sau a unei părți din construcție, data primei utilizări a bunului după transformare este data documentului pe baza căruia este majorată valoarea construcției sau a unei părți din construcție cu valoarea transformării respective.”* ,

se poate observa că, organele de verificare fiscală au procedat în mod legal, la determinarea bazei impozabile ajustate și stabilirea obligațiilor fiscale aferente diferenței de venituri din surse nedeclarate, în sarcina dl. X la data de 31.12.2011, aceasta reprezentând data la care s-a constatat majorarea patrimoniului contribuabilului.

De asemenea trebuie menționat faptul că petentul nu arată alte motive de fapt și de drept incidente în speță, referitoare la baza de calcul, organele de soluționare nu se pot substitui contestatorului cu privire la alte motive prin care acesta înțelege să combată actul atacat referitor la capătul de cerere privind accesoriile.

În drept, în speță sunt incidente și prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și lit.d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“Contestația se formulează în scris și va cuprinde :*

*c) motivele de fapt și de drept ,*

*d) dovezile pe care se întemeiază contestația ”,*

coroborate cu prevederile pct.2.5 din O.P.A.N.A.F. Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

*“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”*

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține că prin contestație petentul trebuie să menționeze atât motivele de drept și de fapt, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție



în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac. Așadar, întrucât contestatorul nu a prezentat argumente clare și precise care să constituie izvorul material al pretențiilor deduse contestației, argumente prin care să combată constatările organelor de verificare fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de organele de verificare fiscală, reprezintă o nesocotire de către contestator a propriului interes, ceea ce va determina respingerea contestației.

În concluzie, echipa de verificare fiscală, în mod legal, au identificat în perioada verificată o majorare a patrimoniului net în valoare de ... lei, reprezentând bunuri imobiliare, respectiv o casă de locuit parter + etaj + mansardă în suprafață totală de ... mp, situată în municipiul ..., str. ..., nr. ..., județul ..., iar din verificarea situației fiscale personale s-au identificat surse de venit în valoare totală de ... lei, deci o diferență de ... lei, procedând, în mod corect, la calculul impozitului pe venit suplimentar din surse nedeclarate în sumă de ... lei, impozit calculat conform art.79<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul O.G. Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a O.P.A.N.A.F. Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. ... se

## **D E C I D E :**

**1.** Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de dl. X din ..., împotriva Deciziei nr. ... / ...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de verificare fiscală nr. ... / ...2014, pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar.

**2.** Prezenta decizie se comunică la:

- Dl. X din ...;
- A.J.F.P. ...–Inspecție Fiscală.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL**

...