

## **DECIZIE nr. 318 /03.11.2009**

I. Obiectul contestatiei il constituie anulara partiala a Deciziei de impunere nr. 375/08.07.2008 pentru suma totala de ... lei reprezentand :

- ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- ... lei majorari de intarziere aferente TVA.

Contestatoarea solicita ca in temeiul art. 94, alin. (2), lit.e) din Codul de procedura fiscala sa se emita o decizie de impunere pentru diminuarea bazei de impozitare cu suma de ... lei pentru determinarea impozitului pe profit, din care ... lei aferenta exercitiului fiscal 2004, ... lei aferenta exercitiului fiscal 2006 si ... lei aferenta exercitiului fiscal 2007 , fie recalcularea bazei de impozitare aferenta impozitului pe profit pentru intreaga perioada supusa controlului, prin luarea in considerare a deductibilitatii fiscale a sumei de ... lei.

Contestatoarea sustine ca la refacerea inspectiei fiscale s-a omis diminuarea profitului impozabil cu suma de ... lei, desi asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. 2572/08.07.2009 deductibilitatea cheltuielilor reprezentand partea neamortizata a activelor cedate sau scoase din functiune era recunoscuta potrivit prevederilor alin. 15 al art. 24 Cod fiscal, a pct. 71 ^ 6 al HG nr. 44/2004 , a solutiei date prin Decizia nr. 2/2004 a Comisei Fiscale Centrale.

Potrivit prevederilor art. 5, art. 6 din Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile art. 94 alin. 3, lit. e) din OG nr. 92/2003 pentru stabilirea starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa aplice in mod unitar prevederile legislatiei fiscale, fiind indreptatit sa aprecieze relevanta starilor de fapt fiscale.

In cazul in care la recalcularea diferentelor de impozit pe profit brut impozabil s-ar fi luat in considerare suma totala de ... lei pe care societatea in mod eronat le-a considerat nedeductibile, ar fi rezultat un impozit pe profit suplimentar cumulat in suma de ... lei, iar majorarile de intarziere sunt in cuantum de ... lei.

De asemenea, se sustine ca in privinta obligatiei fiscale suplimentare de natura impozitului pe profit in suma de ... lei si a accesoriilor aferente, dreptul organelor fiscale de a stabili aceste obligatii era prescrist incepand cu data de 01.01.2009, in speta fiind costuri provenind din anul fiscal 2003 si pe cale de consecinta se solicita desfiintarea partiala a titlului executoriu.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. 2572/08.07.2009, organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada verificata au fost inregistrate cheltuieli nedeductibile care au influentat determinarea profitului impozabil si a TVA de plata cu accesoriile aferente, dupa cum urmeaza :

### **1. Referitor la impozitul pe profit**

Pentru anul fiscal 2003 reglementarile legale in vigoare privind mijloacele fixe au fost prevazute de Legea nr. 15/1994 care la art. 17 prevede ca valoarea neamortizata a mijloacelor fixe scoase din functiune reprezinta cheltuiala nedeductibila si prin urmare suma de ... lei este nedeductibila, avand ca si consecinta stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

In temeiul art. 24 (15) din Codul fiscal, si a Deciziei nr. 2/2004 a Comisei Fiscale Centrale, pentru anul 2004 si 2005 organul de inspectie fiscala a stabilit ca valoarea neamortizata a mijloacelor fixe scoase din

functiune reprezinta cheltuiala deductibila si nu se datoreaza impozit pe profit suplimentar si accesorii aferente.

Din analiza obiectivelor supuse verificarii s-a constatat ca din suma de ...lei pentru care s-a dispus refacerea Deciziei de impunere nr. 302/28.10.2008 contribuabilul datoreaza o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii legale in cuantum de ... lei.

2. Cu privire la TVA organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de ... lei pentru care s-a dispus refacerea Deciziei de impunere nr. 302/28.10.2008 reprezinta TVA deductibila, iar accesoriile initial stabilite nu mai sunt datorate de catre contribuabil.

Pentru diferenta de TVA nedeductibila in suma de...lei contribuabilul datoreaza accesorii in cuantum de ... lei.

Perioada supusa verificarii pentru TVA si pentru impozitul pe profit este 01.01.2003 - 31.12.2007.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, in baza referatului nr. 37568/03.11.2009 Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anularea deciziei de impunere nr. 375/08.07.2009 emisa ca urmare a Deciziei DGFP Timis nr. 1450/128/30.04.2009 prin care s-a dispus anularea partiala a Deciziei de impunere nr. 302/28.10.2008.

Contestatoarea sustine ca la refacerea inspectiei fiscale s-a omis diminuarea profitului impozabil cu suma de ... lei, desi asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. 2572/08.07.2009 deductibilitatea cheltuielilor reprezentand partea neamortizata a activelor cedate sau scoase din functiune era recunoscuta potrivit prevederilor alin. 15 al art. 24 Cod fiscal, a pct. 71<sup>6</sup> al HG nr. 44/2004 , a solutiei date prin Decizia nr. 2/2004 a Comisei Fiscale Centrale.

Potrivit prevederilor art. 5, art. 6 din Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile art. 94 alin. 3, lit. e) din OG nr. 92/2003 pentru stabilirea starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa aplice in mod unitar prevederile legislatiei fiscale, fiind indreptatit sa aprecieze relevanta starilor de fapt fiscale.

Fata de sustinerea partilor, avand in vedere reglementarile legale in vigoare organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca spetei ii sunt aplicabile prevederile urmatoarelor dispozitii legale referitoare la deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe:

Art. 1. alin (3) din Legea nr. 571/2003:

*„In materie fiscala, dispozitiile prezentului cod prevaleaza asupra oricaror prevederi din alte acte normative, in caz de conflict intre acestea aplicandu-se dispozitiile codului fiscal.”*

Art. 17 din Legea nr.15/1994, prevede faptul ca *"diferenta neacoperita de amortizare si/sau de valoare a mijloacelor fixe scoase din functiune, se include pe cheltuieli exceptionale, nedeductibile pe o perioada de maxim 5 ani. sau diminueaza capitalurile proprii. prin respectarea dispozitiilor legale"*.

Alin. (15) al art. 24 Cod Fiscal, reglementeaza tratamentul fiscal aplicabil castigurilor sau pierderilor rezultate din vanzarea ori scoaterea din functiune a mijloacelor fixe, in sensul ca aceste castiguri sau pierderi se determina *„pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezinta valoarea fiscala de intrare a mijloacelor fixe. diminuata cu amortizarea fiscala"*.

Punctul 71<sup>6</sup> al HG nr. 44/2004 prevede:

„ In aplicarea prevederilor art. 24 (15) din Codul fiscal, cheltuielile inregistrate ca urmare a casarii unui mijloc fix cu valoare de intrare incomplet amortizata sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile". - asa cum sunt definite de alin.1 al art. 21 Cod fiscal - avand astfel caracter deductibil recunoscut.

In sustinerea acestor prevederi vine si solutia data de Comisia Fiscala Centrala, prin Decizia nr. 2/2004 potrivit careia:

*"In aplicarea prevederilor art. 24(15) din Legea nr. 571/2003 cheltuielile inregistrate ca urmare a casarii sau cedarii unui mijloc fix amortizabil sau terenurilor, calculate ca diferenta intre valoarea fiscala de intrare a acestora si amortizarea fiscala, dupa caz, sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile".*

Revenind la prevederile art. 21 alin. d) din Codul Fiscal, sunt deductibile cheltuielile efectuate in scopul obtinerii de venituri impozabile deci si cheltuielile de scoatere din functiune a mijloacelor fixe neacoperite de amortizarea fiscala.

Organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca majorarile de intarziere in suma totala de...lei au fost stabilite dupa cum urmeaza :

- diferentei de impozit pe profit in suma de ... lei stabilita de catre organele de inspectie fiscala ca urmare a reverificarii

- impozitului pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei respinse ca neintemeiate prin Decizia DGFP... nr. 1450/128/30.04.2009 prin care s-a dispus anulara partiala a Deciziei de impunere nr. 302/28.10.2008.

Se retine ca prin Decizia DGFP ... nr. 1450/128/30.04.2009 impozitul pe profit in suma de .... lei si TVA in suma de .... lei au fost respinse ca neintemeiate, accesoriile in suma de ... lei neavand legatura cu cheltuiala de ... lei a carei deductibilitate a fost admisa prin raportul de inspectie fiscala.

Majorarile de intarziere si penalitatile in suma de ... lei pentru neplata la termen a impozitului pe profit si TVA au fost calculate cumulat , asa cum rezulta din anexele 2a si 2b pentru obligatiile fiscale respinse prin Decizia DGFP ... nr. 1450/128/30.04.2009, create pentru care nu s-a dispus reverificarea.

Alin. (2) al art. 4 al Codului Fiscal, precizeza :

*"Deciziile Comisiei Fiscale centrale cu privire la aplicarea unitara a prezentului cod, (Codul de procedure fiscala) precum si a Codului fiscal sunt obligatorii pentru functionarii publici din cadrul organelor fiscale".*

Avand in vedere aceste precizari, se retine ca suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile calculate eronat de catre contribuabil nu a fost cuprinsa in Decizia de impunere nr. 375/08.07.2009 ca baza de impozitare si prin urmare organul de inspectie fiscala nu a stabilit diferente de impozit pe profit si nici accesorii deoarece aceasta a fost considerata cheltuiala deductibila, respectandu-se prevederile art. 5, art. 6 din Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile art. 94 alin. 3, lit. e) din OG nr. 92/2003 pentru stabilirea starii de fapt fiscale.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca suma de ...lei reprezentand impozit pe profit aferent anului 2003 este prescisa, se retine ca nefondata deoarece in temeiul art. 92 (2) din OG nr. 92/2003 republicata, care prevede ca *"(2) Termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiei fiscale se suspenda pe perioada cuprinsa intre momentul inceperii inspectiei fiscale si*

*momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale".*

Termenul de prescripție a fost întrerupt prin desfășurarea precedentei inspecții fiscale, suma stabilită de plată fiind în interiorul termenului de prescripție, având în vedere că inspecția fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. 375/08.07.2009 a avut în vedere numai anumite aspecte privind creanțele fiscale ale SC ... SA.

Referitor la solicitarea contestatoarei de desființare parțială a titlului executoriu reprezentat de Decizia de impunere nr. 375/28.10.2008 se reține că societatea datorează obligațiile fiscale în cauză și în consecință titlul executoriu nu poate fi anulat.

Având în vedere cele prezentate, rezulta că organul de inspecție fiscală a procedat legal la stabilirea accesoriilor aferente impozitului pe profit și TVA în suma totală de ... lei, motiv pentru care urmează respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Legii nr.571/2003 modificată și completată, HG nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicată, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale se

#### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. 375/08.07.2009, pentru suma totală de ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit și TVA.