

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind soluționarea contestației formulata de

**A**

înregistrata la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. .... / **2010**

Direcția Generală a Finantelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a județului Arad cu adresa nr. .... / ..2008, înregistrată la Direcția Generală a Finantelor Publice a județului Arad sub nr. .... / 2008 asupra contestației formulate de

**X**

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .... / 2010 și la Direcția Generală a Finantelor Publice a județului Arad sub nr. .... / 2010 și a procedat la soluționarea contestației, constatând următoarele:

Regia Autonomă X formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... / 08.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finantelor Publice a județului Arad.

Urmare adresei nr. .... / 09.2010 a D.G.F.P. a jud. Arad, societatea petenta, cu adresa nr. .... / 10.2010 înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. .... / 10.2010, completează dosarul cauzei cu precizări referitoare la suma totală contestată individualizată pe categorii de impozite și taxe, arătând că, prin contestația formulată solicită anularea obligațiilor fiscale suplimentare de plată stabilite prin raportul de inspecție fiscală și desființarea deciziei de impunere, respectiv restituirea sumelor achitate, cuantumul acestora fiind în total de xxxx lei reprezentând:

- xxxx lei impozit pe profit stabilit suplimentar;
- xxxxx lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- xxxxx lei taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- xxx lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, director general B.E, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .../08.2010 și solicită anularea acesteia pentru suma totală de xxxxx lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, taxa pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- inspectorii din cadrul DGFP Arad – Activitatea de Control Fiscal au verificat modul de constituire și evidențiere a impozitelor, taxelor și contribuțiilor față de bugetul general consolidat al statului pentru perioada. 01.2008 –06.2010, în urma controlului procedând la stabilirea unor cheltuieli nedeductibile în suma de xxxx lei reprezentând valoarea contractului de consultanță nr.../ 2007 încheiat între X și SC Y SRL având ca obiect servicii de consultanță juridică și având în același timp angajat un consilier juridic cu aceleași atribuții prin fișa postului.

Petenta susține că din prevederile legale invocate de către organele de inspecție fiscală respectiv art. 21 alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 „ (...) legiuitorul a înțeles să aplice regula deductibilității acelor cheltuieli ce reprezintă servicii pentru care nu este justificată necesitatea prestării acestora și pentru care nu sunt încheiate contracte, folosindu-se cuvântul „și” nicidecum cuvântul „sau” , în acest context, în condițiile existenței contractului de consultanță juridică, consideră nelegala aplicarea art.21 alin. 4 lit.m din Legea nr.571/2003 în acest caz nefiind îndeplinite condițiile cerute pentru aplicativitatea acestuia.

Referitor la invocarea de către organele de inspecție fiscală a prevederilor pct. 48 din HG 44/2004 și a faptului că nu este justificată necesitatea efectuării cheltuielilor din moment ce există încadrat salariat pe post de consilier juridic, petenta arată că:

- în organigrama R.A. X apar 2 posturi de consilier juridic, aceste posturi fiind ocupate înainte de încheierea Contractului de consultanță nr..../ 10.2007, odată cu încheierea acestui contract fiind ocupat doar un singur loc, practic Regia reducându-și cheltuielile prin externalizarea unei părți din sarcinile necesare a fi îndeplinite de către Oficiul juridic.

- susține că prin aceasta nu s-au efectuat cheltuieli în plus pentru realizarea aceluiași prestării, ci dimpotrivă, de scăderea cheltuielilor pentru același volum de muncă.

- afirma ca, din punct de vedere al conducerii RA X, contractul cu firma SC Y SRL era justificat avand in vedere faptul ca in organigrama RA X figurau doua posturi de jurist, iar persoana care ocupa al doilea post a fost externalizata (prin incheierea contractului cu SC Y SRL) astfel incat Regia beneficia de aceleasi prestatii achitand o suma mai mica de bani (avand in vedere faptul ca nu mai trebuiau platite contributiile catre CAS, sanatate, etc.)

Pentru considerentele mai sus prezentate, societatea petenta solicita admiterea contestației si anularea obligatiilor fiscale suplimentare de plata stabilite in sarcina sa prin decizia atacata.

**II.** Verificarea societatii petente a vizat modul de constituire si evidențiere a impozitului pe profit in perioada 01.2008 –06.2010 si a taxei pe valoarea adaugata in perioada.01.2008 –06.2010.

In urma verificării efectuate, cu privire la modul de calcul, declarare si înregistrare a impozitului pe profit, organele de control au procedat la stabilirea unor cheltuieli nedeductibile reprezentand prestări servicii consultanta juridica executate de SC Y SRL pentru care, deși societatea deține contract de prestări servicii conform prevederilor art. 21 alin. (2) lit. d). din Legea nr. 571/2003 prestarea acestor servicii nu este justificata, in conditiile in care obiectul contractului este acelasi cu responsabilitatile consilierului juridic notate in fisa postului d-nei H.C. nefiind justificata astfel cu nici un document prevazut la pct. 48 din H.G. nr. 44/2004.

Organele de control au procedat la calcularea de impozit pe profit suplimentar in suma totala de xxxx lei, iar pentru neplata la termenul legal al acestuia au fost calculate majorări de întârziere in suma de xxxxx lei.

In legătura cu taxa pe valoarea adăugata, organele de control au considerat ca, in mod eronat petenta a dedus taxa pe valoarea adăugata in suma de xxxx lei aferenta facturilor fiscale reprezentand cheltuieli de prestari servicii efectuate ca urmare contractului de consultanta juridica incheiat cu SC Y SRL fara a justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate in conformitate cu prevederile art. 145 alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de xxx lei.

**III.** Având în vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de societatea petenta in raport de constatările organelor de inspecție fiscala si prevederile dispozițiilor legale aplicabile in speța, se retine ca Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Activității de Control Fiscal Arad au stabilit in sarcina

societatii petente suma totala de **xxxx lei** reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de xxxx lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de xxxx lei ; taxa pe valoarea adăugata stabilita suplimentar in suma de xxxx lei; majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugata stabilita suplimentar in suma de xxxxxx lei ;

**1). In ceea ce priveste suma de xxxx lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si xxxx lei si majorări de întârziere aferente, s-au reținut următoarele:**

In fapt, in perioada 01.2008 - 12.2009 societatea petenta a înregistrat cheltuieli in suma totala de xxxx lei reprezentand prestări servicii de consultanta juridica efectuate de catre SC X SRL in baza contractului de consultanta nr.xxx/10.2007 anexat in copie la dosarul cauzei.

De asemena s-a constatat faptul ca, obiectul contractului de consultanta juridica nr.xxx din data de 10.2007 este acelasi cu responsabilitatile consilierului juridic notate in fisa postului d-nei H.C., angajata a Regiei.

Organele de control au considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile in suma de xxxx lei si au procedat la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de xxxxxx lei.

In drept, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

*"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.(...)*

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;[...]"*

*iar punctul 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal stipuleaza:*

*"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii **trebuie sa se îndeplineasca cumulativ următoarele conditii:***

*- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura*

*sa se faca pe întreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

***- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."***

Având in vedere cele precizate mai sus, se retine ca serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit numai in condițiile in care **sunt indeplinite cumulativ** mai multe conditii respectiv sunt justificate de un contract scris care sa cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute si valoarea totala a contractului si contribuabilul dovedeste necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca, in legătura cu cheltuielile reprezentand prestările de servicii de consultanta juridica efectuate de SC Y SRL, desi petenta deține contract scris, organele de inspectie fiscala nu au verificat daca aceasta poate prezenta documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea prestării acestora în scopul desfasurarii activității proprii, in condițiile in care organele de control au reținut ca in cadrul regiei avea personal calificat angajat respectiv faptul ca obiectul contractului de consultanta juridica nr.xxx din data de .....10.2007 este acelasi cu responsabilitatile consilierului juridic notate in fisa postului d-nei H.C.

Având in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit cheltuielile cu prestările de servicii prezentate mai sus, neverificand daca petenta detine documente justificative care sa ateste prestarea efectiva a serviciilor de consultanta juridica ce fac obiectul contractului nr...../10.2007 pentru a justifica necesitatea încheierii contractului si pe cale de consecința majorarea cheltuielilor cu serviciile executate de terți. Pentru toate aceste motive și în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 137 alin. 3 lit. b din Codul Fiscal, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..../08.2010 urmează a fi desființată, conform cu prevederile art. 216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspectie fiscală din cadrul Activității de Inspectie Fiscala Arad urmand sa efectueze o nouă verificare ținând seama

de prevederile legale aplicabile în speță, reexaminând starea de fapt fiscală a contestatoarei în funcție cele reținute în cuprinsul prezentei decizii.

Referitor la afirmațiile petentei din contestația formulată cu privire la faptul că, prevederile legale invocate de către organele de inspecție fiscală respectiv art. 21 alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 sunt nelegale respectiv ca, „ (...) legiuitorul a înțeles să aplice regula deductibilității acelor cheltuieli ce reprezintă servicii pentru care nu este justificată necesitatea prestării acestora și pentru care nu sunt încheiate contracte, folosindu-se cuvântul „și” nicidecum cuvântul „sau” , învedeream că acestea nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât, din punct de vedere fiscal, cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii sunt deductibile doar dacă sunt justificate cu documentele prevăzute expres la art.21 alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.48 al titlului II din Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările ulterioare, contractul fiind doar una din condiții, dar nu singura.

Referitor la majorările de întârziere aferente debitului suplimentar reprezentând impozit pe profit, se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul de natură impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de xxx lei, stabilit în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. ..../08.2010 de către organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, aceasta a fost desființată, rezultă că și pentru capatul de cerere privind majorările de întârziere aferente în suma totală de xxxx lei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, Decizia de impunere nr...../08.2010 va fi desființată.

**2) În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de xxxx lei și xxx lei majorări de întârziere aferente, s-au reținut următoarele:**

În fapt, petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de xxxx lei aferentă facturilor fiscale reprezentând cheltuieli de consultanță juridică efectuate de SC Y SRL în baza contractului de prestări servicii consultanță juridică nr. 7/30.10.2007.

În drept, art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:  
" (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, **dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;(...)"**

În raport de cele prezentate se reține ca, întrucât organele de inspecție fiscală nu au făcut aplicarea normei legale precizate, neverificând dacă serviciile în cauză au fost destinate realizării de operațiuni taxabile, respectiv dacă petenta detine documente justificative care să ateste prestarea efectivă a serviciilor de consultanță juridică ce fac obiectul contractului nr..../10.2007 pentru a justifica necesitatea încheierii contractului în condițiile în care obiectul contractului este același cu responsabilitățile consilierului juridic notate în fișa postului D-nei H.C, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 137 alin. 3 lit. b din Codul Fiscal, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ..../08.2010 urmează să fie desființată pentru suma de xxx lei, conform cu prevederile art. 216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmând ca organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad să efectueze o nouă verificare ținând seama de prevederile legale aplicabile în speță, reexaminând starea de fapt fiscală a contestatoarei în funcție cele reținute în cuprinsul prezentei decizii.

Referitor la majorările de întârziere aferente debitului suplimentar reprezentând taxa pe valoarea adăugată, se reține ca stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natură taxei pe valoarea adăugată stabilit suplimentar în suma de xxxxxx lei, stabilit în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. ..../08.2010 de către organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal Arad, aceasta va fi desființată, și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere în suma totală de xxxlei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, Decizia de impunere nr. ..../08.2010 va fi desființată.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul art. 21 alin. (1), alin. (2) și alin. (4), art. 145 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, punctul 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

**DECIDE**

Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. ..../08.2010 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a județului Arad la **R.A X** pentru suma totală de **xxxxx lei** reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar în suma de xxxxxxx lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de xxxxxxx lei, taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de xxxxx lei și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de 595 lei, urmând ca Activitatea de Inspecție Fiscală Arad prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă inspecție fiscală pentru aceeași perioadă verificată, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Executiv,  
Marius Florin Draganescu