

**DECIZIA nr.390 din 01.10.2010**  
privind solutionarea contestatiei formulata de domnul **XX**,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.xx/30.07.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice sector 5 prin adresa nr.xx/29.07.2010, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.xx/30.07.2010 asupra contestatiei formulata de domnul **XX domiciliat in Bucuresti**, Xx, sector 5 si domiciliul ales la avocat Xx Xx din **Bd. Xx, sector 2**.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta in data de 15.07.2010 si inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 5 sub nr.xx/19.07.2010, il constituie Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.xx -xx/18.01.2010, prin care s-au stabilit accesorii aferente impozitului pe venitul din cedarea folosintei bunurilor in suma totala de xx lei, comunicate contribuabilului cu confirmare de primire in data de 16.06.2010.

Avand in vedere dispozitiile art. 205, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de domnul **XX**.

Din verificarea indeplinirii procedurii de contestare s-au constatat urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de domnul XX, in conditiile in care acesta nu a respectat dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv nu a depus dovada calitatii de imputernicit al contestatarului, persoana fizica sau juridica.***

***In fapt***, prin decizia de impunere contestata s-au stabilit plati anticipate cu titlu de impozit in sarcina contribuabilului **XX** cu domiciliu in Bucuresti, Bd. Xx, sector 5, identificat fiscal cu CNP xx.

Prin contestatia formulata de contribuabilul **XX** semnata de avocat si stampilata de **SCA XX SI ASOCIATII** este indicata persoana insarcinata cu primirea actelor de procedura (art.93 C.pr.civ.), respectiv domnul avocat Xx Xx, iar domiciliul ales este sediul principal al **SCA XX SI ASOCIATII** din Bucuresti, Bd. Xx, sector 2.

Din modul in care este formulata contestatia rezulta ca aceasta nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii avocatiale.

Intrucat la dosarul cauzei nu exista anexata dovada calitatii de imputernicit al contestatarului pentru introducerea contestatiei, prin adresa nr. xx/06.09.2010, **confirmata de primire in data de 15.09.2010**, Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. a solicitat contribuabilului ca, in termen de **cinci zile** de la primirea adresei, sa depuna originalul actului de imputernicire, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

De mentionat este faptul ca, pana la data prezentei decizii, documentele solicitate nu au fost inregistrate la registratura D.G.F.P.-M.B.

***In drept***, potrivit art. 206 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si potrivit pct. 175.2 din Normele metodologice de aplicare a acestui articol, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004:

*Ordonanta:*

**“Art. 206** - (1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatarului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) **semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii**".

*Norme metodologice:*

**"175.2.** În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, **organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poartă semnatura și stampila persoanei juridice contestatoare, după caz.**"

În acest sens, pct. 2.2. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 precizează:

**"În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnatura, precum și stampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei**".

Totodată art.18 alin. (3) din Codul de Procedură Fiscală precizează:

**"În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat**".

Referitor la soluționarea contestației art. 213 alin. (5) și art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, precizează:

**"Art. 213 - (5)** Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei**".

**"Art. 217 - (1)** Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, **contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei**".

Se reține că domnul **XX**, deși, prin adresa nr. xx/06.09.2010, **confirmată de primire în data de 15.09.2010**, a fost instițat și i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat condițiile de procedură impuse de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv **nu a depus, în original, împuternicirea avocătială**.

Ținând seama că impozitul s-a stabilit în sarcina persoanei fizice **XX**, **contestația s-a formulat prin avocat** iar la dosarul cauzei nu se află în dovada calitatii de împuternicit al contribuabilului cu privire la introducerea contestației, contestația urmează să fie respinsă ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele arătate și în temeiul pct. 2.2 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005, art.18 alin.(3), art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) și art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 175.2 din Normele metodologice, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004 din Codul de procedură fiscală, republicat

## DECIDE

**Art.1.** Respinge contestația formulată de domnul **XX** împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.xx -xx/18.01.2010, prin care Administrația Finanțelor Publice sectpr 5 a stabilit accesorii

aferente impozitului pe venitul din cedarea folosintei bunurilor in suma totala de xx lei, ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

**Art.2.** Prezenta se comunica domnului **XX** cu domiciliul in Bucuresti, Xx, sector 5 si domiciliul ales la avocat Xx Xx din Bd. Xx, sector 2.

**Art.3.** Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii la Tribunalul Bucuresti in termen de 6 luni de la comunicare.