

Dosar nr.,  
ROMÂNIA  
TRIBUNALUL TIMIS SENTINTA CIVILĂ NR. 557 /CA  
Ședința publică din 26.06.2007, REFERITOR LA DECIZIA DGFP NR. 90/43/2005  
Președinte

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulate de reclamanta V A împotriva pârâtelor Administrația Finanțelor Publice Timișoara și Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, având ca obiect contestație.

La apelul nominal făcut în ședința publică lipsă părțile. Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședința după care se constată că este amânare de pronunțare, mersul dezbaterilor și cuvântul pe fond al părților este consemnat în încheierea de ședința din 19.06.2006, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință.

TRIBUNALUL deliberând asupra acțiunii de față, constată că

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 6503/30/ 4. 04. 2006, reclamanta V A a chemat în judecată pe pârâtele Administrația Finanțelor Publice Timișoara și Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, pentru că instanța prin hotărârea ce se va da să dispună anularea deciziei de impunere anuală nr.... a paratei 1 și a deciziei nr.90/43/6 03.2006 a pârâței precum și suspendarea executării actelor administrative fiscale până la pronunțarea asupra legalității și temeiniciei actelor atacate.

Pe fondul cauzei arată că în 01.09.2005 AFPM TIMISOARA a emis Decizia de impunere anuală ... prin care a stabilit în sarcina reclamantei suma de ... cu titlu diferență de impozit pe venit. global, reținându-se că în 2004 reclamanta a realizat venituri supuse procedurii de globalizare (venit- din contractul de comision) Se susține că în evidențele fiscale ale AFP Timișoara reclamanta figurează cu venituri din contractul de comision ca urmare a înregistrării declarației informative cod 205 depusă de SC Imobiliare Italiana SA și înregistrată sub nr. ... de unde rezultă că în 2004 reclamanta ar fi obținut venituri în suma de ... pentru care a fost reținut și virat un impozit de 10 % în suma de ... reprezentând plata anticipată în contul impozitului anual încadrat în art.52 alin.1 lit. c și alin.2 din Legea 571/2003. Împotriva acestui act care reține o situație nereală a formulat contestație împotriva titlului fiscal iar prin decizia nr.90/43/2006 a DGFP Timiș s-a respins reținând aceleași argumente ca și AFP Timișoara.

Măsurile dispuse de AFP Timișoara sunt nelegale și netemeinice deoarece veniturile impozitate ca fiind venituri din activități comerciale sunt venituri realizate în baza contractului de comision nr.57 A/7.03.2001 care avea ca obiect intermedierea transmiterii dreptului de proprietate asupra unor terenuri din localitatea P încheiat cu SC . Din anexa 1201 din 10.03.2003 a respectivului contract, veniturile obținute de reclamanta sunt de natura comisionului de intermediere a tranzacției respective și a fost obținut în perioada 11.04.2001-21.10.2002 sub forma de avansuri la contract, ulterior prin încheierea actelor definitive de vânzare-cumpărarea terenurilor, veniturile au devenit venituri definitive.

În baza acestui contract obligațiile comisionarului sunt considerate ca executate "în momentul înscrierii în CF a dreptului de proprietate a comitentului asupra terenului.

Comitentul a calculat, reținut și vărsat în mod nejustificat și nereal cota de 10% la venitul brut obținut de reclamantă iar în conformitate cu prevederile legale la data obținerii venitului acesta era un impozit final și deci, nu era supus globalizării.

Atât AFP Timișoara cât și comitentul au stabilit greșit impozitul reclamantei de ... lei deoarece suma acordată de societate reclamantei pentru intermedierea raporturilor juridice la care se face referire nu reprezintă în totalitate comisionul acordat reclamantei, ci din această sumă reclamanta achită contravaloarea terenurilor achiziționate și numai diferența dintre

suma percepută și cea achitată proprietarilor de terenuri reprezintă comisionul reclamantei.

Deci valoarea comisionului acordat reclamantei era mult mai mică decât cea calculată de AFP Timișoara și deci impozitul care dacă s-ar datora, este mai mic.

Prin întâmpinarea parata AFP Timișoara solicită respingerea acțiunii arătând că prin decizie de impunere anuală nr.... s-a stabilit în sarcina reclamantei un impozit pe venitul global în suma de ..

În evidențele fiscale ale AFPM reclamanta figurează cu venituri din contract de comision ca urmare a înregistrării- declarației informative-205, depuse de sc... cu nr.... de unde rezultă că reclamanta-a realizat un venituri în suma de ... pentru care s-a vărsat un impozit de 10% în sumă de ... Veniturile realizate de reclamanta sunt venituri care se impozitează prin reținere-la-sursă a impozitului de 10% din-venitul brut realizat, impozit ce reprezintă plata anticipată în contul - impozitului anual datorat de către reclamantă și se încadrează în art.52 alin.1 lit.c și alin.2 din Legea 571/2003. Veniturile înregistrate de reclamanta sunt venituri din activități comerciale așa cum sunt prevăzute la pct. 1 alin.2 din HG 44/2004 date în aplicarea art.46 alin.1 din Legea 571/2003.. Veniturile obținute ca urmare a contractelor de comision sunt asimilate veniturilor comerciale, fiind incluse în categoria veniturilor din activități independente, care se supun globalizării, așa cum prevede art.86 alin.2 din legea 571/2003 coroborate cu art.150 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

Parata DGFP Timiș prin întâmpinare, solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii Arată că își menține punctul de vedere exprimat prin decizia nr.90/ 43/ 6.03. 2006 prin care s-a respins contestația prealabilă. În fapt arată că prin declarația informativă 205 depusă de SC ... SA s-a constatat că petenta în 2004 a realizat venituri la sursă în suma de ... lei pentru care s-a plătit un impozit în suma de ... lei . Conform art.52 alin.1 lit. c din Codul fiscal, veniturile realizate de reclamantă sunt venituri care se impozitează prin reținerea la sursă a unui impozit de 10 % din venitul brut realizat, impozit ce reprezintă plata anticipată în contul impozitului anual datorat de contribuabil. Astfel, în 2004 reclamanta a obținut venituri supuse globalizării și a fost emisă decizia de impunere aferentă anului 2004 cu nr. ... în 1.09.2005 prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei un impozit de plată în suma de ... lei Se mai invocă prevederile art.46 și 86 alin.2 din Codul fiscal și pct.21 alin 2 din HG 44/2004.

La dosar s-au depus : decizia nr.90/43/6.03.2006 a DGFP Timiș, notificarea reclamantei către DGFP Timiș de soluționare a contestației fiscale, adresa nr.... a DGFP Timiș către reclamantă, contestația fiscală a reclamantei, decizia de impunere anuală nr.... procura judiciară de reprezentare a reclamantei, contractul de comision nr. ... încheiat între reclamantă și SC I SA, anexa din 10.03. 2003 la acest contract, situația avansurilor primite și a deconturilor efectuate de reclamantă în 2001 și 2002 declarație rectificativă de venit global a anului 2004 depusă de reclamantă, ordin plată nr.... declarația informativă depusă de SC I SA.

În cursul cercetării judecătorești a fost efectuată o expertiză contabilă de expert...

Prin încheierea de ședință nr. .... s-a dispus suspendarea executării deciziei anuale de impunere....di Decizia nr. 90/43/2006 ale paratei.

Din lucrările depuse la dosar , instanța reține :

- prin Decizia de impunere anuală nr.... s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumei de ....., reprezentând diferențe de impozit pe venit aferent anului 2004 avându-se în vedere la stabilirea acestei diferențe că reclamanta în perioada 11.04.2001-21.10.2002 a primit avansuri la contractul de comision constând în

intertmedierea de catre reclamanta transmiterii dreptului de proprietate asupra unor terenuri, avansuri in suma de ....

Aceste venituri au devenit venituri finale prin inscrierea in CF a comitentului ca proprietar , iar comitentul a retinut si virat la sursa doar impozitul de 10% din venitul brut realizat ce reprezinta plata anticipata a impozitului pe venitul anual datorat.

Împotriva modului de stabilire a veniturii pentru anul 2004 stabilit prin decizia de impunere anuală nr.... emisă de AFP Timișoara, reclamanta a facut contestație înregistrata la parata sub nr.... Prin aceasta contestație s-a arătat ca comitentul a achitat impozitul prin retinere la sursa, de 10 % care este un impozit final Aceasta a fost soluționată prin decizia nr.90/43/6.03.2006 a respins-o ca neîntemeiată reținându-se ca venitul realizat de reclamanta este un venit din activități independente și este supus globalizării conform art.86 din Codul fiscal.

Din analiza deciziei DGFP Timiș, a contractului de comision și a expertizei efectuate în cauza de expert N instanța constata ca actiunea reclamantei este neîntemeiată iar actele fiscale atacate sunt legale și temeinice pentru următoarele considerente:

Prin contractul de comision nr... încheiat între reclamanta în calitate de comisionar și SC I SA în calitate de comitent s-a prevăzut ca și obiect al contractului „încheierea de acte juridice în schimbul comisionului în suma de ... Euro de către comisionar pe seama comitentului, având ca obiect transmiterea dreptului de proprietate asupra terenurilor din localitatea P ", .de asemenea la pct.II L 2 alin. 1 se prevede ca și obligație a comitentului „ să plătească pe parcursul derulării contractului avansuri din comision pentru achiziționarea de terenuri, pe baza de acte justificative", să achite diferențele de piață aferente cumpărării de terenuri și să achite taxele notariale. Prin anexa la contract întocmită la data de ... se arată ca „plata comisionului convenit d-nei... în suma de ... Euro

Din expertiza efectuată în cauza , din actele contabile ale SC I SA , deoarece reclamanta nu a depus la dosar și la dispoziția expertului vreun act contabil sau justificativ rezulta ca exista două evidente ale comitentului în sensul ca reclamanta a primit avansuri achiziției teren și avans comision .

".Din „situația terenurilor cumpărate" aflate la comitent (anexa ( 1a expertiză) rezultă- că acesta are o situație centralizată cu privire la achiziția de teren și comisionul aferent dat reclamantei. Astfel din aceste acte a le comitentului rezultă că reclamanta a încasat suma de .. Euro ca și comision și nu ca și cheltuieli de exercitare a mandatului de comisionar .Aceași situație rezulta din situația avansurilor primite și a deconturii efectuate de d-na D depusă la fila 41 din dosar de către reclamantă, respectiv că aceasta a încasat un comision până în 22.10.2002 de ... euro iar deconturile efectuate de aceasta sunt doar de ... euro.

Concluziile expertului care rezultă din expertiză ca și din răspunsul la obiecțiuni sunt că reclamanta a încasat suma de ... lei ca și comision aferent contractului de comision nr.. încheiat între aceasta și reclamanta.

Pe de altă parte, motivarea reclamantei conform căreia din comision a achitat valoarea terenurilor ce iaceau obiectul de tranzacție a actelor juridice ce trebuiau efectuate de reclamanta, nu pot fi reținute de instanța deoarece potrivit art. 405 și 407 din Codul comercial, comisionarul este îndreptățit la restituirea, de către comitent, a cheltuielilor efectuate cu îndeplinirea împuternicirii primite, cheltuieli care, însă; trebuie dovedite și evidențiate în registrele comerciale, ținute separat pentru fiecare operațiune, reclamanta nu a depus la dosar nici un document justificativ pentru a demonta obligația prevăzută în sarcina comitentului iar pe de altă parte, se are în vedere și actele contabile încheiate de către comitent. Expertiza, însă, nu poate să suplinească lipsa dovezilor, ci dimpotrivă ea trebuie să verifice situațiile de fapt pe baza actelor doveditoare dep se de părți.

În ceea ce privește mijloacele de probă, este de reținut că, potrivit art. 46 din Codul comercial, obligațiile comerciale se probează cu acte autentice, acte sub semnătură privată, facturi acceptate corespondență, telegrame registrele părților, cu martori și orice alte mijloace de probă admise de legea civilă.

Reclamanta nu a uzat de aceste mijloace de probă, pentru a dovedi efectuarea cheltuielilor în cadrul împuternicirii primite de la comitent și justificarea depășirii sumelor avansate de pârâtă, în cadrul solutionării litigiului Expertiza, însă, nu poate să suplinească lipsa dovezilor, ci dimpotrivă ea trebuie să verifice situațiile de fapt pe baza actelor doveditoare depuse de părți.

Cel de al doilea motiv invocat de reclamanta ca și nelegalitate a actelor.-fiscale întocmite în cauza este aceea ca venitul realizat nu se încadrează ca și venit supus globalizării ci impozitul pe venit a fost achitat prin varsarea impozitului de 10% de comitent .

În cuprinsul Codului fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003 art.40 precizează " sfera de cuprindere a impozitului (1) ... se aplica următoarele venituri:

a) în cazul persoanelor fizice rezidente române , *veniturile obținute din orice sursă* , art.41 Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele:

- a) venituri din activități independente, definite conform art. 47;
- b) venituri din salarii, definite conform art. 56;
- c) venituri din cedarea folosinței bunurilor, definite conform art. 65; d) venituri din investiții, definite conform art. 69;
- e) venituri din pensii, definite conform art. 72;
- f) venituri din activități agricole, definite conform art. 75;
- g) veniturile din premii și din jocuri de noroc, definite conform art. 79; h) venituri din alte surse, definite conform art. 83".

Articolul 47 definește noțiunea de activitate independentă ca fiind venituri realizate din activități comerciale, venituri din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente iar alin.2 definește veniturile comerciale ca fiind „Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comerț ale contribuabililor, din prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la alin. (3), precum și din practicarea unei meserii". Ori art.3 din Codul comercial român prevede că „ Legea consideră ca fapte de comerț:...12. Operațiunile de mijlocire (samsarie) în afaceri comerciale...".

De asemenea nu poate fi primită nici susținerea ca plata impozitului de 10% de comitent reprezintă impozit final deoarece art.53 din Codul fiscal Legea 571/2003 inițială, nemodificată, prevedea că „ Retinerea la sursă a impozitului pentru unele venituri din activități independente

(1) Plătitorii următoarelor venituri au obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin reținere la sursă, reprezentând plăți anticipate, din veniturile plătite:

- a) venituri din drepturi de proprietate intelectuală;
- b) venituri din vânzarea bunurilor în regim de consignație;
- c) venituri din activități desfășurate în baza contractelor de agent, comision sau mandat comercial". Ori aceasta prevedere este în consens cu articolele arătate mai sus și art.55 care arată că „Includerea venitului net din activități independente în venitul anual global -

Având în vedere ca reclamanta a realizat activitate de comisionar în afaceri din care a obținut un venit în sumă de ....lei, fapt rezultat atât din interpretarea contractului între părți cât și evidența contabilă a comitentului instanța constată ca reclamanta a primit

aceste sume cu titlu de comision, acest venit este un venit realizat din activitate independenta supus globalizarii, Decizia de impunere nr... si Decizia DGFP nr. 90/43/2005 fiind legale , pentru acestea in numele legii hotaraste " respinge contestatia formulata de reclamanta V impotriva paratelor AFPM SI DGFP.