

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr.4237

Dosar nr.8194/^2008

Ședința publică de la 12 octombrie 2010

Președinte:	X	- Judecător
	X	- Judecător
	X	- Judecător
	X	- Magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de SC X SRL X împotriva sentinței civile nr.X din 10 noiembrie 2009 a Curții de Apel X - Secția a VUI-a de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă recurenta-reclamantă SC X SRL .X. reprezentată de avocat X și intimata-pârâtă Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor prin consilier juridic X, fiind lipsă intimata-pârâtă Administrația Finanțelor Publice a Municipiului X.

Procedura completă.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul asistent arătând că recursul este declarat și motivat în termenul legal.

în ședința publică, recurenta-reclamantă SC X SRL X, prin avocat, depune taxa de timbru și timbru judiciar aferente recursului.

Reprezentantul recurente-reclamante depune un set de înscrisuri, solicitând încuviințarea probei cu acte.

Înalta Curte, încuviințând proba cu acte, comunică intimatei-pârâte un exemplar de pe înscrisurile depuse și, constatând că nu mai sunt chestiuni prealabile de discutat, acordă cuvântul părților prezente în raport cu recursul declarat.

Având cuvântul, reprezentantul recurente-reclamante SC X SRL X solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, modificarea sentinței recurate în sensul emulării deciziilor atacate și obligarea organelor fiscale la restituirea sumelor stabilite prin actele administrative atacate.

În acest sens recurenta-reclamantă arată că în luna ianuarie 2008 a depus la administrația financiară declarația privind impozitul pe profit

pentru anul 2007, iar în luna mai 2008, în urma reevaluării terenurilor, a depus declarația rectificativă privind impozitul pe profit pentru anul 2007 în conformitate cu care, baza de impozitare aferentă impozitului pe profit s-a modificat, astfel că în luna iunie 2008 a solicitat prin cererea înregistrată sub nr.X/04.06.2008, restituirea sumei plătita în plus.

Avocatul recurente-reclamante precizează că în temeiul prevederilor Ordinului nr.1752/2005, societatea avea dreptul să procedeze la reevaluarea terenurilor și la înscrierea în contabilitate a valorii rezultate din reevaluare.

De asemenea, recurenta - intimată prin avocat, mai arată că și dispozițiile art.84 din Codul de procedură fiscală prevăd posibilitatea rectificării declarațiilor fiscale.

Totodată arată reprezentantul recurente-reclamante că solicită și cheltuieli de judecată.

Având cuvântul, intimata-pârâtă Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor prin consilier juridic solicită respingerea recursului ca nefondat, arătând că, în mod corect, instanța de fond a reținut că reclamanta a încălcat prevederile art.84 din OG nr.92/2003. Mai arată intimata-pârâtă că art. 48 din Codul de procedură fiscală permite modificarea greșelilor materiale, astfel că nu se poate modifica baza de impunere în temeiul acestui articol.

În replică, recurenta-intimată precizează că erorile de calcul sunt de fapt erori materiale în materie fiscală.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București, reclamanta SC X SRL a solicitat în contradictoriu cu Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția generală de Soluționare a Contestațiilor și Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. anularea parțială a deciziei nr.X/8.10.2008, privind soluționarea contestației referitoare la respingerea cererii reclamantei privind restituirea sumei de X lei reprezentând impozit pe profit nedatorat și X lei reprezentând impozit pe dividende nedatorat.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că în luna mai 2008 a depus declarație rectificativă privind impozitul pe profit pe anul 2007 la Administrația Finanțelor Publice X, pentru că în conformitate cu dispozițiile art.8 din legea 82/1991 și a pct.108 din Ordinul 1752/2005 avea dreptul să procedeze la reevaluarea terenurilor și să înscrie valoarea rezultată din reevaluare, întrucât legea nu stabilește nicio limită de timp în

care bunurile aflate în patrimoniul reclamantei să fie reevaluate, respectiv valoarea rezultată să fie înscrisă în contabilitate și în declarațiile fiscale.

Prin întâmpinare, pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală - Administrația Finanțelor Publice X a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, arătând că prin declarația rectificativă privind impozitul pe profit din 21.05.2008, reclamanta a apreciat că datorează impozit pe profit în sumă de X lei, care apare la data depunerii declarației rectificative ca o plată fără titlu.

Prin sentința civilă nr.3802 din 10 noiembrie 2009, Curtea de Apel X a respins contestația formulată de SC X SRL .X., în contradictoriu cu pârâtele Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția generală de Soluționare a Contestațiilor și Direcția Generală a Finanțelor Publice X, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această sentință, instanța de fond a reținut în esență că reclamanta a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.X/04.07.2008 și a raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 4.07.2008, contestație care a fost admisă pentru suma de X lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma de X lei, prin decizia 330/08.10.2008.

Din interpretarea dispozițiilor art. 86 alin.4 și art.90 alin.1 și alin.3 din OG 92/2003, instanța de fond a constatat că actul prin care contribuabilul declară veniturile supuse impozitării (declarația fiscală) este asimilat unei decizii de impunere și produce efectele unei astfel de decizii, până la verificarea efectuată de organele de inspecție fiscală, în consecință, fiind neîntemeiată susținerea reclamantei potrivit căreia după emiterea unei astfel de decizii cuantumul obligației fiscale stabilit de către organele fiscale mai poate fi modificat de către organele fiscale în altă modalitate decât cea a soluționării unei contestații în procedura administrativ-jurisdicțională prealabilă, sau în fața instanței de judecată.

Referitor la dreptul reclamantei de a înscrie în contabilitate valoarea terenurilor, astfel cum aceasta a fost reevaluată prin raportul de reevaluare, instanța de fond a reținut că, potrivit pot.108 alin.1 din Anexa I la Ordinul 1752/2005, operațiunea de reevaluare a imobilizărilor corporale nu se poate referi decât la bunuri aflate în patrimoniul persoanei care procedează la această operațiune, dar la momentul încheierii exercițiului anului fiscal 2007 bunurile nu se mai aflau în patrimoniul reclamantei, declarația rectificativă depusă de către petentă nereflectând cuantumul real al profitului impozabil.

În ceea ce privește susținerea reclamantei și referitoare la dreptul contribuabilului de a corecta declarația fiscală ori de câte ori constată erori în cuprinsul acesteia, întrucât nu se stabilește nici un termen pentru

declarația rectificativă, instanța de fond a apreciat că este neîntemeiată în condițiile în care, potrivit susținerilor reclamantei, aceasta ar fi avut cunoștință de valoarea reală a activelor imobiliare la data întocmirii raportului de evaluare (23.11.2007), dar a formulat declarația rectificativă abia la 21.05.2008

S-a mai arătat în considerentele sentinței atacate că prin decizia contestată a fost respinsă ca fiind fără obiect contestația X pentru suma de X lei reprezentând impozit pe dividende nedatorat, această sumă nefiind stabilită prin decizia a cărei anulare s-a solicitat.

Împotriva acestei sentințe, reclamanta SC X SRL a declarat recurs, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În motivarea recursului formulat, recurenta-reclamantă a susținut în esență că în mod greșit instanța de fond a reținut ca fiind neîntemeiată susținerea reclamantei potrivit căreia după emiterea unei astfel de decizii (în speță declarația fiscală), cuantumul obligației fiscale stabilite de organele fiscale, mai poate fi modificat de către organele fiscale.

Astfel, susține recurenta că dispozițiile art.84 alin. 4 și art.90 Cod procedură fiscală au fost interpretate greșit atât de către organele fiscale pârâte cât și de către instanța de fond, întrucât anularea rezervei verificării ulterioare, prin împlinirea termenului de prescripție sau prin inspecția fiscală efectuată în cadrul acestui termen, are consecințe iar în ceea ce privește imposibilitatea organelor fiscale de mai putea des ființa/modifica în vreun fel decizia de impunere și nu se referă la posibilitatea de rectificare / corectare a deciziei de impunere / declarației fiscale, de către contribuabil, din proprie inițiativă atunci când constată erori în declarația inițială, conform dispozițiilor art.84 Cod procedură fiscală.

În ceea ce privește dispozițiile art.90 Cod procedură fiscală, recurenta susține că prin actele încheiate - respectiv decizia de impunere nr.492/04.07.2008 de modificare a cuantumului obligațiilor fiscale, organele fiscale recunosc implicit inaplicabilitatea acestora.

Recurenta critică sentința atacată, apreciind că în cauză instanța a interpretat greșit și dispozițiile art.48 Cod procedură fiscală, susținând că prin declarația rectificativă privind impozitul pe profit aferent anului 2007, a procedat la corectarea unei erori de calcul privind valoarea cheltuielilor deductibile, constatate ulterior depunerii Declarației inițiale privind impozitul pe profit, iar legea nu stabilește un termen la care se poate proceda la rectificarea declarației fiscale inițiale.

În ceea ce privește respingerea capătului de cerere referitor la impozitul pe dividende, recurenta apreciază că în mod greșit instanța de fond a reținut că suma respectivă nu a făcut obiectul inspecției fiscale.

^w În drept au fost invocate dispozițiile art.299 și urm., art.304¹ și 304 pct.9 Cod procedură civilă și art.20 din Legea nr.554/2004.

Analizând cauza și sentința atacată în raport de criticile formulate, de dispozițiile legale incidente cât și de dispozițiile art.304¹ Cod procedură civilă înalta Curte constată că recursul este nefondat

Astfel, în ceea ce privește susținerile recurente cu privire la interpretarea dispozițiilor art.86 alin.4 și art.90 C Iod procedură fiscală înalta Curte constată instanța de fond a apreciat și aplicat în mod corect aceste dispoziții legale, reținând că cererea de restituire a impozitului pe profit urmare a depunerii unei declarații rectificative^e ulterioare inspecției fiscale este nejustificată.

Potrivit dispozițiilor art.94 alin.1 din OUG nr.92/2003 inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, procedând la emiterea deciziei de impunere pentru diferențele în plus sau în minus, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale, respectiv față de sumele stabilite prin decizia de impunere anterioară, având în vedere declarațiile de impozit pe profit depuse de contribuabil.

În ceea ce privește susținerile recurente-reclamante cu privire la dreptul acesteia de a înscrie în contabilitate valoarea terenurilor astfel, cum au fost reevaluate și pe cale de consecință recunoașterea legalității declarației rectificative, se constată că și acestea sunt nefondate.

Astfel cum rezultă din probatoriul administrat în cauză și cum în mod corect a reținut și instanța de fond prin sentința criticată în conformitate cu prevederile dispozițiilor pct.108 alin.1 din Anexa 1 la Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, reevaluarea imobilizărilor corporale se referă strict la bunurile aflate în patrimoniul persoanei respective, această operațiune urmând a fi înscrisă în evidența contabilă a anului în care are loc modificarea situației financiare urmare a acestei reevaluări, respectiv la sfârșitul exercițiului financiar al anului 2007.

Cum la momentul încheierii exercițiului fiscal al anului 2007, terenurile nu se mai aflau în patrimoniul recurente - reclamante și nici datele privind valoarea terenurilor din raportului de reevaluare nu au fost înscrise în contabilitate și nici în declarația fiscală asimilată declarației de impunere, declarația rectificativă întocmită de recurenta la data de 21.05.2008 nu poate fi considerată legală, întrucât nu reflectă cuantumul real al profitului impozabil și este întocmită ulterior inspecției fiscale care a vizat impozitul pe profit aferent anului 2007, efectuată la data de 20.03.2008.

Nici criticile formulate de recurentă cu privire la greșita soluționare a capătului de cerere privind suma de X lei reprezentând impozit pe dividende plătită în plus nu pot fi reținute fiind neîntemeiate.

Prin raportul de inspecție fiscală nr.X/4.07.2008 s-a stabilit suma cu drept de restituire, suma de X lei, recurenta-reclamantă considerând că suma reală este X lei, însă prin decizii de impunere nr.X/04.07.2008 nu s-a stabilit impozit pe dividende în sarcina acesteia.

Întrucât suma respectivă nu a fost stabilită prin actul contestat, respectiv Decizia nr.X/4.07.2008 - acest capăt de cerere a fost respins ca fiind fără obiect, având în vedere dispozițiile art.206 alin.2 din OUG nr.92/2003 potrivit cărora obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de cerere sau actul administrativ fiscal atacat.

Astfel fiind în mod corect a reținut instanța de fond prin sentința atacată faptul că această sumă nu a făcut obiectul actului administrativ fiscal contestat.

Având în vedere toate aceste considerente, apreciind că nu pot fi primite criticile recurente pentru argumentele mai sus expuse, în temeiul art.312 alin .1 Cod procedură civilă se va respinge recursul formulat ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de SC X SRL X împotriva sentinței civile nr.X din 10 noiembrie 2009 a Curții de Apel X - Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 12 octombrie 2010.

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

X

X

MAGISTRAT ASISTENT,